

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 173

гр. Велико Търново, 19.04.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА  
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от ГАЛЯ МАРИНОВА Въззивно частно гражданско дело № 20224000500125 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, във връзка с чл. 278 от ГПК.

С Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен е оставена без разглеждане въззивна жалба на „Юробанк България“ АД, представлявано от адвокат СТ. Н., против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година на Районен съд Плевен, с което е постановено, че „заповедта за изпълнение и Изпълнителния лист са издадени съобразно действащите правила в съда и работата с Единната информационна система на съдилищата“, като недопустима.

В законния срок е постъпила частна жалба от адвокат И. В. – пълномощник на „Юробанк България“ АД, против Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен. В частната жалба се излага, че определението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и е необосновано. Развиват се съображения, че от момента на връчване на Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по в. ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен, с което е отказано поставяне на саморъчен подпис и печат върху издадените заповед за изпълнение и изпълнителен лист, започва да тече срока за депозиране на частна жалба. Отказът за издаване на изпълнителен лист в оригинал с печат и саморъчен подпис на съдията в съответствие с чл. 426, ал. 1 от ГПК прегражда възможността за предприемане на последващи процесуални действия, което е основание за депозиране на частна жалба срещу разпоредбата. Частната жалба на „Юробанк България“ АД е допустима и подлежи на разглеждане по същество. При постановяване на отказа за полагане на саморъчен подпис и печат върху издадените заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист не са съобразени разпоредбите на чл. 102а, ал.

1, предложение последно и ал. 4 от ГПК, във връзка с чл. 412, точка 12 от ГПК за заповедта за изпълнение, и чл. 408 от ГПК относно изпълнителния лист. Изпълнителният лист се издава в един екземпляр в оригинал и с подпис на съдията (чл. 408 от ГПК). В случая изпълнителният лист е копие по смисъла на чл. 102а, ал. 4 от ГПК (представлява копие на електронно подписан документ). С копие на изпълнителен лист е недопустимо продължаване на действията по съдебна защита на вземането чрез законосъобразно образуване и водене на изпълнителен процес.

Направено е искане да се отмени Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен и да се постанови друго такова, с което да се уважи частната жалба срещу Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен.

Не е депозиран отговор на частната жалба.

*Апелативен съд Велико Търново, като взе предвид доводите на представителя на дружеството-жалбоподател и данните по делото, провери обжалваното определение, съобразно правомощията си на въззивен съд, приема за установено следното:*

Частната жалба е допустима – подадена е в срока по чл. 275, ал. 1 от ГПК; от страна, която има право и интерес от обжалване; срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване с частна жалба.

Производството по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен (първоначално ч. гр. д. № 1513/2021 година на Районен съд Ловеч) е образувано въз основа на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК против М. П. Р., подадено от „Юробанк България“ АД. По делото са приложени Разпореждане № 6449/6.08.2021 година за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение по реда на чл. 417, точка 2 от ГПК и изпълнителен лист; Заповед за изпълнение № 2972/6.08.2021 година без саморъчен подпис на съдията докладчик. На заповедта за изпълнение е направено отбелязване за издаване на изпълнителен лист на 6.08.2021 година и е положен подпис от адвокат И. Г. за получаването на такъв на 13.08.2021 година.

С Молба с вх. № 15545/30.08.2021 година адвокат СТ. Н. – пълномощник на „Юробанк България“ АД, направил искане върху Заповед за изпълнение № 2972/6.08.2021 година и Изпълнителен лист № 1609/6.08.2021 година, издадени по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен, да се положат собственоръчен подпис и печат. В молбата се изтъква, че хартиените носители на заповедта за изпълнение и изпълнителния лист представляват копие на електронно подписан документ и носят единствено печата на съда. Електронна система за съдебно изпълнение към момента не съществува и изпълнителният лист следва да е издаден на хартиен носител в един екземпляр, подписан саморъчно от съдията.

В Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по ч. гр. д. № 5071/2021 година на

Районен съд Плевен, неподписано саморъчно от съдията докладчик, е посочено: „Заповедта за изпълнение и Илист са издаде съобразно действащите правила в съда и работата с Единната информационна система на съдилищата.“. Препис от разпореждането е връчен на „Юробанк България“ АД на 1.10.2021 година.

На 8.10.2021 година чрез пощенски оператор е депозирана частна жалба от „Юробанк България“ АД против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен, въз основа на която е образувано в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен.

С Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен е оставена без разглеждане въззивна жалба на „Юробанк България“ АД, представлявано от адвокат СТ. Н., против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година на Районен съд Плевен, с което е постановено, че „заповедта за изпълнение и Изпълнителния лист са издадени съобразно действащите правила в съда и работата с Единната информационна система на съдилищата“, като недопустима. Първостепенният съд е приел, че не е налице съдебен акт, който подлежи на обжалване. Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен не прегражда понататъшното развитие на делото (производството е приключило с издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист), не е предвидена изрично възможност за неговото обжалване по смисъла на чл. 274, ал. 1, точка 2 от ГПК. Не се касае за разпореждане, с което се отхвърля изцяло или отчасти заявлението за издаване на заповед за изпълнение, подлежащо на обжалване (чл. 413, ал. 2 от ГПК), или за отказ за издаване на изпълнителен лист въз основа на заповедта за незабавно изпълнение, който подлежи на обжалване съгласно чл. 418, ал. 4 от ГПК. С частната жалба се поставя въпроса за валидността, респ. нищожността на актовете, издадени по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен, който би могъл да се обсъжда в производство по чл. 413, ал. 2 от ГПК или по чл. 418, ал. 4 от ГПК, но Разпореждане № 6449/6.08.2021 година не е атакувано в предвидения от закона срок, изтекъл на 16.09.2021 година. Частният жалбоподател има възможност да иска прогласяване нищожността на съдебните актове на Районен съд Плевен чрез иск по чл. 270, ал. 2 от ГПК, чието предявяване не е ограничено със срок. Частната жалба може да се третира и като молба по чл. 253 от ГПК за изменение на разпореждането на Районен съд Плевен, с което фактически съдът е отказал да подпише собственоръчно издадените актове. Желаният от дружеството-жалбоподател резултат не може да се постигне по пътя на обжалване на разпореждането на Районен съд Плевен дори при условна допустимост на частната жалба. Изложени са подробни мотиви за начина, по който следва да се изготвят заповедта за изпълнение и изпълнителния лист.

Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен е валидно и допустимо.

В Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен е посочено, че заповедта за изпълнение и изпълнителният лист са издадени съобразно действащите правила в съда и работата с Единната информационна

система на съдилищата. В горната част на приложените по делото заповед за изпълнение и изпълнителен лист е отразено: „Този файл е копие на електронно подписан документ.“ Съобразно чл. 360б от Закона за съдебната власт органите на съдебната власт използват информационни системи, одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет съгласувано с министъра на правосъдието и министъра на електронното управление. Такава е Единната информационна система на съдилищата. С въвеждането в Единната информационна система съдебните актове се оповестяват и съхраняват на електронен файл. Електронните файлове, изготвени само в средата на Единната информационна система на съдилищата, не са годни съдебни актове. С измененията в процесуалните закони електронният документ не е предвиден като форма за действителност на съдебните актове. Единната информационна система на съдилищата изпълнява функциите само на деловодна система за съдилищата и на информационна такава за страните. Чрез Единната информационна система на съдилищата не се осъществява електронно правосъдие (в този смисъл е становището, изразено в Определение № 10/31.01.2022 година по ч. н. д. № 45/2022 година, II н. о. на Върховен касационен съд на Република България).

В чл. 1, ал. 3 от Закона за електронното управление е визирано, че този закон не отменя правилата за работа с документи на хартиен носител, когато закон предвижда особена форма или особен ред за извършване на определени действия.

Заповедното производство по действащия ГПК е част от изпълнителното производство (Част пета Изпълнително производство, Дял първи, Глава тридесет и седма Заповедно производство от ГПК). Електронна система за съдебно изпълнение не съществува. Изпълнителният лист се издава на хартиен носител в един екземпляр, подписан от съдия от съответния съд (чл. 408; чл. 409, ал. 1; чл. 416; чл. 418, ал. 2 и 5 от ГПК). Правото на принудително изпълнение се удостоверява с изпълнителен лист на хартиен носител (чл. 426, ал. 1; чл. 428, ал. 1 от ГПК). С оглед на изложеното и разпоредбата на чл. 412, точка 12 от ГПК, съгласно която заповедта за изпълнение съдържа подпис на съдията, съдът приема, че заповедта за изпълнение също следва да е подписана саморъчно от съдията.

По делото са приложени копия на електронните файлове на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, изготвени в средата на Единната информационна система на съдилищата, но не и саморъчно подписани от съдията докладчик такива. С Молба с вх. № 15545/30.08.2021 година, депозирана преди връчване на преписи от Разпореждане № 6449/6.08.2021 година и заповедта за изпълнение, осъществено на 9.09.2021 година, представителят на „Юробанк България“ АД е направил искане да се положат саморъчен подпис и печат на Заповед за изпълнение № 2972/6.08.2021 година и Изпълнителен лист № 1609/6.08.2021 година по ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен, което не е сторено. Не е довършена процедурата по издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист съобразно закона (подписване на актовете). Липсват надлежно издадени заповед за изпълнение и изпълнителен лист в съответствие с действащите разпоредби на ГПК. С Разпореждане № 7463/10.09.2021 година фактически е отхвърлена молбата за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, поради което същото подлежи на обжалване.

Частната жалба против Разпореждане № 7463/10.09.2021 година е подадена в срок и следва да се разглежда по същество.

Изводите на въззивната инстанция не съвпадат с тези на първостепенния съд. Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен, с което е оставена без разглеждане въззивна жалба на „Юробанк България“ АД, представлявано от адвокат СТ. Н., против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година на Районен съд Плевен, с което е постановено, че „заповедта за изпълнение и Изпълнителния лист са издадени съобразно действащите правила в съда и работата с Единната информационна система на съдилищата“, като недопустима, е неправилно, следва да се отмени и делото да се върне на първостепенния съд за разглеждане по същество на частната жалба на „Юробанк България“ АД против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по в. ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен.

С оглед на изложеното, Апелативен съд Велико Търново

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 1656/3.12.2021 година по в. ч. гр. д. № 910/2021 година на Окръжен съд Плевен, с което е оставена без разглеждане въззивна жалба на „Юробанк България“ АД, представлявано от адвокат СТ. Н., против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година на Районен съд Плевен, с което е постановено, че „заповедта за изпълнение и Изпълнителния лист са издадени съобразно действащите правила в съда и работата с Единната информационна система на съдилищата“, като недопустима.

***Връща** делото на Окръжен съд Плевен за разглеждане по същество на частната жалба на „Юробанк България“ АД против Разпореждане № 7643/10.09.2021 година по в. ч. гр. д. № 5071/2021 година на Районен съд Плевен.*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_