

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 724

гр. Варна, 03.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Георги Йовчев Въззивно частно търговско дело № 20223001000618 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл 274 ал. 1 ГПК.

Постъпила е частна жалба от “Интейк“ ЕООД, с ЕИК 203211061, със седалище гр.Варна срещу определение №1344/01.09.2022 г. по т.д. № 252/2022 г. по описа на ОС – Варна, в частта която е прекратено производството по делото, образувано по искова молба на “Интейк“ ЕООД, с ЕИК 203211061, против “КНМ Груп“ ЕООД, с ЕИК 202745272, със седалище гр.София и “СМ БГ“ ЕООД, с ЕИК 203420876, със седалище гр.София, с която е предявен иск с правно основание чл.135, ал.1 от ЗЗД за обявяване за относително недействителни по отношение на ищеца на сключените в периода 23.06.2018г.-18.12.2018г. между ответниците 137 договора за продажба на вземания /цесии/, подробно описани в Уведомление от 18.12.2018г. от “КНМ Груп“ ЕООД до “Енерго-Про Продажби“ АД, с които договори са прехвърлени вземания за съдебно-деловодни разноски.

Навеждат се оплаквания за незаконосъобразност на определението, тъй като от една страна третият ответник „Глас Голд Груп ЕУ“ ЕООД, е със седалище гр.Варна, а от друга страна, към датата на завеждане на арбитражното производство пред Арбитражен съд – Варна, седалището на ответника “СМ БГ“ ЕООД, също е било в гр.Варна. Моли съда да отмени обжалваното определение и върне делото на ВОС.

Насрещните страни “КНМ Груп“ ЕООД, с ЕИК 202745272, със седалище гр.София и “СМ БГ“ ЕООД, с ЕИК 203420876, със седалище гр.София са подали писмени отговори, в които оспорват жалбата.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275 от ГПК срещу определение, което подлежи на обжалване, от легитимиран субект, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Производството пред ВОС е образувано по иск с правно основание чл.135 от ЗЗД, предявен от “Интейк“ ЕООД, с ЕИК 203211061, със седалище гр.Варна против “КНМ Груп“ ЕООД, с ЕИК 202745272, със седалище гр.София и “СМ БГ“ ЕООД, с ЕИК 203420876, със седалище гр.София, за обявяване за относително недействителни по отношение на ищеца, в качеството му на кредитор на “КНМ Груп“ ЕООД на сключените между последното дружество и “СМ БГ“ ЕООД 137 договора за продажба на вземания /цесии/ в периода 23.06.2018г.-18.12.2018г., подробно описани в Уведомление от 18.12.2018г. от “КНМ Груп“ ЕООД до “Енерго-Про Продажби“ АД, с които договори са прехвърлени вземания за съдебно-деловодни разноски.

С отговора на исковата молба от ответниците “КНМ Груп“ ЕООД и “СМ БГ“ ЕООД са направили възражение за местна неподсъдност на делото пред ОС Варна на основание чл.108, ал.1 от ГПК, тъй като седалището им се намира в гр.София. След като е установил, че към датата на образуване на исковото производство пред ВОС, седалището на двамата ответници е било в гр.София, първоинстанционният съд е постановил обжалваното определение.

Действително при иск срещу няколко ответници с местожителство или седалище в различни съдебни районни, на ищеца е предоставено право на избор. Той може да предяви иска си пред който и да е било съд в един от тези райони, като съответната местна подсъдност се определя съобразно предмета на иска и фактическите обстоятелства, които го индивидуализират, съдържащи се в исковата молба.

В случая няма спор, че с решение от 24.02.2022 г. по арб.дело № 190/2019 г. на Арбитражен съд – Варна, искове с правно основание чл.92 от ЗЗД предявени срещу “КНМ Груп“ ЕООД и „Глас Голд Груп ЕУ“ ЕООД са уважени, а производството по иска с правно основание чл.135 ЗЗД предявен от „Интейк“, ЕООД против „КНМ Груп“ ЕООД, със седалище гр.София и „СМ БГ“ ЕООД, със седалище гр.София е прекратено на осн.чл.42 т.3 вр.чл.19 ал.1 и 4 ЗМТА, поради некомпетентност на арбитражния съд.

В исковата молба по отношение на иска с правно основание чл.135 от ЗЗД, не са изложени каквито и да е фактически обстоятелства относно участието на „Глас Голд Груп ЕУ“ ЕООД в атакуваните сделки, нито е формулиран петитум спрямо последния. Ето защо формалното включване на „Глас Голд Груп ЕУ“ ЕООД в списъка на лицата за призоваване, не е основание за прилагане правилото на чл.116 ГПК, тъй като „Глас Голд Груп ЕУ“ ЕООД е бил само страна по осъдителните искове разглеждани от арбитражния съд, но не е посочен от ищеца като страна по предявените искове с правно основание чл.135 от ЗЗД.

Без значение е обстоятелството, че към момента на образуване на арбитражното производство през 2019 г., седалището на ответника “СМ БГ“ ЕООД, също е било в гр.Варна, тъй като в конкретния случай разпоредбата на чл.62, ал.2 от ГПК е неприложима. Арбитражният съд е орган извън системата на гражданските съдилища, поради което ако намери, че спорът не може да бъде разгледан от арбитраж, той не само няма задължение, но и правомощие да изпрати делото за разглеждане от гражданския съд.

Ето защо, след прекратяване на арбитражното производство, съобразно правилото на чл.125 от ГПК, искът се смята за предявен от датата на постъпване на исковата молба в съда – 20.04.2022 г., към която дата седалището на двамата ответници по иска с правно основание чл.135 от ЗЗД е било в гр.София.

Като съобрази разпоредбата на чл. 108, ал.1 ГПК, съдът намира, че производството е подсъдно на окръжен съд по месторегистрацията на ответниците като първа инстанция, а именно СГС.

ГПКС оглед на гореизложеното, съдът намира, че обжалваното определение е правилно и законосъобразно, поради частната жалба, следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на “Интейк“ ЕООД, с ЕИК 203211061, със седалище гр.Варна срещу определение №1344/01.09.2022 г. по т.д. № 252/2022 г. по описа на ОС – Варна, в частта която е прекратено производството по делото, образувано по искова молба на “Интейк“ ЕООД, с ЕИК 203211061, против “КНМ Груп“ ЕООД, с ЕИК 202745272, със седалище гр.София и “СМ БГ“ ЕООД, с ЕИК 203420876, със седалище

гр.София, с която е предявен иск с правно основание чл.135, ал.1 от ЗЗД за обявяване за относително недействителни по отношение на ищеца на сключените в периода 23.06.2018г.-18.12.2018г. между ответниците 137 договора за продажба на вземания /цесии/, подробно описани в Уведомление от 18.12.2018г. от “КНМ Груп“ ЕООД до “Енерго-Про Продажби“ АД, с които договори са прехвърлени вземания за съдебно-деловодни разноси.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния касационен съд на РБ в седмодневен срок от съобщаването му при условията на чл. 280, ал. 1 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____