

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 189

гр. Благоевград, 16.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

като разгледа докладваното от Н. Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Срещу изготвения от синдика Венцислава С. С. Списък на приетите вземания на кредиторите на „Т. П.“ ЕАД (н), предявени в срока по чл. 688 ал.3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 11.03.2024г. под № 20240311122503 е постъпило Възражение с вх. № 3912/20.03.2024г. от Т. П.“ ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: гр.П., ж.к. „О. Ш. С.“, представлявано от управителя В. Г.. С възражението се възражава срещу приетото от синдика вземане, предявено от „НЕК“ ЕАД, ЕИК 202637962 с молба вх.№2550/23.02.2024г. в размер на 17 105,09лв.- неизплатени задължения по фактура № 1200066806/31.01.2024г., издадена на основание ОУ на „НЕК“ ЕАД за доставка на ел. енергия от доставчик последна инстанция и законна лихва за забава върху задължението.

Във възражението се посочва, че така предявеното и включено в списъка вземане на „НЕК“ ЕАД за неизплатени задължения по фактури за електрическа енергия не съществува и следва да бъдат изключено от списъка на приетите вземания. Твърди се, че по план за преобразуване, вписан с №20130626114148 по партидата на „В. П.“ ООД, ЕИК 811202228, „Т. П.“ ЕАД е частен правоприемник на „В. П.“ ООД /н./ по следните сключени с „НЕК“ ЕАД договори: Договор от 12.01.2009г. за продажба на електрическа енергия- комбинирано производство от „В. П.“ ООД № ЕП-036/09г.; Договор за пренос на електрическа енергия №Р507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.; Договор за продажба на електрическа енергия №507/2010г. от 22.12.2009г. и допълнително споразумение към него от 19.07.2011г.

Посочва се, че формираната цена на продадената електрическа енергия от „НЕК“ ЕАД на „Т. П.“ ЕАД не съответства на законовите разпоредби. Същата била завишена и отделно от това, не било съобразено, че дружеството е закупувало електрическа енергия и от

„Българска независима енергийна борса“ ЕАД, ЕИК 202880940. Твърди се, че претендираните суми за разходите за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени. При извършване твърдяното балансиране от страна на обществения доставчик „НЕК“ ЕАД на „Т. П.“ ЕАД, не било съобразено, че последно посоченото дружество ежедневно е изпращало графици за производство и консумация на електрическа енергия. „НЕК“ ЕАД без правно основание е налагало едностранни корекции на подаваните графици. Посочва се, че „НЕК“ ЕАД не е имало право като обществен доставчик или като координатор на специална балансираща група да налага едностранно корекции на графици на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, респ. на графици, изготвени от координатора на комбинирана балансираща група, в която участват посочените производители.

Твърди се, че от становището на молителя за търговски взаимоотношения с „Т. П.“ ЕАД въз основа на чл.162 от ЗЕ и съдържанието на цитираната норма, следвало, че „Т. П.“ ЕАД не дължи заплащане на количества ел. енергия, които тя е произвела за собствените си нужди.

Посочва се, че в чл.93а, ал.2 ЗЕ е предвидено общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ, с цел осигуряване с електрическа енергия на крайните снабдители. В тези случаи според следващата алинея той определял почасовите количества за всеки отделен ден за всяка от централите при отчитане на производствените характеристики на техните агрегати, прогнозните режими на работа и прогнозите на крайните снабдители, като така определените количества са задължителни за производителите. В § 1, т.48 ДР на ЗЕ е дадено легално определение на разполагаемости - това е способност на производител да осигурява мощност на разположение през определен период от време, за да доставя електрическа енергия. Твърди се, че определянето на разполагаемостта за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители, е правомощие, което с чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ е предоставено на КЕВР.

Посочва се, че в чл.162, ал.1 от ЗЕ е предвидено, че общественият доставчик, съответно крайните снабдители, са длъжни да изкупят от производители, с обекти с обща инсталирана електрическа мощност, по-малка от 500 MW, присъединени към съответната мрежа, цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано с месечен сертификат за произход, по преференциални цени, определени съгл. съответната наредба по чл.36, ал.3, с изключение на количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство и количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на чл.119, ал.1 или има сключени договори по реда на глава девета, раздел VII, или с които участва на пазара на балансираща енергия,

или която е потребявана от небитови клиенти, които не са на бюджетна издръжка, и които производителят с преобладаващ топлинен товар за стопански нужди снабдява с топлинна енергия.

Посочва се, че с оглед горните разпоредби, следва да се приеме, че общественият доставчик няма правомощие да налага корекции в подадения от „Т. П.“ ЕАД като производител на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия прогнозен график.

Твърди се, че разпоредбите на чл.93а, ал.2 и ал.3 ЗЕ уреждат изкупуването на електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл.21, ал.1, т.21 от ЗЕ, т.е. само изкупуването на електрическа енергия по договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия, но не и изкупуването на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Посочва се, че произведената електрическа енергия не попада в категорията, уредена в чл.93а, ал.2 и ал.3 ЗЕ, тъй като не се изкупува по договор за изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия. Твърди се, че производителят на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство не попада в групата на конвенционалните централи, с които съгласно чл. 15, ал. 2, т. 2 от ПТЕЕ се сключват договори в рамките на разполагаемостта, а попада в хипотезата на чл.15, ал.2 т.4 от ПТЕЕ, отнасяща се до договорите, сключвани с производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници по комбиниран начин, които не са обвързани с определяне на разполагаемост. Посоченият извод следвал и при съобразяване на разпоредбата на чл.162 ЗЕ, уреждаща задължението на обществения доставчик да изкупи цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, доколкото не са налице предвидените в тази разпоредба изключения от това задължение.

Твърди се, че право да налага корекции на подадените графици няма и координаторът на специална балансираща група. Съгласно чл. 71, ал. 2 и чл.77, ал. 1-3 и ал. 10 от ПТЕЕ координаторите на балансиращи групи само агрегират подадените графици от отделните производители. Ето защо се поддържа, че стойностите за небаланси, които не са начислявани въз основа на некоригирани от „НЕК“ ЕАД графици, подадени им от дружеството, то същите не са дължими.

Посочва се, че от разпоредбата на чл.155, ал.9 ПТЕЕ се налага извод, че разноски за покритие на небаланс се дължат от производителя на електрическа енергия само в случай на разлика в подадените от него графици (а в случай на неподаден от изготвен такъв от координатора) и реалното производство. В настоящия случай молителят не е приложил доказателства да е разпределил на дружеството за заплащане разходи за покритие на небаланс, по причина разлика в подадения от „Т. П.“ ЕАД график и реално произведената от него електрическа енергия, а се установило, че разходи за небаланс са начислявани от „НЕК“ ЕАД въз основа на коригирания от самия молител график и реалното производство, което е в противоречие с посочената разпоредба.

По изложените по-горе съображения се твърди, че за молителя не е възникнало задължение

за заплащане на разходи за небаланс, поради което и предявените и приети от синдика вземания следва да бъдат изключени от списъка с приети вземания.

Посочва се, че в случай, че съдът приеме, че е възникнало задължение за заплащане на разноси за небаланс, се моли съдът да приема следното:

Твърди се, че на 18.03.2024 г. е изпратено по имейл уведомление изх.№ 16/18.03.2024г. по чл. 104 вр. с чл. 103 ЗЗД до „НЕК“ ЕАД, с което е извършено прихващане, както следва:

За периода м.07.2016г. до м.10.2016г. „Т. П.“ ЕАД е доставила на „НЕК“ ЕАД количества електрическа енергия в размер на 3 734,2мвт, за които са издадени следните фактури: №1000000142/31.07.2016г., №1000000144/31.08.2016г., №1000000158/30.09.2016г. и №1000000/31.10.2016г. Твърди се, че след предходно прихващане, по описаните фактури, е останало неприхванато количество ел. енергия в размер на 532, 841мвт. Посочва се, че това количество електрическа енергия е прихванато с количеството ел. енергия, обективизирано във фактура №1200066806/31.01.2024г., издадена от „НЕК“ ЕАД и предявена с молба вх. №2550/23.02.2024г., в размер на 68, 951 мвт (68951 квт).

Моли се да се приеме, че след извършеното прихващане, „НЕК“ ЕАД няма вземане по фактура №1200066806/31.01.2024г.

Предвид гореизложеното се моли съдът да изключи от списъка с приети вземания предявеното от „НЕК“ ЕАД вземане в размер на 17 105,09лв.- неизплатени задължения по фактура №1200066806/31.01.2024г.

Прави се и следното доказателствено искане: да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следния въпрос:

Доставена ли е електрическа енергия от „Т. П.“ ЕАД по фактури №1000000142/31.07.2016г., №1000000144/31.08.2016г., №1000000158/30.09.2016г. и №1000000180/31.10.2016г.

Синдикът посочва, че не може да взема становище по наведеното възражение, тъй като в него били наведени твърдения, че претендираните дължими суми по задължения за т.нар. „небаланс“ не са дължими в претендирания размер, а са завишени. Посочва, че направеното възражение следва да бъде доказано със следващите се доказателствени средства.

Същевременно с това се посочва, че към молбата за предявяване на вземания кредиторът е представил фактура №1200066806/30.01.2024г., удостоверяваща размер и основание на приетите вземания. Твърди, че основателността на посоченото възражение би могла да се установи при съответното производство по реда на чл.690, ал.3 ТЗ.

**След съобразяване на материалите по делото, становището на страните и приложимия по делото закон, съдът приема следното:**

Подаденото възражение е с правно основание чл. 690 ал.1 от ТЗ.

Възражението срещу прието или неприето от синдика вземане следва да се разгледа от съда по несъстоятелността (арг. от чл. 690 ал.1 ТЗ), който съд в случая е БлОС. Длъжникът или кредитора може да направи писмено възражение пред съда с копие до синдика срещу прието или неприето от синдика вземане в 7-дневен срок от обявяването по чл.689 от ТЗ (чл.690,

ал.1 от ТЗ).

В случая обявяването в ТРРЮЛНЦ на списъка на приетите вземания е станало на 11.03.2024г., а срокът за подаване на възражение срещу него е изтекъл на 18.03.2024г. Възражението на „Т. П.“ ЕАД е подадено по куриер на 18.03.2024г., поради което съдът намира, че е спазен 7-дневният срок за подаване на възражението по чл.690, ал.1 ТЗ.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 692 ал. 2 и ал. 3 ТЗ възражението следва да се насрочи в открито съдебно заседание, с призоваване на синдика, възразилия длъжник („Т. П.“ ЕАД) и кредитора – „НЕК“ ЕАД.

Следва да се укаже също така възможността на кредитора – „НЕК“ ЕАД, да изрази становище по подаденото възражение най-късно до датата на откритото с.з.

С оглед процесуална икономия писмените доказателства, приложни към възражението на „Т. П.“ ЕАД (н), следва да се приеме като доказателства по делото.

Следва да се уважи доказателственото искане на „Т. П.“ ЕАД (н) за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следния въпрос:

Доставена ли е електрическа енергия от „Т. П.“ ЕАД по фактури №1000000142/31.07.2016г., №1000000144/31.08.2016г., №1000000158/30.09.2016г. и №1000000180/31.10.2016г.

Водим от горното, Благоевградският окръжен съд

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ДАВА ХОД** на Възражение с вх.№3912/20.03.2024г. от Т. П.“ ЕАД, ЕИК 202637962, със седалище и адрес на управление: гр.П., ж.к. „О. Ш. С.“, представлявано от управителя В. Г., срещу изготвения от синдика Венцислава С. С. Списък на приетите вземания на кредиторите на „Т. П.“ ЕАД (н), предявени в срока по чл.688, ал.3 ТЗ, обявен в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на Агенцията по вписванията по партидата на длъжника на 11.03.2024г. под №20240311122503.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени към възражението на „Т. П.“ ЕАД (н).

**ДОПУСКА** и **НАЗНАЧАВА** извършването по делото на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следния въпрос:

- Доставена ли е електрическа енергия от „Т. П.“ ЕАД по фактури №1000000142/31.07.2016г., №1000000144/31.08.2016г., №1000000158/30.09.2016г. и №1000000180/31.10.2016г.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице- Й. Я., който след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в Т. П.“ ЕАД, ЕИК 202637962 и „НЕК“ ЕАД, да отговори на въпроса, поставен с писменото възражение.

**ЕКСПЕРТИЗАТА** да се извърши при предварителен депозит от 300лв.(триста лева), вносим от „Т. П.“ ЕАД (н) в едноседмичен срок от получаване на съобщението, като съдът указва на възразилия длъжник, че при непредставяне на платежен документ за внесения

депозит в едноседмичен срок от връчване на определението, експертизата няма да се извърши и съдът ще отмени определението си за нейното допускане.

**УКАЗВА** на кредитора– „НЕК“ ЕАД, възможността да изрази становище по подаденото възражение най-късно до датата на откритото с.з.

**НАСРОЧВА** открито с.з. на 27.05.2024г. от 15.00 часа, за която дата да се призоват синдика Венцислава Стефанов, „Т. П.“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_