

РЕШЕНИЕ

№ 273

гр. гр. Хасково, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Иванова

при участието на секретаря Антония Сл. Бузова
като разгледа докладваното от Валентина Ж. Иванова Гражданско дело №
20225640102896 по описа за 2022 година

Предявен е от Д. Х. Х., ЕГН *****, от *****, против ЗК „Лев
Инс“ АД, иск с правно основание чл.432 от КЗ вр. чл.45 от ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че на 22.06.2022г., в гр.Хасково, на
кръстовището между ул.“Крали Марко“ и ул.“Тракия“ настъпило ПТП
между МПС марка ***** с рег. № ***** и МПС малка ***** с рег №
*****, за което между двамата участници бил съставен Двустранен
констативен протокол за ПТП, като в исковата молба подробно се описва
механизма на настъпване на ПТП. Видно от съставения протокол било, че
вина за настъпването на ПТП носи водачът на л.а. марка ***** с рег.№
*****. От същия протокол било видно също, че застраховката „Гражданска
отговорност“ на виновния водач е покрита от ЗК „Лев Инс“ АД, полица №
BG22122001805939, валидна за периода от 20.06.2022 год. до 19.06.2023 год.
Твърди се още в исковата молба, че ищецът подал уведомление в офис на
ответното дружество, по повод на което била образувана преписка по щета №
2601-5000-22-000114 по описа на същото дружество. За установяване на
щетите по автомобила на ищеца технически експерт на ответника извършил
оглед на автомобила на ищеца, за което бил съставен опис-заключение. С
писмо, изх.№ 4981/04.07.2022 год. ищецът получил отказ от ответника да му
изплати доброволно обезщетение за претърпените от него имуществени
вреди, вследствие описаното по-горе ПТП. Така постановения отказ от страна
на ответника ищецът счита за неоснователен, предвид факта, че щетите по
автомобила му са в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП, вина за което

не носи ищецът, а другия участник в него. Щетите, които били нанесени върху автомобила на ищеца, били в такъв вид и размер, че не било икономически целесъобразно същият да бъде ремонтиран, което наложило неговата deregистрация и бракуване. Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което ответника да бъде осъден да му заплати исковата сума от 1 200 лева /след допуснатото изменение в размера на иска в съдебно заседание, проведено на 07.03.2024г./, представляващи обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, в резултат на настъпилото ПТП на 22.06.2022г. в гр. Хасково, ведно със законната лихва, считано от 04.07.2022г. – датата, на която ответникът е отказал изплащане на застрахователно обезщетение до окончателното изплащане на главницата. Претендира деловодни разноски.

Ответникът оспорва изцяло иска. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

От приетите по делото писмени доказателства е видно, че ищецът е собственик на лек автомобил марка *****, с рег.№ *****, видно от Свидетелство за регистрация и Удостоверение от МВР, сектор „Пътна полиция“-Хасково. Не е спорно още, че на 22.06.2022г., около 20.50 часа, е настъпило ПТП между посочения автомобил и МПС марка ***** с рег. № ***** /временна регистрация/ на ул. „Крали Марко“ в гр.Хасково. За така настъпилото ПТП е съставен между водачите Двустранен констативен протокол с описание в него на механизма на настъпилото пътно произшествие.

От приетите доказателства съдът установи, че към посочената по-горе дата автомобилът марка ***** е бил застрахован при ответното дружество, като е била сключена застраховка „Гражданска отговорност“, покрита от „Лев Инс“ АД със Застрахователна полица № BG22122001805939, валидна за времето от 20.06.2022г. до 19.06.2023г.

Като доказателство по делото съдът прие Опис - заключение по щета № 2601- 5000-22-000114 от 27.06.2022г. по цитираната по-горе полица и във връзка с настъпилото застрахователно събитие. В същия Опис-заключение подробно са описани видовете увреждания по лекия автомобил. Представено бе и Писмо, изх.№ 4981/04.07.2022г., с което ответникът отказва на ищеца да изплати застрахователно обезщетение, считайки, че не е налице основание за такова.

Безспорно се установява още, че след като ответникът е приел като неоспорим факта на настъпилото застрахователно събитие, е извършил оглед и направил оценка на щетите, за което е именно посоченото по-горе Опис-

заклучение.

Съдът допусна събиране и на гласни доказателства:

От разпита на свидетеля В. Д. Д. - вторият участник в процесното ПТП, става ясно, че той като водач на л. а. марка *****, управлявайки го по посока ул. "Крали Марко" в гр. Хасково, не спира на знак „Стоп“ и се удря в автомобила, управляван от ищеца. Твърди, че ищецът е карал бавно, но той самият е допуснал нарушение, като не е спрял на знака "Стоп". Заявява също, че след удара автомобилът на ищеца не можел да се движи на собствен ход, тъй като бил увреден в голяма степен. Времето било топло и светло, а видимостта много добра. Посочва, че събитието е настъпило през м. юни 2022г.

За правилното изясняване на спора бе назначена съдебна авто-техническа експертиза с вещо лице Г. М., като изслушаното заключение на вещото лице възприема като компетентно и безпристрастно дадено. От същото съдът установи от една страна настъпилите увреждания на лекия автомобил, механизма на тяхното причиняване, както и общата стойност за ремонт на пострадалото МПС. Вещото лице е категорично, че е налице причинно-следствена връзка между настъпилото застрахователно събитие и настъпилите увреждания по лекия автомобил, собственост на ищеца.

По искане на ответника съдът назначи и повторна експертиза с вещо лице М. К., което заключение съдът възприема също. От заключението се установи по несъмнен начин действителната стойност на щетата, причинена по л.а. ***** вследствие настъпилото на 22.06.2022г. пътно-транспортно произшествие, като крайният извод на вещото лице е, че щетата възлиза на стойност 1200 лева.

При така възприетата фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Съдът приема, че в случая са налице елементите от фактическия състав на нормата на чл.432, ал.1 от КЗ, уреждаща така наречения пряк иск на увреденото лице към застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“. Съгласно посочената разпоредба, увреденото лице, спрямо което застрахователят е отговорен, има право да иска обезщетение пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл.380 от КЗ. По делото е безспорно, че към датата на процесното ПТП – 22.06.2022г., гражданската отговорност на водача на лек автомобил *****, с рег. № *****, управляван от В. Д. Д., е била покрита от ответника в настоящото производство по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Обект на застраховане по тази застраховка е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица

за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на МПС, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата /чл.477, ал.1 от КЗ/. Следва да се отбележи, че ответникът е отказал да заплати на ищеца сума за обезщетение, с което си поведение на практика той оспорва основателността на претенцията му.

С оглед на всички събрани по делото доказателства обаче съдът счита, че ищецът доказва основателността на предявения иск, поради наличието на всички предпоставки на закона. Спорен не следва да бъде и въпросът за неговия размер. Събраха се неоспорими доказателства за това каква щета е причинена. Съдът намира, че с оглед събраните по делото и неоспорени писмени доказателства, в т.ч. и заключението на повторната авто-техническа експертиза, искът се явява доказан в неговия пълен обем. Ответникът в качеството си на застраховател е длъжен да възстанови и обезщети застрахования за всички причинени материални щети при настъпилото застрахователно събитие, а именно ПТП на датата, посочена в исковата молба – 22.06.2022г., като съгласно заключението на вещото лице по повторната съдебна авто-техническа експертиза действителната стойност на щетите е в размер на 1200 лева, поради което искът следва да бъде уважен в пълния предявен размер. Исковата сума следва да бъде присъдена ведно със законната лихва, считано от датата, на която ответникът е отказал да изплати на ищеца застрахователно обезщетение, а именно – 04.07.2022г.

По отношение на дължимите деловодни разноски в настоящото производство съдът намира, че с оглед изхода на делото на ищеца се следват разноски в пълен размер, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, а именно сумата 200 лева, от които 50 лева за държавна такса и 150 лева - заплатено възнаграждение за вещо лице.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати на адвокатското дружество, представлявало ищеца, сумата от 504 лева /с включен ДДС/, представляваща възнаграждение за осъществено от него процесуално представителство, защита и съдействие по настоящото дело, определено по правилата на чл.38, ал.2, вр. ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, вр. чл.2, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.2, вр. § 2а от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в актуалната към датата на сключване на Договора за правна защита и съдействие, редакция/. В тази връзка изцяло неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на заплатения от ищеца адвокатски хонорар, доколкото такъв не е бил заплащан, а е определен от съда според посоченото по-горе.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. “Симеоновско шосе“ № 67А, да заплати на Д. Х. Х., ЕГН *****, от *****, сумата от 1200 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди вследствие настъпило на 22.06.2022г. в гр.Хасково застрахователно събитие на лек автомобил ***** с рег. № *****, за което е бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 22.06.2022г. и при ответника е била образувана преписка по Щета № 2601-5000-22-000114, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 04.07.2022г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноски в размер на 200 лева.

ОСЪЖДА, на основание чл.38, ал.2 от ЗАДв., ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. “Симеоновско шосе“ № 67А, да заплати на адвокатско дружество *****, сумата в размер на 504 лева, представляваща възнаграждение за предоставено безплатно процесуално представителство.

Посочената от ищеца на основание чл.127, ал.4 от ГПК банкова сметка е: „ОББ“ АД, IBAN: *****.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Хасково в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: Н. Д.