

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26956

гр. София, 13.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА
ВОДЕНИЧАРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА
Гражданско дело № 20221110122455 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от Л. Р. Т. против „С.
искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ за признаване на
уволнението, **извършено на 01.03.2022 г. според служебна бележка от 09.03.2022**
г., за незаконно и неговата отмяна, възстановяване на предишната работа на длъжност
„Ръководител смяна, транспортно експлоатационно звено“, шифър НКПД 13243027, и
за заплащане на обезщетение за времето, за което е ищецът е останал без работа, а
именно от 01.03.2022 г. – 31.08.2022 г. в размер на 14 964 лв. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че е сключил трудов договор № 284/15.03.2011 г. с дружеството
„Л.“ ЕАД, като е заемал длъжността в него „Ръководител смяна, транспортно
експлоатационно звено“, шифър НКПД 13243027. Сочи, че на осн. чл. 123 КТ
предприятието или част от него е отдадено на концесия на сочения ответник по иска
„С.. Излага изрично в исковата молба, че съгл. КТ в тези случаи трудовото
правоотношение с работниците и служителите, вкл. и с ищеца, не се прекратява. На
следващо място, сочи, че е налице втори договор за отдаване на предприятието или
част от него на концесия, този път в полза на „Д. Сочи, че узнал за това по силата на
служебна бележка от „С. с изх. № 300-0081/09.03.2022 г., която прилага /л. 15/. В нея
се сочело, че ищецът не е в трудови правоотношения **с дружеството „С.** считано от
01.03.2022 г. Ищецът сочи, че „**прехвърлянето на трудовото му правоотношение**“ по
този начин е неправомерно; че неправомерно е прекратен трудовият му договор със
„С.. Излага и че **са променени трудовите му задължения** и заема нова длъжност –
супервайзър по почистване на летището, с което той не е съгласен. Поддържа искове
по чл. 344, ал. 1, т. 1-3 КТ, като петитумът на исковата молба е нередовен- не се сочи
коя е заповедта за уволнение, кое уволнение ищецът желае да бъде признато за
незаконно, на коя длъжност и в кое от трите предприятия иска да бъде възстановен.

С разпореждане от 29.04.2022 г. на ищеца са дадени указания да уточни:

- срещу кого насочва иска- съществува противоречие в исковата молба; има
разлика и в изписването в наименованието на дружеството "С. в титулната част и в
обстоятелствената част;

- кога, ако е известно на ищеца, е сключен договорът за концесия между "Л."

ЕАД и дружеството "С."; дали концесията се отнася до дейности или до обекта, в който се намира мястото на работа на ищеца; има ли изменение на трудовите задължения на ищеца и ако да - какви точно, подробно;

- какъв е бил предметът на втората концесия, ако е известно и доколкото е известно на ищеца; длъжността "супервайзър" какви задължения е включвала; как точно и по какво се различава длъжността "супервайзър" от длъжността "ръководител смяна, транспортно експлоатационно звено"; кога е настъпила промяната в трудовите задължения на ищеца по негово мнение;

- служебната бележка **по чия инициатива** е издадена - на служителя, на работодателя, как, при какви обстоятелства е връчена на ищеца;

- кога точно му е заявено и **по какъв начин**, че има нов работодател /втория концесионер/ , от кого - подробно;

- да доразвие твърденията си, че длъжностната му характеристика е изменена неправомерно - кои благоприятни условия липсват; какъв точно е този отдел "Терминали" и "Терминални дейности"; двата отдела при кое дружество са разкрити - има два концесионера; - да уточни петитума на исковата молба, а именно: прекратяването **на кое правоотношение с кой работодател** е предмет на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; на коя точно длъжност иска да бъде възстановен; по иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ- в какъв размер е било последното му брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е прекратено трудовото правоотношение и този месец е пълно отработен; кой е последният пълноотработен месец, като се връща последователно назад считано от датата на прекратяването; период на претенцията.

С молба от 12.05.2022 г. ищецът сочи, че ответникът по иска е „С.. В това дружество – работодател длъжността на ищеца е **запазена** такава, каквато е била в „Л.“ ЕАД - „Ръководител смяна, транспортно експлоатационно звено“, шифър НКПД 13243027. В тази молба оспорва да има втори концесионен договор. Соци обаче, че има нов работодател, при който заема вече длъжността „супервайзър“, която е по същността си е „старши чистач“. Соци, че третото дружество се занимава с почистване на л.. Промяната в трудовите задължения е настъпила на 01.03.2022 г., а служебната бележка е издадена **по инициатива на ищеца** поради отказа на ответника „С. да приеме болничен лист. Соци, че във връзка с промяната на задълженията и третото дружество, в което е разкрита длъжността „супервайзър“, **не са му връчвани никакви документи**. Отново се поддържа петитум за отмяна прекратяването на трудовото правоотношение и **възстановяване на желаната от ищеца длъжност** „Ръководител смяна, транспортно експлоатационно звено“, шифър НКПД 13243027.

Въпреки че твърденията на ищеца във връзка с обстоятелствата, включени във фактическия състав на иска, могат да бъдат формулирани единствено от самия ищец, то следва да се посочи, че и от отговора на исковата молба не се твърди да е налице каквото и да било прекратяване на трудовото правоотношение. Излага се в отговора, че липсва волеизявление за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца от страна на ответника „С.. Излага, че на 22.07.2020 г. между „С. и министъра на транспорта е сключен Концесионен договор за строителство на обект гражданско летище в София, като считано от 20.04.2021 г. „С. е поело дейността по експлоатация на Л. и действително трудовите правоотношения на някои служители, **сред които и ищецът, са преминали у „С. на осн. чл. 123а КТ.**

В хода на концесията обаче „С. на свой ред прехвърлило част от дейностите на нов подизпълнител „Д. като това са дейностите по почистване, подреждане на

колички, дезинфекция, премахване на вредители и изкореняване на плевели. Във връзка с това на **03.02.2022 г.** е сключен договор за комплексно почистване на летището с „Д. Именно това е и **новият работодател**, според ответника, на ищеца. Позицията се на чл. 123, ал. 1, т. 7 КТ, според който трудовото правоотношение не се прекратява при промяна на работодателя в резултат на разпределяне на дейността на едно предприятие между две или повече предприятия. Сочи е че за „С. като концесионер не съществува задължение да запази заетостта на всички служители.

С разпореждане от 28.07.2022 г. исковата молба отново е оставена без движение, като на ищеца е указано след запознаване с твърденията на ответника да посочи изрично дали твърди трудовото му правоотношение да е прекратено и ако да - кога, по какъв начин и на какво основание; ако се касае за бележката от 09.03.2022 г., то да се обоснове дали с нея прекратено правоотношението, както се твърди с молба от 12.05.2022 г.; какви искове предявява като съобрази, че искът по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на предишната работа се предявява винаги заедно с този по т. 1 за признаване на уволнението за незаконно.

С молба от 20.09.2022 г. ищецът излага, че трудовото му правоотношение със „С. е прекратено считано от 01.03.2022 г., **но не му известно на какво основание; не е получавал документ във връзка с прекратяването.**

Съдът намира, че производството следва да бъде прекратено на осн. чл. 130 ГПК поради недопустимост на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, като останалите два иска са пряко свързани с него. След двукратното оставяне без движение на исковата молба същата е редовна - излагат се последователни твърдения, че по силата на договор за концесия трудовото правоотношение на ищеца с първоначалния работодател е прехвърлено на концесионера „С. на осн. чл. 123а КТ, а впоследствие при липса на втора концесия, но поради разпределяне на част от дейността на „С. на третото дружество „Д. на осн. чл. 123, ал. 1, т. 3 КТ трудовото правоотношение е прехвърлено именно при „Д. Ищецът е недоволен от **промяната на длъжността**, която заема в „Д. и цели връщане на предходната длъжност.

При липса на твърдения за прекратяване на трудовото правоотношение и връчване на конкретен документ за това съдът намира в настоящия състав, че исковете са недопустими. Искът по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ се предявява винаги с този по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, както и искът по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ.

Ищецът твърди, че **продължава да работи** на летището, но на нова длъжност.

Води от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба вх. № 85029/28.04.2022 г. на ищеца Л. Р. Т. срещу „С. по исковете с **правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ** за признаване на уволнението, **извършено на 01.03.2022 г. според служебна бележка от 09.03.2022 г.**, за незаконно и неговата отмяна, възстановяване на предишната работа на длъжност „Ръководител смяна, транспортно експлоатационно звено“, шифър НКПД 13243027, и за заплащане на обезщетение за времето, за което е ищецът останал без работа, а именно от 01.03.2022 г. – 31.08.2022 г. в размер на 14 964 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок

от съобщението от ищеца.

Препис от определението да се изпрати на ищеца и ответника / на последния за сведение/.

Съдия при Софийски районен съд: _____