

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Пещера, 27.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Севделина М. Пенчева
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20235240200044 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството е иницирано по повод жалба на Р. М. М., ЕГН *****, от гр. ****, против НП № 2023-315-08-1/27.02.2023 година на Началник РУ Пещера към ОДМВР Пазарджик, с което на жалбоподателя на основание чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева, тъй като виновно е нарушил разпоредбата на чл. 98,ал.1 от ЗОБВВПИ.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично, не се явява и адв. Ст. М., излага доводи в писмено становище, за незаконосъобразност на наказателното постановление, като постановено при нарушение на материалноправните и процесуалноправните норми. Молят за неговата отмяна и присъждане на разноски.

За административно наказващия орган, редовно призован, не се явява процесуален представител. Не е депозирано становище.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/. Разгледана по същество същата е **основателна**.

На жалбоподателя М. е съставен АУАН №1 бл. № 332552 Серия АД, на дата 13.01.2023 година, за това, че на 13.01.2023 година около 10,00 часа

при извършена проверка на вила, находяща се в м. Пушек в землището на община Батак, се установило, че жалбоподателя съхранява законно притежавано оръжие, както следва – 1бл. ЛГП „Банели“, каб.12 с №189797/C819951, и 1 бр.ЛНК „ANSCHUTZ“ кал.22 №1444184, които оръжия се съхраняват в метална каса, неподвижно закрепена за стената, снабдена със секретно заключващо устройство.Относно 1 бр. КНО пистолет SMITH & WESSON се намира в кожена чанта.

Посочено е че оръжието се съхранява не на постоянния адрес , за което е притежава РНС№20170310505/21.12.2021г. в град ***. Нарушение на чл. 98 ал. 1 от ЗОВВПИ. Иззети са веществени доказателства.

Вписани са възражения от жалбоподателя.

Въз основа на АУАН е издадено и оспорваното НП, с което на жалбоподателя на основание чл. 193 ал.1 от ЗОВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева, тъй като виновно е нарушил разпоредбата на чл. 98,ал.1 от ЗОВВПИ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена фактическата обстановка, посочена в акта.

Горната фактическа обстановка се подкрепя от събраните относими писмени доказателства -декларация по чл. 98, ал.1 от ЗОВВПИ от 30.11.2021 г.; писмо с регистрационен индекс ИАГ[1]16165/13.07.2022 г. и писмо с регистрационен индекс ИАГ-22008/14.09.2022 г.; Заповед № 81213-595/26.05.2015 г. на МВР; АУАН № 1/13.01.2023 г. и гласни доказателства.

Разпитани в съдебно заседание са актосъставителят св. Ил.В., който потвърждава изложеното в акта. Същият заяви пред съдебния състав, че е установено жалбоподателя да съхранява ловно оръжие не на постоянния си адрес, посочен декларацията по чл. 98 от ЗОВВПИ, но и **било извън ловния сезон.**

От приетата по делото декларация, подписана от Р. М., се установява, че същият е декларирал, че ще съхранява придобитите огнестрелни оръжия и боеприпаси на адрес в град Пещера,ул. "Първи май"№10 , който е декларирал .

При съвкупна преценка на събраните по-горе доказателства от фактическа страна Съдът АУАН и НП са издадени от компетентни органи , при спазване на срокове за това визирани в чл. 34 от ЗАНН. Актът е съставен и връчен на нарушителя за запознаване, като същият собственооръчно се е разписал , че е получил и препис от акта.

При служебна проверка на атакуваното НП и Акт за установяване на административно нарушение съдът констатира нередовности, досежно наличието на задължителни реквизити по чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН и намира, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила .

В конкретния случай и в акта, и в наказателното постановление, не са посочени в пълен обем фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението.

От изложеното в Акта, не може да се установи дали жалбоподателят има редовно издадено разрешително за носене и съхранение на оръжие, притежава ли законно оръжие, намереното оръжие негово ли е, не се установява на кой адрес е следвало да го съхранява и кой адрес е декларирал в надлежно попълнена от него декларация. Тези обстоятелства липсват в АУАН.

За сметка на това обаче са визирани в НП. Не само това, но са и добавени нови фактически данни- а именно, че извършеното нарушение е „извън ловния сезон“.

Горните обстоятелства се установяват и за първи път от свидетеля Ил. В., едва в съдебно заседание, което е абсолютно недопустимо да се прави пред въззивната инстанция. Уточнението на тези обстоятелства едва за първи път пред съда, не може да санира допуснатата липса на описание на извършеното нарушение. „Пестеливостта“ при описанието на нарушението, не може да се санира пред настоящата инстанция.

Нарушението не е описано ясно и в пълнота, така щото жалбоподателят да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност. Следва да се посочи и че са визирани две нарушения както от актосъставителя, така и от наказващия орган.

Следва да се посочи и че от събраните по делото в хода на съдебното следствие писмени доказателства се установява, че ловния сезон за един вид дивеч е бил открит на 01.10.2022г., а за друг на 13.08.2022г. Тъй като в АУАН липсва каквато и да било следа за извършване на нарушението „извън ловен сезон“, а АНО не е конкретизирал по никакъв начин това обстоятелство, то жалбоподателят е в невъзможност да разбере коя норма всъщност е нарушил и за какво е наказан.

В този смисъл е резонно неговото възражение в тази посока. Последното влияе върху възможността му да ангажира своевременно и адекватно защитата си.

Наред с това е допуснато още едно и при това съществено нарушение на разпоредбата чл. 18 от ЗАНН. В АУАН и НП са визирани две нарушения – за съхраняване на ловно оръжие не на посочения адрес, и за съхраняване на пистолет в кожена чанта. АНО е наложил **едно наказание** по чл. 193 ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Според чл. 18 от ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко

едно от тях.

Нормата е императивна, което ще рече, че изключва всякаква възможност, административно наказващия орган по свое усмотрение да извършва каквото и да е групиране (кумуляция) на извършените при осъществяване дейността на търговското дружество административни нарушения и предвидените за тях наказания.

Правилото на [чл. 18 от ЗАНН](#) е ясно, конкретно и небудещо никакво съмнение относно неговото приложение. То установява принципа за налагане и изтърпяване на отделно наказание за всяко отделно административно нарушение и очевидно изключва приложението на правилата на [чл. 23](#), [чл. 24](#) и [чл. 25 от Наказателния кодекс](#) за кумулация на наказанията.

В случая обаче, административно наказващия орган, е групирал в един АУАН и едно Наказателно постановление, повече от едно административно нарушение и е наложил едно общо административно наказание за тях.

Този подход не намира каквато и да е нормативна основа, което ще рече, че издаденото при тези условия наказателно постановление е незаконосъобразно. Това само е достатъчно, то да бъде отменено изцяло.

В този смисъл е и практиката - Решение № 408 от 20.05.2022 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 121/2022 г., Решение № 615 от 15.10.2019 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 723/2019 г., Решение № 826 от 10.11.2021 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 1008/2021 г., Решение № 208 от 11.04.2019 г. на АдмС - Пазарджик по к. а. н. д. № 7/2019 г., и др.

По отношение индивидуализирането на административното наказание, наказващият орган не е изложил мотиви относно размера на наложеното наказание, но същият е наложил наказание в размер на законоустановения минимум – 500 лева. В случая не са изложени и мотиви защо наказващия орган не приема случая за маловажен. Неправилно наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като няма данни за други нарушения от страна на жалбоподателя, както и не е събрал други доказателства, от които да е видно, защо е приел случая за немаловажен.

В случая с оглед на обстоятелството, че са допуснати съществени нарушения на материалния закон и на процесуалните правила, то НП следва да се отмени като изцяло незаконосъобразно.

Съгласно [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#) в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на разноси по реда на АПК. Искане за разноси е направено единствено от страна на жалбоподателя чрез своя представител. Видно от приложения по делото договор за правна помощ, адв. М. като съдът намира възнаграждението в размера, предвиден в Наредба № 1 /2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и следва да осъди другата страна да го заплати. С оглед изхода от спора, а именно отмяната на НП, въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати сумата от 400 лв.

адвокатско възнаграждение на адвокат М. , тъй като същият е представлявал жалбоподателя по реда на чл. 38 ал. 2 от ЗА.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2023-315-08-1/27.02.2023 година на Началник РУ Пещера към ОДМВР Пазарджик, с което на Р. М. М., ЕГН *****, от гр. ****, на основание чл. 193 ал.1 от ЗОБВВПИ е наложена глоба в размер на 500 лева за нарушение на чл. 98,ал.1 от ЗОБВВПИ, като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА ОДМВР Пазарджик да заплати на адв. С. Й. М., адвокат при АК - Пазарджик, с личен №*****, разноски в размер на 400,00 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- Пазарджик в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____