

# РЕШЕНИЕ

№ 13118

гр. София, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20211110142121 по описа за 2021 година

**РЕШИ:**

**РЕШЕНИЕ**

№ ... / ...

18.11.2022 г., гр.София

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на двадесет и девети септември две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Христина Йорданова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №42121 по описа за 2021г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 от ГПК, вр.чл.79, ал.1, пр.І от ЗЗД, вр. чл.150, вр. чл.139 от ЗЕ и по чл.86 от ЗЗД.

Образувано е по повод на постъпила в законен срок в съда искова молба от ....., със

седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изпълнителен директор, срещу С. Е. С., като баща и законен представител на малолетния към датата на съдебното сезиране К. С. С., роден на 02.09.2007г. и пълнолетната Н. С. С., родена на 23.05.2002г., в условията на разделна отговорност, във връзка указания по чл.415, ал.1, т.3 от ГПК, с която се иска осъждането на ответниците да заплатят следните суми: сума от 2 087,09 лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия, /ТЕ/, за периода от 01.05.2017г. до 30.04.2020г., сума от 291,20 лв., представляваща мораторна лихва, за периода от 15.09.2018г. до 02.03.2021г., сума от 39,07 лв., представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение, за периода от 01.02.2018г. до 30.04.2020г. и сума от 6,56 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 31.03.2018г. до 02.03.2021г., за топлоснабден имот, находящ се в гр....., с абонатен №....., с титуляр на партидата: майката ....., починала на 27.02.2015г., както следва:

спрямо С. Е. С., като баща и законен представител на К. С. С., при квота  $\frac{1}{2}$ , а именно:

- сума от 1 043,54 лв., представляваща главница за незаплатена топлинна енергия за битови нужди, за периода от 01.05.2017г. до 30.04.2020г;
- сума от 145,60 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 15.09.2018г. до 02.03.2021г.,
- сума от 19,53 лв., представляваща главница за дялово разпределение, за периода от 01.02.2018г. до 30.04.2020г. и
- сума от 3,28 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода от 31.03.2018г. до 02.03.2021г.

спрямо Н. С. С., при квота  $\frac{1}{2}$ , а именно:

- сума от 1 043,54 лв., представляваща главница за незаплатена топлинна енергия за битови нужди, за периода от 01.05.2017г. до 30.04.2020г;
- сума от 145,60 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 15.09.2018г. до 02.03.2021г.,
- сума от 19,53 лв., представляваща главница за дялово разпределение, за периода от 01.02.2018г. до 30.04.2020г. и
- сума от 3,28 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода от 31.03.2018г. до 02.03.2021г.

В срока за отговор по делото не е постъпил отговор на искова молба от ответниците.

Като трето лице помагач на страната на ищеца е конституирана фирмата за дялово разпределение „.....“

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за неоснователни. Съображенията за това са следните:

Приложен към исковата молба е препис на Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека от 21.04.2006г. в полза на ....., върху процесния имот, с кредитополучател починалата .....

Представени са съставени протоколи на ОС на ЕС и справки, както и фактури с получател- .....

Между кориците на делото се намират представени от третото лице- помагач индивидуални справки, отчети и др., както и представени от ищеца фактури.

По делото е допуснато и прието заключение по съдебно- техническа експертиза, видно от което в имота е начислявана ТЕ за отопление от щранг лира в банята, като отоплително тяло без уред за измерване, както и ТЕ за БГВ по служебно начисление, поради неосигурен достъп за отчет на водомер, на база 1 човек.

Изготвено е и прието по делото заключение по съдебно- счетоводна експертиза,

съгласно което не се установяват плащания за процесния период, като са посочени размерите на непогасените задължения за имота, възлизащи на сума от общо 1 885,47 лв. и мораторна лихва.

Правните изводи на съда са следните:

На основание чл.153, ал.1 от ЗЕ, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда- етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на ТЕ. Собствениците или титулярите на ограниченото вещно право на ползване върху топлоснабдения имот дължат цената на доставената ТЕ за битови нужди. В съдебната практика се приема за господстващо становището, че с факта на настъпване на наследствено правоприемство се придобива и качеството „потребител на ТЕ“, следващото правото на собственост върху топлоснабдения имот. В процесния случай към посочената от ищеца дата на настъпила смърт на клиента на ищеца- майката на ответниците по делото, двамата са били недееспособни- малолетни деца. Последните приемат наследството по опис, съгласно чл.61, ал.2 от ЗН, която разпоредба има защитен характер. Върховната съдебна инстанция е имала възможност да посочи в тълкувателната си практика, че приемането на наследството по опис е правно действие, което има за цел да ограничи отговорността на приелия наследството по опис за задълженията на наследодателя, вкл. и задълженията по завет, само до стойността, която се покрива от наследственото имущество. Приемането на наследството по опис изисква извършването на два формални акта- съставяне на опис на наследството и заявление от призованото към наследяване лице, че приема наследството по опис, което заявление, за да породи своето действие, следва да бъде вписано в особената книга на съда по реда на чл.49, ал.1 от ЗН. Пропускането на тримесечния срок по чл.61, ал.1 от ЗН не лишава недееспособните от възможността по- късно да приемат наследството и да претендират за дял от наследственото имущество, тъй като нормата има защитен характер и е недопустимо да води до отнемане на наследствените права на защитените лица. С отпадането на срока по чл.50 от ЗН, недееспособните могат винаги да приемат наследството. Това тяхно право не се погасява, като след отпадане на недееспособността приемането може да се извърши както по реда на чл.49, ал.1 и ал.2 от ЗН, така и по реда на чл.51, ал.1 от ЗН. Докато са недееспособни наследството се приема само по опис, от което следва, че могат да извършат това действие и след изтичането на тримесечния срок по чл.61, ал.1 от ЗН. С оглед на горното ответниците не могат да се приемат за клиенти на топлинния доставчик по силата на самото наследствено правоприемство. Доказателства по делото за установяване на факт, водещ до извод за приемане на откритото наследство в по- късен момент от ответната Н. С. не са налице. Неподаването на отговор на искова молба не може да се приеме за мълчаливо приемане на оставеното наследство, по аргумент от чл.51, ал.2 от ЗН. Вторият ответник- детето К. С. попада под защитния характер на разпоредбите на ЗН и към момента на съдебното сезиране и установяването от ищеца на изпълнението на специалните изисквания за наследствено правоприемство спрямо него в специалното производство по чл.51 от ЗН не е налице. С оглед на горното двамата ответници по делото не следва към момента да отговарят за задълженията за ТЕ, потребена в горния имот и само на това основание исковите претенции подлежат на отхвърляне.

По отношение на иска за заплащане на услугата дялово разпределение следва да се посочи за пълнота, че по делото не са налице доказателства за фактурирането на задължението и неговото изплащане от страна на топлинното предприятие към фирмата за дялово разпределение, поради което не може да се приеме за обоснован изводът за настъпила суброгация в правата на третото лице- помагач по делото и съответно възникването на право на регрес спрямо ответната страна. Вземането за лихва е акцесорно и едностранно обвързано спрямо главното вземане. При установяване недължимост на главния дълг, следва да отпадне и съответния размер на вземането за лихва

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страната, в чиято полза е решено делото, да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Предвид изхода на спора не следва да се присъждат разноси.

Така мотивиран, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ предявените от ....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изпълнителен директор, срещу С. Е. С., като баща и законен представител на малолетния К. С. С., ЕГН:\*\*\*\*\*, осъдителни иски за следните суми: сума от 1 043,54 лв., представляваща главница за топлоснабден имот, находящ се в гр....., с абонатен №....., за периода от 01.05.2017г. до 30.04.2020г., сума от 145,60 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 15.09.2018г.- 02.03.2021г., сума от 19,53 лв., представляваща цена за дялово разпределение и сума от 3,28 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 31.03.2018г.- 02.03.2021г., като неоснователни.

ОТХВЪРЛЯ предявените от ....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изпълнителен директор, срещу Н. С. С., ЕГН:\*\*\*\*\*, осъдителни иски за следните суми: сума от 1 043,54 лв., представляваща главница за топлоснабден имот, находящ се в гр....., с абонатен №....., за периода от 01.05.2017г. до 30.04.2020г., сума от 145,60 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 15.09.2018г.- 02.03.2021г., сума от 19,53 лв., представляваща цена за дялово разпределение и сума от 3,28 лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 31.03.2018г.- 02.03.2021г., като неоснователни.

Решението е постановено при участието на ,,....., като трето лице- помагач на страната на ищеца.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните и на третото лице- помагач.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_