

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 206

гр. София , 18.02.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в закрито заседание на петнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Веселин Пенгезов
Членове:	Десислав Любомиров Атанаска Китипова

като разгледа докладваното от Веселин Пенгезов Въззивно частно наказателно дело № 20211000600162 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.249, ал.3 НПК вр. чл.248, ал.1, т.3 НПК вр. глава XXII от НПК.

С определение от разпоредително заседание на 02.02.2021г. по НОХД №2759/2020г. по описа на СГС, НО, 14-ти състав, съдът е оставил без уважение исканията на защитата на подсъдимия М. Н. А. за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на досъдебната фаза за отстраняване на процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

Срещу определението в законоустановения срок е постъпила частна жалба от защитника на подсъдимия М. А. - адв. П. П. с искане за отмяна на определението, прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на СГП. Твърди се, че в предходната фаза на процеса е допуснато нарушение на чл.227, ал.8 от НПК, тъй като на обвиняемия и защитата му не били предявени веществените доказателства по делото. На следващо място се поддържа, че в обвинителния акт съществува непълнота относно обстоятелствата в какво се е изразил конфликта между подсъдимия и жертвата на посегателство, както и че липсва индивидуализация на ножа, който според прокуратурата подсъдимият е извадил. Налице била неяснота и по въпроса кои от уврежданията са довели до летален изход на жертвата. Липсата на тази конкретизация според защитата накърнявала правото на защита на подсъдимия да разбере в какво точно е обвинен и да изгради своята защитна теза. Не на последно място се акцентира, че по делото не било установено лицето известно с името Ц. или Ф., а последното било от съществено значение за изясняване на обстоятелствата по възникналия конфликт, собствеността на ножа, ползван за нанасянето на уврежданията, респективно за правилната правна квалификация на деянието, извършено от

подс. А.. С оглед горното се поддържа искане за отмяна на постановеното определение и връщане на делото на досъдебната фаза за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на подсъдимия М. А..

Софийски апелативен съд, след като обсъди доводите в частната жалба и след като в съответствие с чл.345 НПК провери изцяло правилността на атакуваното определение, констатира, че същото трябва да бъде потвърдено поради следните съображения:

По делото с обвинителен акт, изготвен от СГП, е внесено обвинение срещу подсъдимия М. Н. А. за извършено престъпление по чл. 116, ал.1, т.6, вр. чл. 115 от НК. Настоящият въззивен състав счита, че така вмененото му деяние е изяснено в достатъчна степен, така че да е годно да бъде разгледано в съдебна фаза. Към текста на обвинителния акт не могат да бъдат отправени никакви укори или претенции, доколкото инкриминираната дейтелност на А. е ясно описана, като са посочени всички съставомерни факти. Подробно е описано с какви конкретни действия са нанесени уврежданията по тялото на пострадалия, средствата с които са нанесени- първо посредством удари с юмрук, а впоследствие с нож, както и осъществените от подсъдимия действия след умъртвяването на жертвата. Няма неяснота и по въпроса кои от нанесените увреждания са причинили смъртта на жертвата, като в тази насока ясно е конкретизирано, че множеството прободно-порезни наранявания в областта на шията и гръдния кош, при които са били засегнати магистрални кръвоносни съдове- яремните вени и каротидните артерии двустранно, както и засягането на левия лоб на белия дроб, причинили левостранен хемопневмоторакс, са в основата на генезата на смъртта. Така възприетото от страна на СГП описание не води до неяснота или заблуждение на лицето, срещу което се води производството и е достатъчно, за да бъде иницирано наказателно производство по същество, в неговата съдебна фаза, в която да се прецени, дали така описаното в обвинителния акт действително се е осъществило и дали същото покрива признаците на посочения престъпен състав. Всички наведени от защитата доводи, по същество касаят доказаността на повдигнатото пред съда обвинение и на тях не може да бъде даден отговор в разпоредителното заседание. Съдебната фаза на процеса е централна и точно в тази фаза на наказателното производство се разгръщат в пълнота принципите за състезателност, устност и непосредственост. В тази връзка, резонно е отбелязано от първостепенния съд, че процесуалното право на страните да правят искания, свързани със събиране на доказателства е гарантирано по време на цялото съдебно производство.

По отношение на непредявяването на веществените доказателства в хода на ДП, въззивната инстанция изцяло се солидаризира с виждането на първостепенния съд, че последното не съставлява нарушение от категорията на съществените, доколкото от една страна това процесуално-следствено действие може да бъде извършено и в хода на съдебното следствие. Вън от последното, видно от приложените материали, при предявяване на

разследването, правата на подсъдимия са били разяснени в присъствието на защитника му- адв. П., същите са се запознали с доказателствата по делото, като не са били лишени от правото да правят искания, бележки и възражения. Нещо повече, защитникът на подсъдимия изрично е заявила, че няма възражения по предявяването и няма искания във връзка с воденото разследване, поради което не са налице визираните в чл. 249, ал.4, т.1 от НПК основания за прекратяване на съдебното производство поради допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на обвиняемия.

Поради изложеното дотук съдът приема, че на фазата на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт не са допуснати визираните от защитата процесуални нарушения. При извършената служебна проверка от страна на този състав, не се констатираха и други процесуални нарушения, непосочени от страните. Поради това следва да бъде споделен извода на първоинстанционния съд, че не са налице предпоставките на чл. 249, ал. 2 от НПК за прекратяване на образуваното съдебно производство.

Водим от изложеното и на основание чл.249, ал.3 от НПК вр. чл.345, ал.3 вр. ал.1 НПК, Софийски апелативен съд, 5 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 02.02.2021г., постановено по НОХД №2759/2020г. по описа на СГС, НО, 14-ти състав, с което са оставени без уважение исканията на защитата на подсъдимия М. Н. А. за прекратяване на съдебното производство и за връщане на делото на СГП за отстраняване на допуснати процесуални нарушения.

ВРЪЩА делото на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____