

РЕШЕНИЕ

№ 1207

гр. София, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в публично заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

при участието на секретаря Христина Ц. Цветкова
като разгледа докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско
дело № 20231100900940 по описа за 2023 година

Производство по иск по **чл. 694 ТЗ**.

Производството е образувано по искова молба на Национална агенция за приходите гр.София, представлявана от В.П. – Директор на Дирекция „Държавни вземания“ срещу „И. 90“ ООД с ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр.София, ул. „***** и Р. И. А. - синдик с адрес на упражняване на дейността гр.София, ул. „*****, с която е предявен иск по чл.694 от ТЗ за установяване поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 226 638.60 лв., от които 156 216.24 лв. главници и 70 422.36 лв. лихви, начислени до 22.06.2022 г., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите в срока по чл.685 ал.1 ТЗ, обявен по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ, като обезпечени с налагане на обезпечителни мерки - запори върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, собственост на длъжника, наложени с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г. издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София, и вписани в Централния регистър на особените залози съответно под № 2022061301028 и под № 2022061301099.

В исковата молба се твърди, че в ТРРЮЛНЦ по партидата на „И. 90“ ООД под № 20221229165359 е обявен списък на приетите от синдика вземания на кредитори на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, в който са включени публични вземания, предявени от Националната агенция за приходите с молба с изх. № М-24-28-336/20#19/24.06.2022 г. Срещу предвидената поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 и т. 9 от ТЗ на част от предявените с цитираната молба публични вземания е подадено възражение от друг кредитор на длъжника – Ю.Д.М.. С Определение № 260896 от 02.05.2023 г., постановено по т.д. № 427/2020 г. по описа на Софийски градски съд, подаденото възражение е уважено и списъкът на приетите вземания е одобрен със съответните изменения. Определението е вписано в ТРРЮЛНЦ по партидата на „И. 90“ ООД под № 20230504102821. Предвид изложеното се предявява иск за установяване поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на публични вземания в общ

размер на 226 638.60 лв., от които 156 216.24 лв. главници и 70 422.36 лв. лихви, начислени до 22.06.2022 г., тъй като са обезпечени с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г. издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София, и вписани в Централния регистър на особените залози съответно под № 2022061301028 и под № 2022061301099.

Твърди се, че разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ предоставя право на привилегировано удовлетворяване на вземанията, тъй като те са от категорията на публичните и са обезпечени по реда на ДОПК.

При така изложените съображения се иска постановяване на решение, с което да се установи поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 226 638.60 лв., от които 156 216.24 лв. главници и 70 422.36 лв. лихви, начислени до 22.06.2022 г., като обезпечени с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г. издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София, и вписани в Централния регистър на особените залози съответно под № 2022061301028 и под № 2022061301099.

Претендират се направените по делото разноси, вкл. юристконсултско възнаграждение.

По делото е постъпил **писмен отговор на исковата молба** в установения за това срок от Р. И. А. - постоянен синдик на „И. 90“ ООД. Не се оспорва иска. Сочи се, че неоснователно съдът по несъстоятелността е изменил поредността на публичните вземания на НАП от т.1 на чл. 722 от ТЗ на т.6 на чл. 722 от ТЗ, доколкото доказаното налагане на обезпечителни мерки, оповестени в ЦРОЗ преди датата на решението за откриване производство по несъстоятелност, води до това, че наложените в изпълнителното производство запови и възбрани са противопоставими на кредиторите на несъстоятелността и следва да бъде призната привилегията на НАП.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Не се спори, а същото се установява и от извършената от съда служебна справка по партидата на ответника, че с Решение № 360 от 30.05.2022 г. постановено по т. д. № 214/2022 г., Софийски апелативен съд, е обявена неплатежоспособността на „И. 90“ ООД, определена е началната дата на неплатежоспособността – 31.12.2015 г. и е открито производство по несъстоятелност. С Определение, № 261010 от 18.05.2023г. е назначен Р. И. А. за постоянен синдик.

Не се спори и относно обстоятелствата, че ищецът НАП е предявил на основание чл. 685, ал.1 ТЗ публични вземания, като се установява, че в ТРРЮЛНЦ по партидата на „И. 90“ ООД под № 20221229165359 е обявен списък на приетите от синдика вземания на кредитори на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, в който са включени публичните вземания, предявени от Националната агенция за приходите.

Установява се, че публичните вземания, претендирани от НАП с горепосочената молба са включени изцяло от синдика в списък на приети вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 ТЗ.

Установява се обявено в ТРРЮЛНЦ по партидата на „И. 90“ ООД под № 20230504102821 Определение № 260896 от 02.05.2023 г., постановено по т.д. № 427/2020 г. по описа на Софийски градски съд, с което подаденото от друг кредитор Ю.Д.М. възражение срещу списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „И. 90“ ООД относно определената от синдика поредност на удовлетворяване на вземания на кредитора НАП е уважено, като е определена поредност на предявените от НАП вземания по чл. 722, ал.1, т.6 ТЗ.

Искът по чл. 694 ТЗ е специален установителен иск, който може да бъде предявен от кредиторите и от длъжника, за защита на правото им да искат включване или изключване на вземане от списъка, одобрен от съда по несъстоятелността.

В разглеждания случай искът е предявен от кредитор - НАП, който възразява срещу предвидената поредност на включените в списъка публични вземания. Счита, че вземанията са обезпечени с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г., издадени от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София и привилегията, която следва да бъде определена е по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ.

Не се спори по делото, че с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г. издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София е наложен заповор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, собственост на длъжника, в посочени банки, вписани в Централния регистър на особените залози съответно под № 2022061301028 и под № 2022061301099.

Вписването на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г., издадени от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София в Централния регистър на особените залози е извършено на 13.06.2022 г., което е след откриване на производството по несъстоятелност на „И. 90“ ООД.

Разпоредбата на чл. 638, ал. 4, изр. последно от Търговски закон не допуска налагане на обезпечителни мерки по реда на Гражданския процесуален кодекс или Данъчно-осигурителния процесуален кодекс върху имуществото на длъжника след откриване на производство по несъстоятелност. При съобразяване цитираната норма следва да се приеме, че след датата на откриване на производството по несъстоятелност не могат да се извършват действия, които биха променили съществуващото към момента състояние на задълженията на длъжника, включително възможността за предпочитително удовлетворение. При съобразяване на разпоредбата на чл. 12, ал. 1 ЗОЗ, в която е предвидено, че учреденият при условията и по реда на този закон залог е противопоставим на трети лица от момента на вписването му, то от значение е вписването в Централния регистър на особените залози. В разглеждания случай към датата на откриване на производството по несъстоятелност на „И. 90“ ООД – 30.05.2022 г. обезпечителните мерки, допуснати с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г. издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София не са наложени по смисъла на закона, поради което вземанията, които са обезпечени с тях, не се ползват от привилегията на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ.

Освен това, дори и при извършено от Националната агенция по приходите в Централния регистър на особените залози преди датата на откриване на производството по несъстоятелност на „И. 90“ ООД вписване на наложените по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс с цитираното постановление заповор, същото не създава привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. Вписването по реда на Закона за особените залози заповори представляват по своя характер обезпечителни мерки, а не обезпечения, каквито са залогът и ипотеката. При съобразяване приложимите разпоредби на ДОПК /чл. 195 и сл./ може да се направи извод, че с наложените обезпечителни мерки се забранява на длъжника да извършва разпоредителни действия с определено имущество, като тези действия са непротивопоставими на другите кредитори /чл. 451 ГПК/. Целта на обезпечителните мерки е да обезпечат събирането на публичните задължения по реда на ДОПК, но от тях не възниква право на предпочитително удовлетворяване на кредитора при осребряване на имуществото. В актуалната съдебна практика е преобладаващо становището, че във връзка със заповора, вписан по реда на ЗОЗ, разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ не поражда в полза на

обезпечения кредитор привилегия за предпочително удовлетворяване преди останалите кредитори, а урежда въпроса за предимството при конкуренция между различните способи за принудително изпълнение върху същото имущество, като вписването на насочването на изпълнение по реда на ГПК и ДОПК има за последица да осуети пристъпването към изпълнение от страна на заложен кредитен кредитор /чл. 32а ЗОЗ/. В този смисъл е определение № 519 от 15.11.2019 г. по т. д. № 515/2019 г. на ВКС, I Т. О., с което не е допуснато касационно обжалване на решение от 22.11.2018 г. по т. д. № 516/2018 г. на Апелативен съд Пловдив; определение № 252 от 19.04.2021 г. по т. д. № 552/2020 г. на ВКС, I Т. О., с което не е допуснато касационно обжалване на решение от 08.01.2020 г. по т. д. № 4548/2019 г. на Апелативен съд София; определение № 295 от 21.05.2021 г. по т. д. № 1585/2020 г. на ВКС, II Т. О., с което не е допуснато касационно обжалване на решение от 09.03.2020 г. по т. д. № 809/2019 г. на Апелативен съд Пловдив; определение № 60399 от 01.07.2021 г. по т. д. № 2171/2020 г. на ВКС, II Т. О., с което не е допуснато касационно обжалване на решение от 03.08.2020 г. по т. д. № 227/2020 г. на Апелативен съд Пловдив; влязло в сила решение № 189 от 01.04.2021 г. по т. д. № 157/2021 г. на Апелативен съд София и др.

Предвид изложеното съдът намира за неоснователно искането на ищеца претендираните в настоящото производство вземания на НАП, които са предявени и приети в производството по несъстоятелност на „И. 90“ ООД, да са с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, поради което предявеният иск се явява неоснователен и подлежи на отхвърляне.

По отношение на разноските:

Съгласно чл. 694, ал. 2 ТЗ държавна такса не е внесена предварително. С оглед изхода от спора ищецът следва да заплати държавна такса. Доколкото обаче предмет на иска е установяване привилегия на публични вземания, то по аргумент от чл. 84, т. 1 ГПК ищецът НАП е освободен от заплащане на държавна такса.

Така мотивиран Софийски градски съд в настоящия си състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Национална агенция за приходите гр.София, представлявана от В.П. – Директор на Дирекция „Държавни вземания“ срещу „И. 90“ ООД с ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр.София, ул. „*****“ и Р. И. А. - синдик с адрес на упражняване на дейността гр.София, ул. „*****“, с която е предявен иск с правно основание чл.694 от ТЗ за установяване поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 226 638.60 лв., от които 156 216.24 лв. главници и 70 422.36 лв. лихви, начислени до 22.06.2022 г., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите в срока по чл.685 ал.1 ТЗ, обявен по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ, като обезпечени с налагане на обезпечителни мерки - запори върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, собственост на длъжника, наложени с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-022-0015989/09.03.2021 г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С210022-023-0002480/007.09.2021 г., издадени от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София, и вписани в Централния регистър на особените залози съответно под № 2022061301028 и под № 2022061301099.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____