

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30

гр. Шумен, 30.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана Ив. Георгиева

Членове: Димчо Ст. Луков
Р. В. Райкова

като разгледа докладваното от Мариана Ив. Георгиева Въззивно частно наказателно дело № 20233600600038 по описа за 2023 година

ВЧНД № 38/2023 г. на Шуменския окръжен съд е образувано по въззивна частна жалба от адв. Р. А. С. против Определение № 269 от 17.12.2022 г. постановено по НОХД № 267 по описа за 2022 г. на ВПРС. С атакуваното определение ВПРС оставил без уважение искането на жалбоподателката за присъждане на разноси за процесуално представителство по делото, като защитник на подсъдимия А. А. А..

В жалбата адвокат Ст. изтъква, че ВПРС неправилно оставил без уважение искането й като защитник на подсъдимия А., да й бъдат присъдени разноси за процесуално представителство, поради което определението е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като се постанови съдебен акт, с който се уважи искането й за присъждане разноси по делото.

По НОХД № 267/2022 г. по описа на ВПРС по реда на чл. 306, ал. 1, т. 4 от НПК адвокат С. – защитник на подсъдимия А. А. А. направил искане за присъждане на разноси за процесуално представителство, като Районна прокуратура – Шумен бъде осъдена да заплати разноси в размер на 1000 лв., а двамата граждански ищци Т. Ю. и С. С. по 545 лв. Съставът на съда разгледал направеното искане в закрито заседание на 07.12.2022 г. В постановеното определение посочил, че след проведено разпоредително заседание съдебното производство по делото е прекратено и върнато на Районна прокуратура – Шумен за отстраняване на констатираните допуснати съществени процесуални нарушения в хода на проведеното разследване и

това определение е влязло в сила на 30.11.2022 г. след произнасяне и на въззивната инстанция. Правилно съдът посочил, че въпросът за отговорността и разноските в наказателното производство са уредени в разпоредбите на чл. 187 – чл. 190 от НПК. Съдът може да се произнесе с определение за направените по делото разноси на основание чл. 306, ал. 1, т. 4 от НПК. Това производство не е самостоятелно, защото в зависимост от наказателната отговорност на подсъдимия, както при делата от общ характер, така и при тези, образувани по тъжба на пострадалия, е в зависимост от наказателната му отговорност и крайният резултат по делото. В конкретния случай съдът е прекратил съдебното производство срещу подсъдимите лица, което означава, че наказателното дело не е приключило с окончателен акт по същество на същото. Правилен и законосъобразен е и изводът на съда, че съгласно законодателното решение в НПК в наказателното производство и то в зависимост от изхода на същото, се възлагат само и единствено в тежест на подсъдимия или на частния тъжител.

Ето защо обжалваното определение като законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава Определение № 269 от 07.12.2022 г. постановено по НОХД № 267 по описа за 2022 г. на Районен съд – Велики Преслав.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____