

РЕШЕНИЕ

№ 13171

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА

при участието на секретаря НАДЯ В. ЧЕРНЕВА
като разгледа докладваното от КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА Гражданско дело № 20221110139486 по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба от „ИЩЕЦ“ ЕООД срещу „ОТВЕТНИК“ АД, с която са предявени осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 374, ал. 1 ТЗ и чл. 92 ЗЗД за заплащане на сумата **4800,96 лв. с ДДС**, представляваща претърпени загуби вследствие на липсваща стока 3,705 куб.см дървен материал, сумата **2448,10 лв.**, представляваща разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия, и сумата **3520,80 лв.**, представляваща неустойка за забава за периода от 22.04.2022 г. до 10.05.2022 г., ведно със законната лихва върху сумите от предявяване на иска – 21.07.2022 г., до окончателното плащане на сумата.

С определение от 04.05.2023 г. на основание чл. 219, ал.1 ГПК, в производството като трето лице помагач на страната на ответника е конституирано „И-Г“ ЕООД, и е приет за съвместно разглеждане предявения против него в срока по чл. 219, ал. 3 ГПК в условията на евентуалност обратен иск за заплащане на горните суми на основание чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 ТЗ вр. чл. 17 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/.

Ищецът основава претенцията си на твърдения, че на 05.04.2022 г. е сключил договор за транспортно-спедиторска услуга с ответника, по силата на който е възложил на ответника превоза на 8 палета дървен материал с общо тегло от 21700 кг по товарителница 0704/07.04.2022 г., като товарният адрес по заявката е Старая Купавна, Дорожная д12с5, област Москва, изпращач- Р-Лаб ООД, представлявано от Иван Соболев. Посочва, че в опаковъчния лист към товарителницата е описан дървеният материал и по бройки, както следва - греда с влажност до 18 % с размери 150x150x6000- 45 броя; греда с влажност до 18 % с размери 150x100x6000- 70 броя; - греда с влажност до 15 % с размери 50x100x6000- 269 броя; греда с влажност до 15 % с размери 50x150x6000- 449 броя, като средното тегло на кубичен метър бил 533,83 кг. Поддържа, че така описаната стока е предадена на шофьора на камиона на „И-Г“ ООД и обмитена, като срокът за доставка бил 14-дневен. Твърди, че стоката е пристигнала в склада на ищеца на 10.05.2022 г., тоест със забава за период от 18 дни. Сочи се, че при разтоварване на стоката са констатирани липси - 27 броя греди със спецификация 150x150x6000 и 2 броя греди 50x100x6000 или 3.705 кубични метра с тегло от 1977,84 кг., за което бил съставен приемо-предавателен протокол между ищеца и „И-Г“

ООД. Поддържа се, че изпращачът отправил претенция до ищеца за плащане на разходи по СВХ (разходи на митница за освобождаване на стоките) за сумата от 2448,10 лв., тъй като теглото на камиона било с 1660 кг повече от документите на транспортното средство. Посочва, че теглото на стоката било с 275 кг повече от първоначално заявеното. Моли за уважаване на предявените искове. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

В срока за отговор на исковата молба ответникът оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан по размер. Посочва, че съгласно заявката-договор за превоз на товари от ищеца ответникът е възложил на превозвача „И-Г“ ООД превоза на 6 палети с бруто тегло- 21000 кг. Сочи, че на 08.04.2022 г. камионът на превозвача бил натоварен с 8 броя палети с греди с различни размери с бруто тегло- 21700 кг., като за разликата в количеството товар ответникът поддържа, че е разбрал в деня на митническата проверка. Поддържа, че на 13.04.2022 г. товарният автомобил, превозващ процесната стока, е пристигнал на гранично-пропускателен пункт „Бурачки“, Руска федерация, като през нощта на 13-ти срещу 14-ти април, 2022 г., автомобилът е влязъл на границата. На 14.04.2022 г. камионът бил отправен на ООО „РОСТЕК-НТБ“ за извършване на митническа проверка, в резултат на което на 15.04.2022 г. е съставен акт за митническа проверка „таможенно осмотра“ от т/о МАПП „Бурачки“. На 20.04.2022 г. е изпратено писмо до началника на МАПП „Бурачки“, а на 21.04.2022 г. бил съставен акт „таможенно досмотра“ № 10209150/210422/210422/000945 от 21.04.2022 г. от т/п МАПП „Бурачки“, в който е установено надвишаване на обема на товара и на бруто тегло на товара съгласно заявеното в терминала за събиране на данни декларациите на товара, където изпращачът е декларирал теглото и обема на стоката. Било образувано административно дело, по който е издаден протокол за изземване на вещи документи по дело за административно нарушение №10209000/2022 г. от 27.04.2022 г., с който надвишаващото количество (27 броя дървен материал, обем 3,93 куб.м.) било иззето от митническите органи на „Бурачки“, Руска федерация. Сочи се, че на 27-ми срещу 28-ми април, 2022 г., процесният товарен автомобил бил пуснат за границата, като в следващите 2 дни е трябвало да изчака, за да му бъдат оформени документите. На 30.4.2022 г. е съобщено на водача на товарния автомобил, че следва да се удължи срокът на фитосанитарния сертификат, като е издаден нов на 03.05.2022 г., около 11 ч. Същият е оформен от граничните служители вечерта на 03.05.2022 г., поради което автомобилът е преминал границата с Латвия на 03.05.2022 г. към 22:19 ч. При влизането в Латвия от граничния пункт са били поискали договора между изпращача и получателя, като същият бил получен на следващия ден по обяд, след което автомобилът е бил освободен от границата. Твърди, че на 10.05.2022 г. товарният автомобил е пристигнал на заявения адрес за разтоварване в гр. Ямбол, като за пристигането на камиона не е бил уведомен представител на ответното дружество въпреки изричната уговорка за това. Поддържа, че в съставения приемо-предавателен протокол е вписано, че са приложени документи от руската митница, доказваща изземването на стоката. Твърди се, че възнаграждението за извършения превоз е заплатено на „И-Г“ ООД от ответника. Поддържа, че ищецът е уведомен на 22.06.2022 г. за това, че административното производство е приключило, като иззетата стока била върната на превозвача и същата се съхранява в платен склад, откъдето може да я получи. Ответникът оспорва да носи отговорност за установените липси и за забавата в изпълнението на превоза на стоките, включително за направени разноски. Поддържа, че шофьорът на товарния автомобил няма задължението да провери товара и дали последният съответства на посоченото в документите като обем, тонаж и вътрешно съдържание. Твърди, че вината за изземване на дървените греди от страна на руската митница има изпращачът, тъй като е натоварил в повече и превозвачът не е знаел за това обстоятелство. Оспорва и претенцията за заплащане на разходи, направени от изпращача, тъй като били сторени изцяло по негова вина. Оспорва срокът за доставка да е 14-дневен, респективно поддържа, че забавата се дължи на вината на изпращача, тъй като последният не бил натоварил камиона коректно и не е описал правилно параметрите на товара в товарителницата. В условията на евентуалност прави възражение за прихващане със сумата от 3520 лв., представляваща претендираната от превозвача „И-Г“ ООД сума за

престой по международен транспорт Русия-България по Заявка от 05.04.2022 г. по фактура от 11.05.2022 г. Моли за отхвърляне на исквете. Претендира разноски.

Ответникът по обратния иск „И-Г“ ООД е депозирал отговор на обратния иск, в който са наведени доводи за неоснователност на исквете. Не оспорва сключения заявка – договор за превоз на товари от 05.04.2022 г. между него и „ОТВЕТНИК“ АД с посоченото в него съдържание и с място на изпращане и разтоварване. Не оспорва, че на 08.04.2022 г. камион с рег. №№/№ с водач Светлозар Цонев Върбанов е натоварен с 8 броя палети с греди различни размери с бруто тегло 21700 кг, вместо предварително заявените 21200 кг. Слез натоварването от изпращача и запечатването от митническия контрол автомобилът се отправя към границата с Литва, на която пристига на 13.04.2022 г. След направена проверка на границата на 21.04.2022 г.е съставен акт, в който е установено надвишаване обема на товара с 4.86 куб.м., развняващи се на 275 кг. от бруто тегло, посочено в СМР №0704 от 07.04.2022 г.Образувано е административно дело, по което е издаден протокол за иззети вещи и документи по административни правонарушения № 10209000/2022 г. от 27.04.2022 г., с който надвишаващото количество (27 броя дървен материал, обем 3,93 куб.м.) било иззето от митническите органи на „Бурачки“, Руска федерация. Конфискуваното количество били 27 броя с обем 3.93 куб.м. Поради необходимост от удължаване на фитосанитарния сертификат, като е издаден нов на 03.05.2022 г., след което автомобилът минава границата. На 10.05.2022 г. превозът пристига за разтоварване на адреса в гр. Ямбол. При разтоварването на стоката е присъствал шофьора и за неговото извършване е съставен приемо – предавателен протокол. Поради престоя в размер на 18 дни превозвачът счита, че му се дължи неустойка в размер на 100 евро на ден, която следва да му се заплати от спедитора, за което прави възражение за прихващане със сумата 3520,00 лева. Счита, че задържането на автомобила на границата е по вина на изпращача на товара, вследствие на което е претърпял вреди, тъй като за този период е можел да извърши още един курс с камиона. Поддържа, че след приключване на административното производство в Русия поради липса на вина у превозвача иззетият дървен материал е върнат и е бил съхраняван в склад срещу наем. За това получателят на стоката е бил уведомен, но последният не я е потърсил. Поради което след изтичане на определен от митницата срок дървеният материал е бил конфискуван. Поддържа, в качеството си на превозвач ако поради невярна информация при сключването на договора е попаднал в заблуждение поради недобросъвестност от страна на изпращача е възможно освобождаване на превозвача от отговорност при загуба. Поддържа, че спедиторът е бил уведомен, че палетите са с два повече, но последният го е уверил че в товарителницата са описани 21700 кг. бруто и 8 палета. Заявява, че товарът е запечатан на място, а за превозвача няма задължение да тегли товара. Сочи, че до мястото на разтоварване е доставено описаното в документите тегло от 21700 кг, с което получателят е получил даже повече от заявката, а именно 21200 кг и 6 палета, поради което не може да претендира никакви липси. По отношение на забавата на границата с Литва поддържа, че същата е по вина на изпращача поради некоректното товарене. Сочи, че задържането на автомобила на границата е непредвидено обстоятелство с непредвидим характер, при което не следва да отговаря въз основа на разпоредбата на чл. 17, пар. 2 от КДМАПС (CMR). Моли исквете да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Страните по делото не споят, че са били обвързани от сключената по между им заявка – договор от 05.04.2022 г. за транспортно – спедиторска услуга, по която заявител е „ИЩЕЦ“ ЕООД, а „ОТВЕТНИК“ АД в качеството си на изпълнител е поел задължение да извърши доставката на дървен материал, разпределен в 6 броя палетони с размери 6000/100/100 с бруто тегло 21000 кг (3500 х6) и кубатура 36,00 куб.м от товарен адрес Старая купавна дорожная д12с5, Московска област с изпращач „Р ЛАБ“ ООД до разтоварен адрес: гр. Ямбол, ул. „Ямболен“ №12 с получател „ИЩЕЦ“ ЕООД. Според вписаното в заявката

товарните дейности е следвало да се извършат на 08.04.2022 г. Договорено е митницата да се направи на място на адрес на товарене, а на превозвача да бъдат предоставени придружаващи стоката документи – инвойс, пакинг лист, фитосанитарен сертификат, гаранция и др. Съгласно подписаната заявка опаковането, натоварването и укрепването на товара в превозното средство са отговорност на изпращача.

Не е спорно, че на основание заявка – договор за превоз на товари от 05.04.2022 г. „ОТВЕТНИК“ АД е възложил на „И-Г“ ООД извършването на транспортна услуга до България с 1 брой автомобил с рег. №№/№ с адрес на товарене Старая купавна дорожная д12с5, Московска област с изпращач „Р ЛАБ“ ООД с дата на товарене 08.04.2022 – 11.04.2022 г. и дата на разтоварване – отворена, препоръчителна до 10 дни от товарене до разтоварен адрес: гр. Ямбол, ул. „Ямболен“ №12 с получател „ИЩЕЦ“ ЕООД. Съгласно заявка - договор товарът е дървен материал разпределен в 6 броя паддони с размери 6000/100/100, с бруто тегло 21200 кг и линейни метри 13,60. Уговорено е допълнително „Безденгубен срок на товарене/разтоварване“.

Установено е, че камионът е бил на товарния адрес на 08.04.2022 г. след което на шофьора са дадени превозните документи товарителница, фактура (инвойс), стокова декларация и фитосанитарен сертификат.

Съгласно приетата по делото товарителница №0704 (CMR 0704), изготвена в Старая купавна на 07.04.2022 г. изпращачът „Р-ЛАБ“ ООД е натоварил на превозно средство с рег. №№/№ кантирана иглолистна дървесина 15%, 18% (борова дъска) РК – 8 с код на товара 4407119401 и бруто тегло 21700 кг. Към товарителницата е приложен инвойс №11 от 07.04.2022 г., според който общото бруто тегло е 21700 кг, а общото нето тегло е 21500 кг. и включва нарязани борови дъски до 18% влажност 150x150x6000, нарязани борови дъски до 18% влажност 100x150x6000, нарязани борови дъски до 15% влажност 50x100x6000 и нарязани борови дъски до 15% влажност 50x100x6000 всичко общо 40,65 куб.м на стойност 10508,83 евро. Приобщени са стокова декларация 10013160/070422/319069 и фитосанитарен сертификат 10772608080422032 от 08.04.2022 г. Според опаковъчния лист към инвойс №11 от 07.04.2022 г. товарът се състои от кантирана дъска влажност до 18% от иглолистна дървесина 150x150x6000 – 45 броя, кантирана дъска влажност до 18% от иглолистна дървесина 100x150x6000 – 70 броя, кантирана дъска влажност до 15% от иглолистна дървесина 50x100x6000 – 269 броя и кантирана дъска влажност до 15% от иглолистна дървесина 50x150x6000 – 449 броя, чието бруто тегло е 21700 кг, а нето тегло е 21500 кг, 8 броя опаковки 40,65 куб.м.

За направената на митнически пункт МАПП Бурачки на 15.04.2022 г. проверка е съставен от старши инспектор на митнически пункт МАПП Бурачки Акт за митническа инспекция №10290150/160422/000944 след направен преглед на товара, измерване на обема и влажността му.

Установява се по делото от приобщения акт за митническа проверка №10209150/210422/000945 и допълнителен лист към него, издаден от водещ инспектор на митнически пункт МАПП Бурачки на основание чл. 328(327) на Митническия кодекс на Евразийския икономически съюз, че при направена митническа проверка в 11.05 часа на 21.04.2022 г. в склад за временно съхранение „Ростек – НТБ“ ООД, където товарът е бил разположен в съответствие с изискването за предоставяне на стоките от 16.04.2022 г. е извършено измерване и определяне на действителния обем на партидата дървен материал – стока с код 4407119401. В процеса на проверката не са открити повреди на товара, но е установено превишаване с 4,86 куб.м на обема на товара. Констатирано е, че качествените характеристики на товара отговарят на идентификационните признаци, заявени в т. 31 от стоковата декларация. Дървеният материал е разделен в 8 пакета, стегнат с пластмасова лента за транспортиране. Направени са замервания на дължината, ширината и височината на палетите и определяне на действителния обем на партидата на дървения материал по стек метод за замерване на нарязан дървен материал и е констатиран общ действителен обем 45,51 куб.м., което е с 4,86 куб.м. повече от заявеното в декларацията за товара (40,56 куб.м.). Направено е измерване на влажността на произволно избрани 36 дъски и е установена

влажност в съответствие с Държавния стандарт. Направено е действително претегляне на товара като е установено тегло бруто 21975 кг, което е с 275 кг повече от заявеното в терминала за събиране на данни и декларациите на товара 10013160/070422/319069 (заявени са 21700 кг). Отбелязано е, че всички операции с товара са извършени в присъствие на представителя на „И-Г“ ООД и жалби и оплаквания не са направени.

За установените несъответствия в бруто теглото на товара и броя на товарни места е взето решение от 27.04.2022 г. Федерална Митническа служба Митница – Псков за образуване на дело за административно нарушение и провеждане на административно разследване срещу превозвача „И-Г“ ООД за това, че е декларирал невярна информация за броя на товарни места и бруто теглото на превозваните стоки при извеждането им от митническата територия на Евразийския икономически съюз.

Съставен е и Протокол за изземване на вещи и документи по дело за административно нарушение №10209000/2022 г. от 27.04.2022 г. от старши инспектор митнически пункт МАПП Бурачки, Митница – Псков, съгласно който са иззети 27 броя нарязан дървен материал с обем 3,93 куб.м.

Видно от приобщените известия, издадени от Федералната митническа служба – Северозападна митническа дирекция, Митница – Псков от 26.06.2022 г., адресирани до „ИЩЕЦ“ ЕООД последният е уведомяван, че конфискуваният товар по административно дело № 10209000-1993/2022 от превозвача „И-Г“ ООД се съхранява в склада на „Ростек – НТБ“ ООД като срокът за съхранение е изтекъл на 05.08.2022 г. Адресатът е предупреден, че при липса на предприети действия непотърсеният товар ще бъде реализиран, унищожен или използван по друг начин в съответствие със законодателството на Руската федерация.

С молба от 31.03.2023 г. прокуратурата на Руската федерация, Северозападна транспортна прокуратура, Транспортна прокуратура във Велики Луки е поискала от Районен съд – Себеж, Псковска област на основание чл. 45 от ГПК на РФ да признае за безспорно следното имущество: нарязан дървен материал, количество – 27бр. , обем 3,93 куб.м. и прехвърли посоченото имущество в собственост на Руската федерация, тъй като в митницата не е постъпило искане за връщане на въпросния товар, с което е направен извод, че собственикът се е отказал от него. С решение от 31.03.2023 г., влязло в сила на 03.05.2023 г. на Сербезки районен съд по гр. д. №2-105/2023 г. е обявявано за безспорно имуществото, представляващо кантиран дървен материал в количество 27 броя, с обем 3,93 куб.м. предадено въз основа на акт за приемане и предаване на материални ценности за отговорно съхранение в склад за временно съхранение на „Ростек – НТБ“ ООД и е превърнато в държавен приход, за което страните са били уведомени.

Като доказателства по делото са приобщени и фитосанитарен сертификат от 03.05.2022 г., фактура №000009090 от 11.05.2022 г. от „И-Г“ ООД с получател „ОТВЕТНИК“ АД за 3520,00 лева – неустойка за престой 18 дни, протокол за неустойка, изготвен от „ОТВЕТНИК“ АД за ищеца за сумата 3520,00 лева, както и кореспонденция между превозвача и ответника.

Според приетия по делото приемо – предавателен протокол от 10.05.2022 г. , съставен в град Ямбол в присъствието на представител на ищеца и на „И-Г“ ЕООД (шофьора) при разтоварването на камион с рег. №№/№ е установена следната наличност на стоки: дъски 150x150x6000 – 18 броя, дъски 100x150x6000 – 70 броя, дъски 50x100x6000 – 267 броя и дъски 50x150x6000- 449 броя.

По делото е приобщена претенция от „Р-ЛАБ“ ООД от 28.04.2022 г. до „ИЩЕЦ“ ЕООД за заплащане на обезщетение в размер на 1251 евро, представляващо разходи направени във връзка с проверката на товара по фактура №11 на превозно средство №/№ в склада за временно съхранение на „Ростек – НТБ“ ООД с адрес Псковска област, Себежски район, с. Хрошки, към която са приложени сметки за заплащане от 21.04.2022 г. и 27.04.2022 г. с основание разполагане на превозното средство в зоната на митнически контрол за период от две денонощия, и за времето, считано от 3-тия ден, за претегляне, сортиране, опаковане на стоката и подготвителни работи за транспортиране с използване на мотокар на

стойност 9900 рубли и 68950,00 рубли.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпита на свидетелите Б.Н.К. и Виолета Александрова Цветанова.

В показанията си свидетелят Колев заявява, че е присъствал лично при разтоварването на камиона на 10.05.2022 г. в град Ямбол по молба на г-н М.. На мястото са присъствали шофьора на камиона и началник склада като разтоварването се извършвало с мотокар. Стоката е изброена от началник склада и от свидетеля, след което е попълнен протокола и всички се разписали. Шофьорът заявил, че няма възражения. Копие от протокола било дадено и на него. Посочва, че е приел товара на базата на опаковъчния лист, което е издаден от изпращача, заедно с фактура, където освен кубичи били описани и бройките. Установили липса на 27 броя греди от единия вид и 2 броя от другия вид. После разбрали, че липсващото количество съвпада с това, което е било иззето от митницата.

В.Ц. – служител на „ОТВЕТНИК“ АД свидетелства, че по заявка е трябвало да се натоварят 6 палета, но в деня на товаренето са били повече, за което никой не ги е уведомил. За несъответствието е станало ясно едва на митницата. Посочва, че от страна на „ОТВЕТНИК“ АД не са давани нареждания да бъде натоварено по – голямо количество от възложеното. Сочи, че и възложителят не е знаел за по-голямото количество товар. Разбрали едва на митницата и то дни след като е било натоварено. От „ОТВЕТНИК“ АД са поискали да присъстват при пристигането на камиона и разтоварването, но след митницата в Русе връзката с превозвача била преустановена и превозвача не ги уведомил. Посочва, че поръчката е направена с посочване на тонажа. Шофьорът можело да при товаренето да посочва кое и как да се товари, знаейки общия тонаж на товара, независимо в колко палети е разпределен. Заявява, че пренатоварването с около 300 кг не е от значение за самия камион, който в случая е можело да превози 23-24 тона. Възможно било заявеният тонаж да се разпреди в различен брой палета, но трябвало да се знае, за да е коректно. Поддържа, че изпращачът е качил с 2 броя повече. В случая имало превишаване както на тонажа, така и на бройките. Поддържа, че няма регламент уреждащ допустимо отклонение при товаренето. Заявява, че след товаренето в Русия не е получила опаковачен лист. Едва на митницата в Русия разбрали, че има проблем и че камионът трябвало да се разпломбира. Пломбата била сложена от митническия агент, който бил зададен от „Рувитекс“ при обмיתяването на стоката още при товаренето. Посочва, че всички документи за товара са дадени от изпращача и след това са оформени от митническия агент. Поддържа, че от момента на натоварването за стоката отговаря шофьорът. При проверката на митницата в Русия шофьорът не е бил инструктиран да не подписва нищо. Констативният протокол за несъответствието на тонажа и бройките бил издаден на „И-Г“ ЕООД. Не знае защо иззетата от митницата стока не е докарана в България, но посочва, че не е имала инструкции да организира превоза на тази стока, тъй като всички приключило до момента на разтоварване. Заявява, че не са знаели за това кога ще се разтоварва, но възложителят е знаел. Представител на „ОТВЕТНИК“ АД не е присъствал на разтоварването.

При тази фактическа установеност съдът намира от правна страна следното:

По исковете по чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 374, ал. 1 ТЗ

За основателността им в тежест на ищеца е да установи наличието на валиден договор с ответника с посоченото съдържание, установените липси при получаване на товара, тяхната стойност, както и сторени разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия вследствие на неизпълнение от страна на ответника. В тежест на ответника е да докаже точно изпълнение или че неизпълнението се дължи на грешки на правоимащия, на нареждане на последния, което не е резултат на грешка на превозвача, на присъщ недостатък на стоката или на обстоятелства, които превозвачът не е могъл да избегне, и последиците, които не е могъл да преодолее, или погасяване на задължението.

Установява се по делото, че страните са се намирали в облигационни отношения по силата на сключения между тях заявка - договор за транспортно - спедиторска услуга от 05.04.2022 г., по силата на който ответното дружество е поело задължение да организира

превоза на дървен материал разпределен в 6 броя паддони с размери 6000/100/100 с бруто тегло 21000 кг от товарен адрес град Старая купавна дорожная д12с5, Московска област с изпращач „Р ЛАБ“ ООД до разтоварен адрес: гр. Ямбол, ул. „Ямболен“ №12 с получател „ИЩЕЦ“ ЕООД, а възложителят – ищец е поел задължение да заплати договорената цена от 4800 евро. Независимо от наведените от ответника „ОТВЕТНИК“ АД възражения, че има качеството превозвач по договора, естеството на поетите задължения, намерението на възложителя по договора, липсата на съгласие от страна на ответника фактически да осъществи превоза, както и последващо сключения договор за превоз на товари с „И-Г“ ЕООД обуславят извода на съда, че се касае за спедиторски договор. При това положение отношенията между страните по договора се уреждат от правилата на приложимото вътрешно право, защото CMR (Конвенцията за договора за международен превоз) не намира приложение по отношение на спедиционния договор между доверител и спедитор. Спедиционният договор урежда отношенията между доверителя (товародател) и спедитора във връзка със сключването и изпълнението на договор за превоз на товар от името на спедитора и за сметка на товародателя. Когато договорът за превоз е сключен от спедитор, какъвто е настоящия случай, страни по него са спедиторът (който действа от свое име) и превозвача независимо от това, кой е посочен в товарителницата като изпращач. Ето защо в случая скрито представляваният доверител няма свои вземания от превозвача и никакви задължения към него, така и превозвачът няма никакви задължения към скрито представлявания доверител нито свои вземания от него (Решение № 38 от 02.03.2017 год. на ВКС по гр.дело № 60030/2016 год. IV г. о., ГК). По отношение на спедиционния договор приложение намират правилата на чл. 361-366 от ТЗ, а за неуредените случаи правилата за комисионния договор по глава 24 от ТЗ, които препращат към уредбата на договора за поръчка по 33Д.

Съгласно разпоредбата на чл. 362 ТЗ спедиторът следва да сключи договор за превоз с трето лице или сам да извърши превоза изцяло или частично, като в последната хипотеза той има и правата и задълженията на превозвач. В случаите, когато доверителят се явява получател на стоката, спедиторът (действащ само в това качество) следва да пази товара от получаването му от превозвача до предаването му на получателя и носи отговорност за настъпили в този период повреди. Когато не е извършил сам превоза, спедиторът не отговаря по реда на чл. 373 ТЗ - по време на транспортирането превозвачът е този, който следва да пази товара и да обезщети получателя за настъпили вреди. Задължение на спедитора е след извършване на превоза да даде сметка на доверителя и да му прехвърли резултатите от изпълнителната сделка (арг. чл. 361, ал. 2, вр. с чл. 355 ТЗ). Съгласно чл. 365, ал. 1 ТЗ спедиторът е длъжен да спазва указанията на доверителя за пътя, посоката и начина на превоз, както и за подбора на превозвачите и на следващите спедитори, а според ал. 2 на същия член ако спедиторът се отклони от указанията на доверителя, той отговаря за вредите, освен ако докаже, че те биха настъпили и ако би спазил указанията.

В случая не е спорно, че превозът на 6 броя паддони с бруто тегло 21000 кг дървени дъски е възложен на „И-Г“ ЕООД въз основа на допълнително сключения заявка – договор за превоз на товар от 05.04.2022 г. Не е спорно и че камионът с рег. №№/№ е бил на товарния адрес в град Старая купавна дорожная на 08.04.2022 г. където е натоварен от изпращача на товара „Р ЛАБ“ ООД с кантирана иглолистна дървесина 15%, 18% (борова дъска) РК – 8 с бруто тегло 21700 кг. Съгласно указанията на настоящия ищец товарът е преминал митница на място на адреса на товарене като камионът е бил пломбиран, а на шофьора са били предоставени товарителница №0704 (CMR 0704), инвойс №11 от 07.04.2022 г., стокова декларация 10013160/070422/319069, фитосанитарен сертификат 10772608080422032 от 08.04.2022 г. и опаковъчен лист към инвойс №11 от 07.04.2022 г., съгласно които товарът се състои от кантирана дъска влажност до 18% от иглолистна дървесина 150x150x6000 – 45 броя, кантирана дъска влажност до 18% от иглолистна дървесина 100x150x6000 – 70 броя, кантирана дъска влажност до 15% от иглолистна дървесина 50x100x6000 – 269 броя и кантирана дъска влажност до 15% от иглолистна дървесина 50x150x6000 – 449 броя, чието бруто тегло е 21700 кг, а нето тегло е 21500 кг, в 8 броя опаковки с обем 40,65 куб.м. няма данни и не се твърди по делото, че при товарене

представител на ответника е присъствал или е трябвало да присъства, поради което съдът приема, че последният не е имал фактическа власт върху товара в някой момент, както и възможност да контролира товаренето, респ. броя и общия тонаж на изпратената стока, а за да бъде ангажирана отговорността му за загуба или повреда на товара, те трябва да се осъществили под негов надзор – през времето от получаване на товара до предаването му на превозвача или от получаването на товара от превозвача до предаването му на възложителя (доверителя), което в случая не се установява. Съгласно представения договор – заявка липсват нарочни указания от възложителя за начина, по който следва да се натовари камиона, както и в случай на повече товар, поради което не може да се държи сметка и за неизпълнение на дадени указания от страна на доверителя. По делото не се твърди, а и липсват доказателства да е направена нова заявка и допълнителна такава с посочване на по-тежък и с по-голям обем товар от предварително заявеното. Задължението на спедиторът е да да обезпечи изпращането на товара до местоназначението му и след като е направил избор на подходящ превозвач и стриктно е изпълнил на дадените от доверителя указания съдът следва да приеме, че грижата на добрия търговец е надлежно положена. Отделно от това съгласно подписаната заявка опаковането, натоварването и укрепването на товара в превозното средство са отговорност на изпращача. След предаването на товара превозвачът носи отговорност за него съгласно чл. 373 ТЗ.

Действително по делото се установи, че при проверка на митнически пункт МАПП Бурачки на 21.04.2022 г., е констатиран общ действителен обем 45,51 куб.м., което е с 4,86 куб.м. повече от заявеното в декларацията за товара (40,56 куб.м.) и бруто тегло 21975 кг, което е с 275 кг повече от заявеното в терминала за събиране на данни и декларации на товара 10013160/070422/319069 (заявени са 21700 кг), поради което е образувано дело за административно нарушение и провеждане на административно разследване срещу превозвача „И-Г“ ООД, а с Протокол за изземване на вещи и документи по дело за административно нарушение №10209000/2022 г. от 27.04.2022 г. са иззети 27 броя нарязан дървен материал с обем 3,93 куб.м. С влязло в сила решение на Сербешки районен съд по гр. д. №2-105/2023 г. от 31.03.2023 г. кантиран дървен материал в количество 27 броя, с обем 3,93 куб.м. предадено въз основа на акт за приемане и предаване на материални ценности за отговорно съхранение в склад за временно съхранение на „Ростек – НТБ“ ООД е признато за безстопанствено и е превърнато в държавен приход. Именно стойността на иззетия дървен материал от 4800,96 лева ищецът претендира от ответника, но доколкото се установи, че последният не е присъствал при товаренето, както и при съставянето на съпровождащите документи не следва да се приема, че конфискуването на стоката се дължи на негови действия или липсата на положена дължима грижа за опазване интереса на своя доверител. Съгласно чл. 5, ал. 1 от СМР товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра, подписани от изпращача и превозвача, поради което ответникът няма задължение да я попълва, респ. да следи дали вписаните в нея обстоятелства съответстват на действителното положение, именно поради това за доказването на изпълнението на договора за превоз са допустими всякакви доказателствени средства. Отделно от това липсите, за които се претендира обезщетяване надхвърлят заявените с договора – заявка за транспортно – спедиторска услуга количества. Видно от последната е догорена доставката на дървен материал, който макар и да не е описан по вид и брой дъски е посочен в брой колети - 6 и бруто тегло 21000 кг, а съгласно митническите документи след изземане на дървения материал с бруто тегло 275 кг и 3,91 куб.м., на ищеца е доставен товар с бруто тегло 21700 кг, което е повече от първоначално заявеното и за което е заплатена договорената цена.

Предвид това съдът намира, че не се установя ищецът да е претърпял вреди от липсваща (недоставена) стока, напротив той е получил повече от първоначално заявеното, поради което и не следва ответникът да заплаща стойността на липсващите дъски, за които се установи, че са били иззети от митническите власти не по негова вина и с които е надвишен декларирания в товарителницата тонаж и обем на товара. Следва да се посочи и че за ищеца е съществувала възможност да прибере иззетия дървен материал предаден за отговорно съхранение в склад за временно съхранение на „Ростек – НТБ“ ООД до

05.08.2022 г., от която той не се е възползвал, поради което същият е признат за безстопанствено имущество и превърнат в държавен приход с решение на съда.

По отношение разходите в размер на 2448,10 лева (1251 евро) в СВХ в Русия по делото са приобщени претенция от изпращача „Р-ЛАБ“ ООД от 28.04.2022 г. до „ИЩЕЦ“ ЕООД ведно с приложени сметки за заплащане от 21.04.2022 г. и 27.04.2022 г., издадено от „Ростек – НТБ“ ООД с основание разполагане на превозното средство в зоната на митнически контрол за период от две денонощия, и за времето, считано от 3-тия ден, за претегляне, сортиране, опаковане на стоката и подготвителни работи за транспортиране с използване на мотокар. От Акт за митническа проверка №10209150/210422/000945 се установява, че товарът е бил предоставен на склад за временно съхранение „Ростек – НТБ“ ООД от 16.04.2022 г. като стоката е била разтоварена и разположена на открита площадка за проверка, измерване и определяне на действителния обем на партидата дървен материал. Установи се, че митническата проверка е направена след взето решение в съответствие с рисковия профил на митнически пункт МАПП Бурачки, което обстоятелство не е под контрола на изпълнителя и което не следва да бъде основание за задължаването му да заплати тези разходи. Периодът на разполагане на превозното средство в зоната за митнически контрол е обусловен от извършените измервания, които са се наложили поради невярно отразяване на обема и тежестта на превозвания товар, което от своя страна не може да се вмени във вина на ответника. Съгласно договорките между страните – чл. 10 разходи и такси свързани с натоварване, разтоварване, документална обработка, и др. , които не са договорени предварително се заплащат допълнително, което означава че са за сметка на възложителя.

Не се събраха доказателства, че с действията си последният е допринесъл за необходимостта от използване на склад за временно съхранение, респ. че е вследствие на неговото поведение ищецът е претърпял вреди, поради което и тази претенция на ищеца съдът намира за неоснователна.

По иска с правно основание чл. 92 ЗЗД

За основателността на иска в тежест на ищеца е да установи изрична уговорка за срок на изпълнение на доставката, както и наличието на неустойечно съглашение в случай на забава, изпадането в забава и размер на неустойката.

Съгласно сключения между страните заявка - договор от 05.04.2022 г. липсва изрична уговорка за срока, в който следва да бъде извършено разтоварването на уговорения адрес, противно на твърденията на ищеца за 14 –дневен срок на доставка. Вписана е дата за товарене – 08.04.2022 г., но липсва отбелязване на желана дата/седмица на разтоварване. Не е спорно, че стоката е натоварена на 08.04.2022 г. и е доставена на посочения е заявката адрес в гр. Ямбол на 10.05.2022 г., за което е съставен приемо – предавателен протокол. Не е спорно и че за периода 16.04.2022 г. до 03.05.2022 г. камионът е стоял на митнически пункт МАПП Бурачки, за което се установи че не следва да се ангажира отговорността на ответника. Страните са се съгласили, че транспортното време и сроковете за доставка зависят и от обстоятелства, които не са под контрола на изпълнителя и които могат до голяма степен да повлияят върху извършването на транспорта – задръствания, ремонтни дейности, природни условия, катастрофи и други форсмажорни обстоятелства и/или действия на властите. Отделно от това ищецът не доказва, че между страните е било постигнато съгласие за заплащане на неустойка при забавяне на разтоварен пункт, както и как се определя нейният размер. Предвид това претенцията за заплащане на неустойка като недоказана следва да се отхвърли.

Предвид неоснователността на главните искове по делото не се е сбъднало вътрешнопроцесуалното условие за разглеждане на предявения обратен иск срещу третото лице-помагач на ответника „И-Г“ ЕООД, както и на наведените възражения за прихващане поради което съдът не дължи произнасяне по тях.

По разноските

При този изход на спора разноски се следват на ответника, който претендира такива за

адвокатско възнаграждение по настоящия иск в размер на 1370 лева, за които има данни, че са заплатени в брой съгласно представения договор за правна защита и съдействие с бл. №984949 и които следва да му се присъждат в цялост. Останалите разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение като претендирани по иск, по който няма произнасяне по същество, не следва да му се присъждат.

В полза на третото лице помагач не се следва да се присъждат разноски на основание чл. 78, ал. 10 ГПК.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „ИЩЕЦ“ ЕООД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. АДРЕС против „ОТВЕТНИК“ АД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: АДРЕС осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 374, ал. 1 ТЗ и чл. 92 ЗЗД за заплащане на сумата 4800,96 лв. с ДДС, представляваща претърпени загуби вследствие на липсваща стока 3,705 куб.см дървен материал, сумата 2448,10 лв., представляваща разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия, и сумата 3520,80 лв., представляваща неустойка за забава за периода от 22.04.2022 г. до 10.05.2022 г., ведно със законната лихва върху сумите от предявяване на иска – 21.07.2022 г., до окончателното плащане на сумата като неоснователни.

ОСЪЖДА „ИЩЕЦ“ ЕООД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: гр. АДРЕС да заплати на „ОТВЕТНИК“ АД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: АДРЕС на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата **1370,00 лева** – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____