

# РЕШЕНИЕ

№ 5562

гр. София, 30.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ДАНИЕЛА ПЛ. ИВАНОВА  
като разглежда докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ Административно наказателно дело № 20231110210537 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по жалба на К. М. Ч. срещу наказателно постановление (НП) № НП-106 от 26.08.2022 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на основание чл. 173, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 3500 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ.

Жалбоподателят твърди, че са нарушени чл. 42, т. 4 и 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН тъй като е налице непълно описание на нарушението и неправилно е посочена датата на нарушението. Твърди, че случаят е маловажен поради липсата на вредни последици и множество смекчаващи обстоятелства. Счита НП за немотивирано. Моли съда да отмени НП и да му бъдат присъдени разноски.

Пълномощник на жалбоподателя поддържа жалбата в писмено становище, в което излага същите доводи и искания.

Пълномощник на наказвания оспорва жалбата. В писмен вид излага доводи, че НП е законосъобразно, доказва се нарушението и същото не е маловажно. Моли НП да бъде потвърдено, претендира юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

*Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:*

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Жалбоподателят бил общински съветник в Община Хайредин.

С НП-00104 от 31.08.2020 г., издадено от председателя на КПКОНПИ, влязло в сила на 12.09.2020 г., на основание чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ на жалбоподателя било наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ.

Към 2022 г. жалбоподателят все още бил общински съветник в Община Хайредин. До 16.05.2022 г. той не подал ежегодна декларация за имущество и интереси за предходната 2021 г. Подал я на 30.05.2022 г., като не декларира нов обстоятелства. В края на юни 2022 г. св. 3– старши инспектор в КПКОНПИ извършил проверка и установил, че жалбоподателят подал декларацията на 30.05.2022 г., а не до 16.06.2020 г. Приел, че е налице нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2 вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ, тъй като жалбоподателят не бил подал декларацията в срок. Изпратил покана до жалбоподателя да се яви за съставяне на акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Той не се явил и свидетелят съставил в негово отсъствие АУАН № ПР-286 от 07.07.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като извършено при повторност.

### **ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:**

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. Златанов, както и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Показанията на свидетеля кореспондират с писмените материали по делото и се кредитират изцяло от съда.

От известие за доставяне на НП-00104 от 31.08.2020 г. се установява, че то е било връчено на жалбоподателя на 04.09.2020 г. Няма данни за обжалването му.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по - подробното му обсъждане е ненужно – това следва по аргумент от чл. 305, ал. 3, изр. 2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Въз основа на извършената служебна проверка съдът намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които да са основание за отмяна на обжалваното НП на формално основание, съответно които да са довели до ограничаване или нарушаване правото на наказаното лице на защита. Актът и НП са издадени при съблюдаване на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, в предвидената от закона форма, съдържат всички необходими реквизити и по предвидения от закона ред.

НП е издадено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 177, ал. 1 ЗПКОНПИ.

Актосъставителят е разполагал с материална компетентност, съгласно заповед № РД-06-418/16.06.2022 г. на председателя на Комисията, издадена по реда на чл. 177, ал. 1 от закона.

Не се възприемат възраженията за нарушение на чл. 42, т. 4 и 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН - нарушението е описано ясно и точно, със всички съставомерни признаци; извършената правна квалификация е съответна на описанието.

#### **По същество:**

По силата на чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ */в редакцията му датата на деянието/* жалбоподателят е сред лицата, заемащи висши публични длъжности по смисъла на закона. Като такова, той е адресат на задължението по чл. 35, ал. 1, т. 2 от същия да подава ежегодна декларация за имущество и интереси. Срокът за изпълнение на това задължение е визиран в чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ - до 15 май на годината, следваща годината за която се отнася декларацията. С оглед това, че 15 май през 2022 г. е бил в неделя, то срокът е бил до 16.05.2022 г. – първият работен ден след 15 май. Процесната декларация не е била подадена до 16.05.2022 г. в КПКОНПИ, а е била подадена със закъснение - на 30.05.2022 г. Поради това, с бездействието си, на 17.05.2022 г. жалбоподателят е извършил от обективна страна нарушението, за което е наказан. Датата на нарушението правилно е определена, тъй като в деня след изтичане на крайния срок за изпълнение на задължението, още на следващия ден нарушението е осъществено.

Деянието е извършено при условията на повторност по смисъла на § 1, т. 11 от ДР на ЗПКОНПИ */в тогавашната му редакция/*, тъй като нарушението, извършено в двугодишен срок от влизането в сила на НП-00104 от 31.08.2020 г., влязло в сила на 12.09.2020 г., с което на жалбоподателя е било наложено наказание за същото по вид нарушение.

С приемането на сега действащия Закон за противодействие на корупцията /ЗПК/, който урежда голяма част от обществените отношения, уредени със ЗПКОНПИ, уредбата на задължението за ежегодно подаване декларация за имущество и интереси /чл. 49 и чл. 52/, отговорността за неизпълнението на това задължение /чл. 115/ и института на повторността /§ 1, т. 6 от ДР на ЗПК/ остана непроменена.

От субективна страна, деянието е извършено при форма на вина – непредпазливост.

Съдът намира, че деянието не е маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Декларацията е била

подадена преди съставяне на акта, но със закъснение от 14 дни, което не е малко. Няма данни същото да се дължи на някаква извинителна причина – такава, която да в довела до обективна невъзможност за изпълнението на задължението. Поради това, съдът приема, че деянието не разкрива по – ниска обществена опасност от тази на типичните нарушения от този вид.

### **ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:**

Санкционната разпоредба на чл. 173, ал. 3 вр. ал. 1 ЗПКОНПИ предвижда за деянието административно наказание глоба в размер от 3500 до 6000 лева. Същата е определена в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени НП, като я намали.

По изложените по – горе съображения, съдът счита, че НП следва да бъде потвърдено.

### **ЗА РАЗНОСКИТЕ:**

Тъй като наказващият орган бе представляван в съдебното производство от юрисконсулт, предвид изхода на делото и направеното искане, в полза на Комисия за противодействие на корупцията /новото наименование на КПКОНПИ/, следва да се присъди по реда на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ – в границите от 80 до 150 лева. Претендира се възнаграждение без да се иска конкретен негов размер. Съдът намира, че той следва да е над минималния, защото делото бе разглеждано два пъти на първа инстанция и при всяко заседание наказващият орган бе представляван от юрисконсулт. Размерът на същото следва да е 110 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № НП-106 от 26.08.2022 г., издадено от председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

**ОСЪЖДА** К. М. Ч. да заплати на Комисията за противодействие на корупцията сумата от 110 лева за юрисконсултско възнаграждение, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъденото възнаграждение, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_