

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42246

гр. София, 24.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20231110140005 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.

Образувано е по искова молба на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „.....“ № 68 срещу ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК ....., с адрес бул. „...“ 87.

Предявен е иск с правно основание чл. 411 от КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 4151.53 лева - главница, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по щета № 211390411 ведно с обичайните (ликвидационни) разноски по определянето му, заедно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане исковата молба 17.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба са налице твърдения, че с полица № 0312220360032882 от 25.10.2022г., „Дженерали Застраховане“ АД сключи договор за застраховка „КАСКО на МПС“ на товарен автомобил марка/модел „...“ с ДК № ..... МС, собственост на „Кей Би Си Лизинг България“ ЕООД (бивше наименование „Райфайзен Лизинг България“ ЕООД) и лизингополучател дружество „Н Коцев“ ЕООД, със срок на действие от 01.11.2022г. до 31.10.2023г., при угово.... покритие „пълно каско“ на рисковете, съгласно „Общи условия“ на предлаганата застраховка.

На 19.12.2022г., около 11.10 часа, в гр. Берковица, на ул. „Николаевска“ № 100, при бензиностанция „Топойл“ и дружество „ЗАИ“, е реализирано ПТП между т.а. „...“ (застраховано по горепосочената застраховка КАСКО) и

МПС „...“ с ДК № ....., управлявано от виновния водач В. С.. Инцидентът се изразява в следното: Водачът на т.а. „...“, с ДК № ..... МС, движейки се в дясна лента на пътното платно (при двупосочен двуленов път), предприема маневра за завой надясно и влизане в дворното пространство на фирма „ЗАИ“, когато движещият се зад него водач на л.а. „БМВ“ предприема неразрешена маневра за изпреварване от дясната страна, навлиза в пътния банкет отдясно, не оставя достатъчно отстояние от движещият се отляво т.а. „...“ и реализира ПТП с него, от което произтичат материални щети. Обстоятелствата по инцидента са описани в Двустранен констативен протокол за ПТП от 19.12.2022г., съставен между двамата водачи при условие на съгласие и досежно вината за настъпването му.

След настъпване на застрахователното събитие, в “Дженерали Застраховане” АД е подадено искане за оценка на причинените вреди по застрахованото МПС „...“ с ДК № ..... МС и е образувана ликвидационна преписка по щета № 211390411. Основанието за ангажиране на договорната отговорност на “Дженерали Застраховане” АД е настъпилото застрахователно събитие по т.14 и сл. от Общите условия на сключената застраховка “Каско”. Експертите при Дружеството са извършили оглед, изготвили опис и оценка на щетите по увреденото МПС, като ремонтът му е възложен на сервиз на дружество „ТИТ“ ООД, а след осъществяване на ремонтно-възстановителните работи е одоб... и изплатено обезщетение в размер на 4136.53 лв. Плащането е извършено на 06.06.2023г., с преводно нареждане № .....15.....г., въз основа на Фактура № \*\*\*\*\*/29.05.2023г.

Ищецът твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 411, предл. 1-во от Кодекса за застраховането, с плащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка “Гражданска отговорност” до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. С оглед на ясно подадената в ДКП информация се установява, че със задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, между ЗД БУЛ ИНС АД и собственика на МПС ”...” с ДК № ....., управлявано от виновния водач, е сключена задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите. Извършената справка в Информационния регистър при Гаранционен фонд потвърждава, че с полица по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите

и период на покритие от 16.07.2022г. - 15.07.2023г., е застрахована отговорността на водачите на МПС с ДК № .... при ответника ЗД БУЛ ИНС АД. Съгласно чл. 477, ал.1 от Кодекса за застраховането, застраховката покрива гражданската отговорност на застрахования водач за причинените от него вреди на трети лица. С индивидуална регресна покана, ответното дружество е приканено да възстанови сумата от 4151.53 лв., представляваща сбор от изплатеното обезщетение в размер на 4136.53 лв. и 15 лв. начислени разноси. С уведомително писмо вх. № ..../07.07.2023г., ответникът отказал да възстанови доброволно сумата, с аргумент че вина за инцидента има само водачът на товарния автомобил „...“.

Ответникът ЗД БУЛ ИНС АД е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК, с който оспорва предявените искове като неоснователни по основание и размер. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на МПС „...“ е рег. № ..... Оспорва истинността на механизма на описаното ПТП, вината и противоправното деяние на водача на МПС „...“ е рег. № .... - В. .... С., описани в представения Двустранен констативен протокол за ПТП. Оспорва причинно - следствената връзка между щетите, получени върху процесното МПС, и деянието, извършено от водача на МПС „...“ е рег. № .... - В. .... С.. Счита, че вината не е на водача на застрахования при ЗД „БУЛ ИНС“ АД автомобил. Водачът на МПС „...“ е рег.№ ... е нарушила разпоредбите ЗДвП - и поради това именно то е причината за ПТП. Пътят е двулентов, двупосочен разделен с непрекъсната линия. Движението се осъществява в една лента в посока. От така съставеното ДКП /обстоятелства и скица на ПТП/ вината е на водача на товарен автомобил ..... И двамата водачи са извършвали маневра завой на дясно. Водачът на т.а .... е нарушил чл.35,ал.2 от ЗДвП /Когато радиусът на завиване на пътното превозно средство е по- голям от радиуса на завоя,завиването може да започне и от друга част на платното за движение, но водачът на завиващото превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, преминаващ и от дясната му страна/. Водача на л.а БМВ, застрахован в ЗД”Бул инс”, е преминаващ от дясната му страна. Предвид гореизложеното не са ангажирани безспорни доказателства относно вината на водача управлявал л.а БМВ застрахован в ЗД „Бул Инс” АД, за заявеното застрахователно събитие, което по чл. 429 от Кодекса за застраховане е

предпоставка за изплащане на обезщетение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Евентуално твърди съпричиняване в значителен размер.

Ответникът оспорва иска по размер. Твърди, че претендираната сума не отговаря на действителната стойност на причинените щети. В допълнение на изложеното счита, че цените на боята, частите и часовата ставка са прекомерно завишени. Счита, че са надписани ремонтно-възстановителни дейности, които не са били необходими, както и дейности и части, които не са били увредени в следствие на процесното събитие.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва: **ищецът** следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти: съществуването на застрахователно правоотношение и изпълнението на задълженията си по него, както и плащането на исковата сума за главница, вида, стойността на вредите и връзката им с процесното ПТП, а **ответникът** следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, а именно твърдяното съпричиняване. Обстоятелствата, че към датата на ПТП ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на МПС „...“ е рег. № ....., са безспорни между страните.

Съдът намира предявените искове за допустими, а исковата молба за редовна по смисъла на чл.127 и чл.128 от ГПК.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните. Съдът намира за основателни исканията на страните за приемане на представените с исковата молба писмени доказателства, както и искането в исковата молба и отговора за допускане изслушването на съдебно - автотехническа експертиза и събиране на гласни доказателства, с оглед оспорване на твърденията от ищеца обстоятелства. Доколкото посочените от страните свидетели са с адреси в гр. Берковица, съдът намира, че искането на ищеца за разпит на свидетелите по делегация от РС Берковица е основателно.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото документите, приложени под опис към исковата молба.

**ОТДЕЛЯ** за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че към датата на ПТП ответникът е бил застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на МПС „...“ е рег. № .....

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели на ищеца при режим на призоваване свидетелите Ж.а Т. К. от гр. Берковица, при депозит 30 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок по сметка на РС Берковица и В. .... С. К. от гр. Берковица, при депозит 30 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок по сметка на РС Берковица, като **ДЕЛЕГИРА** събирането на гласните доказателства на РС Берковица.

**УКАЗВА** на страните в едноседмичен срок да представят въпросни листове за разпита на допуснатите свидетели.

**ДОПУСКА** изслушването на САТЕ, при депозит от 500 лв., вносим от двете страни по 250 лв. всяка от тях, в едноседмичен срок, като определя за вещо лице инж. Е. Й., т. ... от списъка на вещите лица към СГС за 2023 г., който да отговори на въпросите и на двете страни, като **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключение след разпит на свидетелите.

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на страните преписи от настоящото определение. Препис от отговора на исковата молба да се връчи на ищеца.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.03.2024 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните, а вещото лице и свидетелите - след депозит.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_