

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4435

гр. Пловдив, 14.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Зорница Н. Тухчиева Вангелова

като разгледа докладваното от Зорница Н. Тухчиева Вангелова
Административно наказателно дело № 20225330203771 по описа за 2022 година

след като се запознах с материалите по делото, както и с основанията на чл. 376, ал. 1 НПК вр. чл. 78а НК, намирам, че в конкретния случай не са налице предпоставките да разглеждане на делото по реда на Глава 28 от НПК, тъй като в хода на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемата В..

Спрямо същата е било внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78а НК за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 и т. 12 вр. чл. 130, ал. 2 НК.

С диспозитива на посоченото постановление прокурорът е повдигнал обвинение на В. за това, че на 19.07.2020 г. в град Пловдив е причинила лека телесна повреда на повече от едно лице, а именно:

на Е.А.Г. от гр. *** лека телесна повреда, изразяваща се в кръвонасядане по кожата на дясната мишница, кръвонасядане по кожата на лявата предмишница, кръвонасядане по кожата на лявото бедро, охлузване по кожата на лявата предмишница, охлузване по кожата на лявото бедро, повърхностна травма на предмишницата, неуточнена и контузия на бедрото, довели до болка и страдание без разстройство на здравето,

и на Б.В.Д. от гр. *** лека телесна повреда, изразяваща се в контузия на дясната китка и дясната длан и кръгло охлузване на кожата на дясната

предмишница, довели до причиняване на болка и страдание без разстройство на здравето, като деянието е извършено по хулигански подбуди.

Установява се обаче, че в описателната част на коментираното постановление липсва ясно и недвусмислено изложение на това какви са конкретните телесни увреди причинени на всяка една от пострадалите, както и механизма на тяхното причиняване.

Така в изложението от фактическа страна се сочи, че свид. Г. била одрана по долния клепач на дясното око, каквато увреда липсва в диспозитива на обвинението. На следващо място, в изложението от фактическа страна се твърди, че обвиняемата В. одрала свид. Г. по ключицата на дясното рамо, както и че вследствие на нанесените удари получила наранявания /била одрана/ от обвиняемата по левия крак и по лявата ръка. Не става ясно обвиняемата В. шамари, плесници или с юмруци се твърди да е нанасяла удари на пострадалите. Що се отнася до телесните увреди, обстоятелството, че същите са посочени в цитираната от прокурора СМЕ не освобождава последния от задължението му да ги опише по недвусмислен и категоричен начин, като конкретен резултат от противоправната дейност на обвиняемата и в изложението му от фактическа страна, поради което е налице съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защитата на обвиняемата да разбере фактическата рамка на повдигнатото спрямо нея обвинение.

Отделно от горното е налице неяснота и относно това повърхностна травма на предмишницата, неуточнена и контузия на бедрото кои точно крайници касаят – съответно десен или ляв горен крайник, десен или ляв долен крайник.

Идентично съществено нарушение се наблюдава и относно посоченото от фактическа страна касателно причинените телесни увреди на свид. Д.. По отношение на същата в постановлението е посочено, че се е опитала да защити свид. Г., като с дясната си ръка избутвала ръцете на обвиняемата от автомобила. В това време, обвиняемата продължавала да нанася удари с ръцете си / неясно как – чрез юмруци и/ или шамари/, с което на свид. Д. причинила наранявания по предмишницата на дясната ръка. Същевременно, както вече беше посочено, в диспозитива на постановлението се твърди на свид. Д. да са причинени контузия на дясната китка и дясната длан и кръгло охлузване на кожата на дясната предмишница. Очевидно е, че

предмишницата съставлява отделно обособена анатомична част от ръката и посочването, че на свид. Д. са били причинени наранявания по предмишницата е в противоречие с повдигнато обвинение за това да ѝ е причинена контузия на дясната китка и дясната длан и кръгло охлузване на кожата на дясната предмишница. Всичко изложено води до извод за неяснота, непълнота на фактическата рамка на обвинението, което безспорно рефлектира върху правото на защита на обвиняемата.

Макар, че НПК не урежда подробно какво трябва да съдържа Постановлението по чл. 375 от НПК, не е правилно да се приеме, че изискванията към неговото съдържание са занижени в сравнение с изрично предвидените в чл. 246 от НПК реквизити на обвинителния акт. Напротив, след като делото трябва да бъде решено в неподлежащите на изменение фактически рамки, очертани с внесения в съда прокурорски акт, в същия деянието следва да бъде описано с всички свои обективни и субективни признаци, така както законодателя го е визирал в съответната правна норма. Тези изисквания за съдържанието на обвинителния акт, респективно Постановлението по чл. 375 от НПК са визирани в т. 4. 2 на ТР№ 2/07.10.2002 г. на ВКС по т. н. д № 2/2002 г. на ОСНК, в която подробно са посочени реквизитите, които следва да съдържат съответните прокурорски актове, за да очертаят рамката на наказателния процес. Липсата им, съществено нарушава процесуалните права на бъдещите страни в наказателния процес.

Предвид гореизложеното е налице съществено процесуално нарушение довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемата по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК, отстранимо по своя характер, което не може да бъде отстранено в съдебната фаза на процеса.

Ето защо делото следва да се върне на прокуратурата за отстраняване на констатираните пропуски, а съдебното производство да бъде прекратено на основание чл. 377, ал. 1 НПК.

Така мотивиран и на основание чл. 377, ал. 1 вр. чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК,

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВАМ съдебното производство по АНД № 3771/2022 г. по описа на Районен съд - Пловдив, V н. с. водено срещу КР. ХР. В., ЕГН ***** за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 и т. 12 вр. чл. 130, ал.

2 НК.

ВРЪЩА делото на Районна прокуратура Пловдив за отстраняване на допуснатото отстранимо съществено процесуално нарушение, изложено в мотивната част на настоящото разпореждане.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от разпореждането за прекратяване на съдебното производство на прокурора, защитника и обвиняемата.

Разпореждането подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд Пловдив по реда на Глава 22 от НПК в 7-дневен срок от получаването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____