

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16886

гр. С., 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110164472 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба /уточнена с молба с вх. № 361684/15.12.2023 г./ на „Топлофикация С.“ ЕАД срещу „Имоти Тръст“ ЕООД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът е направил искане за конституиране на „Бруната“ ООД като трето лице – помагач на негова страна, което следва да бъде уважено, доколкото се излагат твърдения за наличие на интерес от обвързването на посоченото дружество с мотивите на съдебното решение по настоящото дело предвид възможността при неблагоприятно за ищеца решение същият да предяви регресни права срещу „Бруната“ ООД.

С исковата молба и отговора са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищеца за задължаване на третото лице – негов помагач, да представи намиращи се у него документи подлежи на отхвърляне, защото не е необходимо – обстоятелствата, чието доказване се цели по този начин, са безспорни по делото.

По горните съображения на отхвърляне подлежи и ищцовото искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

По искането на страните за допускане на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след съобразяване на становището на ищеца по твърдението на ответника за пълно плащане на главницата за топлинна енергия.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Бруната“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 16.05.2024 г. от 10:20 часа, за когато ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и неговите приложения, а на третото лице – помагач на ищеца – преписи и от исковата молба, отговора на исковата молба и приложенията към тях.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 25337/2023 г. по описа на СРС, 85 състав, по настоящото дело **за послужване**.

ПРИЕМА представените документи с исковата молба и с отговора на исковата молба като писмени доказателства по делото, като **УКАЗВА на ищеца**, че документите, описани като приложения към исковата молба под № 4, № 7 и № 8, не са фактически представени, както и че ако желае тяхното приемане като писмени доказателства, следва най-късно в първото открито заседание да ги представи в цялост в заверени преписи, придружени с 1 бр. препис за връчване на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца с правно основание чл. 190, ал. 1 ГПК за задължаване на „Бруната“ ООД да представи посочените в исковата молба документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на ищеца в срок най-късно до датата на откритото заседание да изрази изрично становище по твърдението на ответника за пълно плащане на главницата за топлинна енергия.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК с правна квалификация чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от „Топлофикация С.“ ЕАД срещу „Имоти Тръст“ ЕООД с искане да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми, представляващи задължения за топлоснабден имот, находящ се в гр. С., ж.к. „АДРЕС“, с абон. № 429280, с чийто размер ответникът се е обогатил без основание за сметка на ищеца, а именно: 70.48 лв. – стойност на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 31.12.2020 г. и от 01.05.2021 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 11.05.2023 г. до изплащане на вземането; 22.48 лв. – мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за период на забава от 01.07.2020 г. до 28.04.2023 г.; 0.21 лв. – мораторна лихва върху платена главница за дялово разпределение за м. 07.2020 г. за период на забава от 31.08.2020 г. до 28.04.2023 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 25337/2023 г. по описа на СРС, 85 състав. Претендират се разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът твърди, че ответникът е собственик на процесния имот и е ползвал доставяната в него през исковия период топлинна енергия за стопански нужди, но не е сключил с ищцовото дружество договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди. Сочи, че като е ползвал и не е заплащал доставяната му топлинна енергия, той се е обогатявал за сметка на дружеството. Излага, че ответникът е бил длъжен да я заплаща в 20-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията, но е изпаднал в забава. Посочва, че дяловото разпределение на топлинна енергия в сградата, в която се намира топлоснабденият имот, е извършвано от „Бруната“ ООД, като са издавани изравнителни сметки въз основа на действителния разход на уредите за дялово разпределение. Твърди, че главницата за дялово разпределение за м. 07.2020 г. е платена, но се дължи мораторна лихва върху нея.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете по основание. Признава, че е собственик на имота и не е подписал с ищеца договор за продажба на топлинна енергия в него. Сочи, че през 2014 г. е предложил на

„Топлофикация С.“ ЕАД да сключат индивидуален договор и е декларирал несъгласие с публикуването на 10.02.2014 г. Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация С.“ ЕАД на клиенти в гр. С. /в сила от 14.03.2014 г./, но не е получил отговор. Не оспорва начина на изчисление на потребената топлоенергия, нито размера на отчетените стойности, включително изчислението им в съответствие с приетата методика. Не оспорва конкретните размери на начислените във фактурите суми, нито изравнителните сметки. Твърди, че не е ползвал доставяната в имота топлинна енергия, защото през исковите периоди той е бил ползван от наемател, който е дължал плащане на консумативите. Релевира възражение за плащане на главницата за топлинна енергия. В тази връзка твърди, че посочените фактури и дебитни известия в представеното от ищеца извлечение от сметки, имащо само информативен характер, касаят общ код на платеща П006768, респ. договорна сметка № 002200017144, под които са обединени общо 7 имота, включително процесният. Сочи, че плащанията са извършвани общо за всички обекти на ответника, като са правени през системата на „Е-рау“ и са посочвани основанията и периодът, за който се плаща. Оспорва дължимостта на мораторните лихви при твърдения, че не му е отправена покана. Моли за отхвърляне на исквете. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства:

1. по иска за главница за стойността на доставената топлинна енергия /чл. 59, ал. 1 ЗЗД/ – обогатяване на ответника и обедняване на ищеца, които произтичат от един общ факт или обща група факти, което в случая предполага ищецът да установи, че през исковите периоди ответникът е бил собственик на процесния имот и че в него ищецът реално е доставил топлинна енергия на претендираната стойност, с чиято стойност ищецът е обеднял;
2. по исквете за мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия и върху главницата за дялово разпределение /чл. 86, ал. 1 ЗЗД/ – съществуването и размерите на главните задължения, изпадането на ответника в забава и размерите на обезщетенията за забава.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже наличието на валидно основание за имущественото разместване, както и възраженията си, от които черпи изгодни за себе си правни последици – че през исковия период имотът е бил отдаден под наем и че процесната главница е погасена чрез плащане.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за: съществуването и размера на главницата за дялово разпределение за м. 07.2020 г.; изпадането на ответника в забава по отношение на процесното задължение за топлинна енергия и по отношение на задължението за дялово разпределение за м. 07.2020 г.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че през исковите периоди ответникът е бил собственик на топлоснабден имот, представляващ апартамент № 17, находящ се в гр. С., ж.к. „АДРЕС“, с абон. № 429280; че през процесните периоди за имота не е бил сключен между ищеца и ответника договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди; че през исковите периоди в имота е била доставяна топлинна енергия на обща стойност 70.48 лв.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са

посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____