

ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. Бургас, 08.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: Галина Т. Канакиева
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Г. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниел Н. Марков Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242000600011 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започна в 10.10 часа, поради участие на настоящия съдебен състав в разглеждане на НВОХД № 59/2024 г. по описа на БАС, в същата съдебна зала, приключило в 10.10 часа.

Жалбоподателят подсъдим М. Д. М., се явява лично и със служебно назначеният защитник **адв. В. М.** от АК – Сливен.

Подсъдимата А. И. М., се явява лично и със служебно назначеният защитник **адв. М. П. М.** от АК – Сливен.

Апелативна прокуратура – Бургас се представлява от **прокурор Х.**

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото, няма законова пречка.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ М. М.: Да се гледа днес делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА А. М.: Да се гледа днес делото.

Съдът като изслуша становищата на страните и взе предвид личното присъствие в съдебната зала на всички призовани лица, намира, че няма пречка за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните поотделно **ЗАЯВИХА**, че няма да правят искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря.

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства, да се приключи делото.

АДВ. М.: Няма да сочим нови доказателства.

АДВ. М.: Няма да сочим нови доказателства. Ние не сме депозирали въззивна жалба. Нямаме искания.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането им и съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения и предоставя думата за пледоария на прокурора.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, настоящото производство е по повод жалба на подсъдимия М. М. срещу присъда на Сливенски окръжен съд, с която присъда е признат за виновен, за извършено от него престъпно деяние по смисъла на чл. 354а, ал. 1, изр. 1, предл. 4 от НК

и във вр. с чл. 54 от НК, му е определено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години при първоначален „строг“ режим, както и е приведено в изпълнение предходно наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, по което му е определен първоначален „общ“ режим на изтърпяване, като подсъдимият в жалбата си твърди, че присъдата е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения вследствие на което се стига и до нарушаване на материалния закон, поради които нарушения той е признат за виновен, за деянието, в което е обвинен и желае присъдата да бъде отменена, поради изложените основания.

Считам жалбата за неоснователна, тъй като сочените от него основания за допуснати съществени процесуални нарушения, не почиват на събраните по делото доказателства.

На първо място, той сочи, че извършеният обиск по претърсване и изземване, с което се започва наказателното производство срещу него, не е извършено в условията на неотложност и самото извършване на това процесуално-следствено действие, е извършено в нарушение на закона и при самото извършване като вследствие на нахлуването в дома му, поставянето на белезниците, както той твърди, че спрямо него и съпругата му е упражнена както физическа, така и психическа принуда, дадените от него първоначални показания, са били в състояние на неадекватност. Това не отговаря на доказателствата по делото. След като полицията е получила оперативна информация, е извършила подготвителни действия – съставяне на екип, намиране на поемни лица и непосредствено след това е преминала към финализиране на обиска по претърсване и изземване, като това процесуално-следствено действие е извършено съобразно закона и не са били допуснати нарушения, като на същото са присъствали поемни лица и е отразено в съответния протокол, като този протокол е бил одобрен от компетентния съд. Поради което считам, че в това процесуално-следствено действие не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Същото е законосъобразно и събраните с него доказателства, а именно намерените в дома му и в съпругата му наркотични вещества, са събрани по съответния процесуален ред и съхранени така, както изисква законът. Поради което считам, че тези доказателства са годни такива, събрани с годни доказателствени средства и са годни доказателства в наказателното производство.

На следващо място, той твърди, че лично той употребявал наркотици и намерените в съпругата му наркотици, са за негова лична употреба, в момент когато той се намира в криза. Това също не отговаря на истината. Той може би действително е зависим, но от събраните по делото доказателства, на първо място, обемът на намерените наркотични вещества, местата където са намерени - както в съпругата му, така и в гардероба, тяхното разфасоване на дози, фактът, че са налице свидетели, които твърдят, че са закупували в предходното време наркотични вещества от него и съпругата му, доказват именно, че това количество наркотични вещества,

което не е за еднократна употреба, е държано от него и другата подсъдима именно с цел разпространение. Това, че единият от свидетелите е бил осъждан, че е наркозависим, не е доказателство, че този свидетел е дал неверни показания по разследването. Напротив. Неговите показания са дадени под клетва и съответно както на досъдебното производство, така и по време на съдебното следствие, не са се установили доказателства, които да наведат на мисълта или да разколебаят, че този свидетел е дал неверни показания било то по принуда, било под друго въздействие. Така че и това твърдение в жалбата считам за неоснователно, непочиващо на събраните по делото доказателства.

И в заключение, считам, че съдът правилно е анализирал всички събрани по делото доказателства - писмени такива и гласни, както и заключението на експертизите, въз основа на което и с оглед личността на подсъдимия, е постановил своя съдебен акт при недопуснати процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон, с който акт е признал за виновен подсъдимия в извършеното от него пристъпно деяние по чл. 354а, като наказанието също така е съобразено както с тежестта на деянието, така и с личността на подсъдимия М. М., поради което, уважаеми апелативни съдии, предлагам да не уважавате въззивната жалба на подсъдимия М. и потвърдите присъдата на Сливенския окръжен съд.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, аз ще бъда кратък. Ще моля да уважите въззивната жалба на моя подзащитен. Няма да я повтарям, тя е подробна, обоснована и смятам, че доказателствата по делото подкрепят тезите и интерпретациите на моя подзащитен, за това намирам жалбата за основателна и моля да я уважите.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, по отношение на моята подзащитна не сме депозирали въззивна жалба. Тя е съгласна с постановената присъда от Окръжен съд – Сливен. По отношение на въззивната жалба касаеща другия подсъдим, изцяло предоставям на съда.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на подсъдимите да упражнят правото си на защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПОДСЪДИМ М. Д. М.: Може полицаите да са хвърлили количество наркотици. За останалото се присъединявам към казаното от моя защитник.

ПОДСЪДИМАТА А. И. М.: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

Съдът ПРИКЛЮЧВА съдебните прения.

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ
ПОДСЪДИМ М. Д. М.:** Моля да ме оправдае съдът, ако може.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМАТА А. И. М.: Да се
потвърди присъдата.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____