

# РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Благоевград, 22.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,** в  
закрито заседание на двадесет и втори октомври през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

като разгледа докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело №  
20211200900170 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ вр. глава 21 от ГПК.

Адвокат Н.Т., представител по пълномощие на „Л...“, гр. Г. Д., ЕИК \*, е подала жалба  
срещу отказ № 20210928170544 от 29.09.2021 г. на ДЛР при АВ. В нея се твърди, че  
отказът е незаконосъобразен, излагат се подробни съображения в тази насока и се иска  
отмяната му и даване на задължителни указания на АВ да извърши съответното  
вписване.

АВ е подала отговор на жалбата, в който се сочи, че атакуваният с нея отказ е  
съобразен със закона. Общото събрание на сдружението, проведено на 28.05.2021 г.,  
действително било свикано в нарушение на разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ.  
Моли се за оставяне на жалбата без уважение.

Жалбата е редовна и допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество.

След като се запозна с материалите по преписката на АВ, съдът констатира, че следва  
да отмени атакувания отказ.

Противно на приетото от ДЛР при АВ, нормата на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ е  
диспозитивна, а не императивна - Решение № 128 от 8.09.2015 г. на ВКС по т. д. №  
1979/2015 г., ТК, I т. о., докладчик съдията Ирина Петрова, „Юридически лица с  
нестопанска цел“ от Маргарита Златарева, „Сиела“, София, 2013 г., стр. 190, и  
„Гражданскоправен режим на юридическите лица с нестопанска цел“ от Поля Голева и  
Красен Стойчев, „Сиби“, София, 2018 г., стр. 187. Тя дава възможност в устава да се

предвиди друг начин за уведомяване на членовете на сдружението за предстоящото общо събрание. Съгласно чл. 25, ал. 5 от действащия устав на „Л...“, гр. Г. Д., наличен по партидата на сдружението в сайта на ТРРЮЛНЦ, поканата за свикване на общото събрание трябва да се обнародва в „Държавен вестник“ или местен вестник най-малко 30 дни преди насрочения ден на събранието. В случая това условие е изпълнено. Публикацията в „Държавен вестник“ е факт. Тя е станала в броя му от 27.04.2021 г., вторник, стр. 160. Спазен е 30-дневният срок преди датата на провеждане на събранието. ДЛР при АВ погрешно се е позовало на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от устава. Същата касае реда за свикване на събранията на отделните ловни дружини, които са организационни звена на сдружението, а не начина за свикване на събрание на самото сдружение. Въпросната норма от устава не намира приложение в настоящия казус.

Изпълнени са всички условия, предвидени в ЗЮЛНЦ, за да се впишат направените промени. Жалбата се явява основателна. Отказът е незаконосъобразен. Той трябва да се отмени и да бъде разпоредено исканото вписване.

Воден от изложените съображения, Окръжен съд Благоевград, Гражданско отделение, 11 състав

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ, по жалба на адвокат Н.Т., представител по пълномощие на „Л...“, гр. Г. Д., ЕИК \*, отказ № 20210928170544 от 29.09.2021 г. на ДЛР при АВ.

ДА СЕ ВПИШАТ по партидата на „Л...“, гр. Г. Д., ЕИК \*, водена в АВ, промените, за които е подадено заявление № 20210928170544 от 28.09.2021 г.

На „Л...“ и АВ да се изпратят копия на настоящото решение по електронен път: чрез адвокат Н.Т. - [\\*\\*\\*](#), и юрисконсулт П. Б. – [\\*\\*\\*](#), като то може да бъде обжалвано от АВ в 7-дневен срок, считано от получаването, пред Апелативен съд София, чрез Окръжен съд Благоевград.

Ако настоящият съдебен акт влезе в сила, заверено копие на същия да се изпрати на АВ за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_