

РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. Пазарджик, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на *** седми февруари през *** хиляди *** четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Гражданско дело №
**5200100716 по описа за ** година

Предявени са искове по реда на чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД и по чл.79 във вр. с чл.82 от ЗЗД.

Подадена е искова молба от „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, представлявано от Г.Р.И., със съдебен адрес гр.С. ул.“М.“ №***, ет.* офис *** А.д. В., **срещу** „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“М.Т., №***, представлявано от Г. Д. С. и Т. Л.-С., със съдебен адрес гр.П. ул.“И.В. * №** ет.* адв.Ч. Ч., **в която са изложени обстоятелства**, че ищецът е собственик на поземлен имот с идентификатор №***** по КК и КР на гр.П., с административен адрес ****, гр.П., ул. „М.Т." №****, с площ на имота по скица от **** кв. м., стар №**, кв. **, парцел ***- *****, начин на трайно ползване: за к*****, ведно с построените в същия поземлен имот сгради: административна сграда с идентификатор № ***** със застроена площ от *** кв.м., брой етажи * и сграда с идентификатор № ***** със застроена площ от * ** кв.м., брой етажи: * предназначение: промишлена сграда по КК и КР на гр. П., одобрени със Заповед №* **** г. на И.д. на ****.

Сочи се, че правото на собственост върху гореописания поземлен имот и сгради „И.Г." ЕООД било придобило чрез договор за продажба на ***** №**** от **** г. на н. Г. В., от прехвърлителя ЕТ „И. - Г.Р.", с ЕИК *****. По силата на този договор недвижимият имот бил придобит от дружеството „И. *****" ЕООД, с ЕИК

*****, което на *****Г., по решение на *****, е променило фирмата си на „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК ***** - ищец в настоящото производство. Прехвърлителят ЕТ „И. - Г.Р.“ е придобил правото на собственост върху гореописаният имот от „П. -Т.“ АД, с ЕИК *****, по силата на ***** за покупко-продажба на недвижими имоти №**, том **, рег. №****, н.дело №**** от *****Г. на н. Г.К..

Ищецът твърди, че към *****Г., от страна на ЕТ „И. - Г.Р.“ са били закупени, по силата на посочения ***** №** г. и два урегулирани поземлени имота, а именно: УПИ ***, с площ от *** кв.м. и УПИ **** с площ от *** кв.м. и двата в кв.** по плана на гр.П. които били обединени в един общ УПИ ***, кв.** по плана на гр.П. със Заповед №**** г. на к. на О. П..

В исковата молба са изложени обстоятелства, че в съседство през улица, се намирал поземлен имот с идентификатор № *****, закупен на *****Г. от страна на ответното дружество „М. С.“ ООД, от продавача „П. -Т.“ АД, ведно с построената в същия имот сграда с идентификатор №*****.* - *****.

Между гореописаните имоти на ищцовото и ответното дружество се намирала и улица с идентификатор №***** трайно предназначение на територията - урбанизирана, начин на трайно ползване - за ***** улица, с площ от **** кв.м. по КК и КР на гр.П..

Съобразно горепосоченият ***** за продажба на недвижим имот №***** г., улицата била собственост на ответното дружество „М. С.“ ООД, като в документа за собственост, в т.** била включена и изричната клауза, че купувачът-ответник в настоящото производство, се задължава да продължи да осигурява безсрочно и безвъзмездно право на ***** през посочената улица и да осигури достъп до имотите, съседни на имота на ответника, а именно имоти: ПИ № ***** ,ПИ № *****: ПИ № *****; ПИ № *****: ПИ № *****; ПИ № *****.

Ищецът твърди, че постигнатото съгласие в договора от *****Г., /***** №*****Г./, представлявало договор в полза на трето лице по смисъла на чл.** от ЗЗД и страните в настоящото производство били уговорили безвъзмездно и безсрочно право на ***** и достъп на „И.Г.“ ЕООД - ***** на имот с идентификатор №*****, през улица с идентификатор №***** както и на *****на други имоти, извън предмета на настоящото производство.

Ищецът твърди, че въпреки постигнатата уговорка, ответникът не изпълнил това свое задължение - да осигури достъп на „И.Г.“ ООД до притежавания имот през улицата. Това положение продължило до *****Г., когато на ищеца чрез неговия ***** било предадено дистанционно управление за *****, монтирана от ответника на *****достъпа до улица №***** /съобр. приемо-предавателен протокол от същата дата/.

Ищецът твърди, че е заявил намерението си да се ползва от уговореното в негова

полза с договора от *****г. право на ***** и са се опитали да продължат да ползват за ***** улицата, вече собственост на ответника, така както я е ползвал при предходния ѝ собственик. Същото, чрез конклюдентни действия е заявило недвусмислено, че ще се ползва от така постигнатата уговорка в негова полза/право на ***** на неговите ***** и всички лица, обслужващи дейността да имат безпрепятствен достъп до имота на дружеството, да осъществяват своята дейност безпрепятствено и свободно, в рамките на уговореното/. Отказът на ответника да осигури реализацията на тези права обосновавал интересът на ищеца да търси обезщетение за неизпълнение на това задължение. Ищецът твърди, че е производител на ***** и предвид особеностите на производствения процес била налице непрестанна необходимост от достъп до процесната улица за осъществяването на ***** до производствените сгради и съответните обичайни за производството дейности, като достъпът на транспортни средства, свързани с дейността до производствените сгради, можел да се осъществи единствено през улица ****.***. Ищецът твърди, че производствените сгради, собственост на ищеца били изградени и се експлоатирали напълно законосъобразно и в съответствие с устройствените планове на града.

Сочи се, че за периода от *****г. до ***г., ответното дружество **не било осигурило достъп до улицата, чрез предоставяне на дистанционно управление за намиращата се на улицата * - от *. **** на * на улицата**, ангажиран от ответното дружество по осигуряване на достъп през *та, в посочения период не бил допускал **** на дружеството - ищец, негови ***** да преминат през улицата, както и автомобили за обслужване на дейността. Освен това ответникът многократно предприемал действия по ограничаване отварянето на *****, намираща се на * на имота на ищеца, с цел непропускане на неговите ***** към притежавания от него имот в посочения период. **Достъпът до имота на „И.Г.“ ЕООД бил от **, откъм процесната улица се осъществявал през *****.** Тази врата многократно била ставала обект на посегателства от страна на ответното дружество, съответно неговите представляващи и ангажирани от тях лица.

Ищецът твърди, че в настоящият момент, поради непрестанните посегателства върху посочената врата, същата била обективно негодна за експлоатация, поради което била монтирана нова такава от вътрешната страна на границата на имота.

Ищецът твърди, че в периода *****г. - ***г. ответникът, чрез свои органи и ** лица, многократно бил засягал имущество му. През месец ****г. единият от ***** на ответника по свое усмотрение бил демонтирал ***** на „И.Г.“ ЕООД, а непрекъснато ограничаваният достъп на ищеца до притежавания от него имот създавало пречки за осъществяване дейността на търговеца, по-големи от обичайните. С тези действия на ответното дружество освен че били нанесени вреди върху имущество на ищеца се

възпрепятствало и ползването на имота за производствени цели, каквото било неговото предназначение, противно на уговореното с ***** №****г. Това ограничаването на достъпа през улица и създаването на пречки за ползване имота било довело до пълното спиране на производствения процес, липса на доставки и съответно сделки по износ. ***** на ищеца не са могли безпрепятствено да стигнат до работните си места. Ангажирани от ответното дружество лица са блокирали достъпа до имота включително чрез паркиране на тежкотоварни автомобили и ремаркета непосредствено пред * на производствения обект. Това принудило ищеца да извърши преустройство в своите производствени сгради така, че дори със затруднения, да продължи работата на търговското дружество. Тези преустройства довели до възникването на значителни разходи за дружеството, а освен това не могли да продължат работата си в пълен обем, поради което, част от дейността на дружеството по изработка на *** била възложена на партньори в РТ., което било свързано с извършването на значителни разходи по снабдяване с материали, разходи за производство и обратна доставка.

Ищецът е изложил обстоятелства, че за посоченият период многократно е сигнализирал органите на МВР, О. П. и прокуратурата.

Изложени са обстоятелства, че вредите, които се претендират са нанесени от Г. С. в качеството му на **** на ответника, както и от негови ***** от него лица, но тъй като улицата е собственост на търговското дружество „М. С.“ ООД, а не на физическото лице Г. С. и последният като орган на управление на дружеството следвало да се приеме, че тези посегателства са извършени за сметка и в интерес на ответника, както и по негово поръчение, затова и „М. С.“ ООД носело отговорността за нанесените вреди.

Непосредствено в средата на южната границата на поземлен имот с идентификатор №***** по **** на гр.П., собственост на „И.Г.“ ЕООД, откъм дворното пространство на имота на ищеца в периода от *****г. до ***г. била съществувала монтирана ***** за достъп до имота на ищеца и промишлената сграда с идентификатор №***** През тази врата се осъществявал достъпа на тежкотоварни автомобили до сградата с цел извършване на товаро-разтоварна дейност, доставка на суровини и предаване на готова продукция. На *****г. Г. С. самоволно и без предупреждение бил поставил чрез заваряване **** върху релсата, по която се осъществявало движението на металната плъзгаща врата и оттогава вратата била неизползваема по предназначение/това продължило до месец ***** г./.

Ищецът твърди, че заради тези действия на Г. С. и ** от него лица - заваряване с техническо средство на **** върху релсата, бил изгорял и се повредил електромотора, който задвижвал плъзгането на металната врата и се наложило неговата неотложна подмяна с нов, както и ремонт на вратата. Ремонтът и смяната на електромотора били извършени от „С.Е.“ ЕООД, за което ищецът бил заплатил сумата в размер на * лева с

ДДС.

Ищецът твърди, че се наложило в същият период да бъдат закупени * броя * на обща стойност – * ** лева както и *** лева за монтаж на един от тях, както и сумата в размер на *** лева за ремонт на ***** на ***** г. Тези * са били разположени в сградите на дружеството /административна и промишлена/ и са били ползвали за нуждите на администрацията на дружеството. *те са били свързани и са действали като единна *****. Външните тела на *те са били разположени на външните стени на сградите откъм поземлен имот с идентификатор №*****/улица/ - собственост на ответника. Тези външни тела са били здраво закрепени на ***те сгради- собственост на дружеството ищец на височина над * метра от земята и не са били създавали каквито и да било затруднения или притеснения за когото и да било и още по-малко за ползване на имота от ответника. Твърди се, че в периода от *****г. до **.***г., **** на ответното дружество, заедно с ** от него ** демонтирал, чрез използване на технически средства външните тела на *те, като същите били повредени престанали да работят вследствие насилствения им демонтаж, общият размер на повреденото имущество на ищеца била на стойност ** лева с ДДС.

Заради действията на ответника се наложило ищецът да закупи нова ***** /тип „***“/ за ***** на ***те сгради, която е била разположена на ** на тези сгради, за да не може да бъде повредена. За изграждането и монтирането на новата ***** за ***** на ***те сгради на дружеството, същото било заплатило сума в общ размер на *** лева с ДДС. Тази сума също съставлявала имуществена вреда, вследствие извършените от ответника действия по премахване и унищожение на съществуващата ***** - собственост на ищеца.

Изложени са съображения, че ***те сгради - промишлена и административна са разполагали с функционираща система за видеонаблюдение и охрана. Тази система била закупена на стойност в размер на * лева с ДДС, заплатена от ищеца на **г. на доставчика „И.“ ООД, съгласно приложена фактура, но на *****г. непосредствено след заваряването на **** върху релсата на вратата, ****г на ответното дружество Г. С. и други представители на ответника били демонтирали и намиращата се върху сградата на ищцовото дружество охранителна камера, била повредена до степен на невъзможност за използването ѝ по предназначение и която била основната част от системата за видеонаблюдение. Отново без съгласие на ищеца и въпреки противопоставянето му. Повредата на тази камера и чрез нея на цялата система била нанесла на ищцовото дружество имуществена вреда на посочената стойност от * лева с ДДС. За монтирането и изграждането на тази система ищцовото дружество било заплатило на „В.С.С.М.“ ООД, сумата в общ размер на **** лева с ДДС. Ищецът твърди, че паричния еквивалент за изграждането на тази система съставлявал имуществена вреда вследствие действията на представителите на ответника по унищожаването на съществуващата такава. Общият размер на нанесената имуществена вреда относно видео-охранителната система възлизал на ** лева.

Ищецът сочи, че в периода от *** до **г. Г. С. и негови ** са възпрепятствали по всякакъв възможен начин достъпа на всички ** и трети лица до имота. Били са ***** от достъпа до имота им. А **те на ищеца бил създаден ***** поведение на С. и **те от него хора. Във връзка осигуряването на нормален достъп и спокойствие на **те на „И.Г.“ ЕООД и посетителите им се е наложило ****ането на физическа охрана, за което бил сключен договор N*****г. със „*****“ ЕООД с предмет: осъществяване на физическа охрана в обекта на ищцовото дружество, за срок от * часа на **** г. с продължителност до *** часа на ***** г., като било заплатено на изпълнителя по договора сумата в размер на * лева с ДДС на **** г. Тази сума, освен че представлява имуществена вреда била следствие поведението и действията на ответника, осъществени от представителя му и ** от него лица.

Сочи се от ищеца също, че възпрепятстването от страна на ответника било извършвано и чрез поставяне на *, контролирана дистанционно на ***** граница на ПИ № *****/улица/, както и чрез физическа охрана, която е имала за задача да не допуска лица, свързани по какъвто и да е начин с ищеца, тъй като никой от **те и ***** на „И.Г.“ ЕООД не бил пропускан през тази *, не били пропускани и автомобили - леко или тежкотоварни да преминат през *та и улицата, за да стигнат до имота или за извършване на товаро-разтоварна дейност, в т.ч. не са били допускани и търговски партньори, Д., купувачи, ****и и други, поради което дейността на търговското им предприятие е била силно затруднена, дори понякога невъзможна. На ****г. С. и ръководени от него лица блокирали достъпа до имота на ищцовото дружество, като паркирали пред * му камион с ремарке, на самата входна врата, по начин такъв, че никой да не може да влезе или излезе. На следващия ден - *****г., същите тези хора отново били заварили металната релса за отваряне на плъзгащата се ***** . Поради тези действия търговската дейност на „И.Г.“ ЕООД на *****г. е спряла напълно до ***** година. На **** г. С. с управлявано от него МПС ударил входната врата на имота на ищеца, за което свидетелствал подаден сигнал до РУП на МВР - гр. П.. Въпреки многобройните жалби и сигнали до всички възможни институции и органи, през тези *** години -***г. и * г. достъп до имота не е бил предоставян от ответното дружество. Това и наложило инициране от тяхна страна на процедура по чл.**2 от ЗУТ със заявление до к. на О. П. и на *** г. на „И.Г.“ ЕООД бил осигурен достъп през ПИ №*****/улица/ до имота им, чрез предоставяне на дистанционно управление за *та, поставена на * на ПИ № *****

Ищецът е изложил съображения, че до средата на *** г. в сграда № * е функционирала администрацията на търговското предприятие, като освен офиси и делови помещения в нея са били изградени и функционирали още *** търговски помещения: **** за *** в ***** част на сградата, на ** етаж и ***** в ***** част на сградата на ** етаж, като ***** се ползвал от ****ател, който е заплащал ****. Също до средата на *** г. в сграда №* /*****/, в която основно се намирало и функционирало производството на търговското предприятие са били изградени и функционирали и *** търговски помещения: показна зала /*****/ за ***, находящ се в ***** част на сградата, на ** етаж, с вход откъм имот № *****/улица на ответника/

и показна зала /***** за о*****, находящ се в източната част на сградата, с вход откъм имот №*****/улица на ответника/, като в тези помещения се влизало и до тях достъпът е бил през входни врати откъм улицата на ответника. Сочи се, че и ***те помещения са били посещавани от ***** на „И.Г.“ ЕООД, ***** които са се запознавали с продукцията на предприятието им и са договаряли сделки. След всички извършени гореописани действия от страна на ответника по недопускане на лица до ПИ №*****/улица/ и липсата на достъп през тази улица до описаните в промишлената сграда помещения, се е наложило те да бъдат затворени от ищеца, тъй като същите вече не е могло да бъдат ползвани по предназначение, като в същото време са предприети действия по преустройство на ***те сгради на ищеца с цел преместването на двата *****от сграда №* в сграда № *, която имала входи откъм ул.„М.Т.“, което е било и единствения начин за съществуването на тези два *****а.

те търговски помещения в сграда № * /** за *** и *****/ били преустроени в *****, което довело до прекратяване на договора за **** с *****ателя на ***** и загубата на ежемесечен *****ен доход. Преустройствата били извършени през периода ***г. - *г. и били предизвикани следствие недопускането на лица, свързани по какъвто и да било начин с „И.Г.“ ЕООД от ответника да преминават през улицата. Сключен бил договор за СМР от *****г. с „Б.П.“ ООД с предмет на договора - О.р. на ***** за *** и цена от ***** лева с ДДС, при описани СМР в приложена към договора количествено-стойностна сметка от *.***г. Ищецът твърди също, че заплатените суми били и размерът на имуществената вреда, която претърпели за преместването и преустройството на търговския си обект.

По същите причини били извършили преместване, ремонт и преустройство на ***** за *****, съответно от източната част на сграда №* в ***** част на сграда № *, на **я етаж. За изпълнението на това преустройство били извършени СМР от „Б.П.“ ООД - направа на площадка и стъпала пред ***** на „И.Г.“ ЕООД, извършени и приети с протокол образец №****на стойност от ***** лева с ДДС, която сума ищецът заплатил на изпълнителя на *.*г. и представлявала имуществена вреда.

Били закупени и елементи за подмяна на *****то в двата бивши *****, някои части за обзавеждане, както и за боядисване на врати, от „К.М.И.Д.“ гр.И. и доставени и заплатени от „И.Г.“ ЕООД в общ размер на тези елементи от *** лева. Закупуването им било необходимо, тъй като обзавеждането и степента на ***** в *****ите не е било достатъчно за изпълняване на функциите на *****, при който подредбата и презентирането на артикулите се извършвало по специфичен начин, а степента на осветеност била от съществено значение за правилното възприемане на детайлите на продуктите от посетителите.

Изложени са подробни обстоятелства, че ищецът „И.Г.“ ЕООД бил изградил трайни

търговски взаимоотношения с партньори, с които е установил професионални отношения, основаващи се на доверие, добросъвестност и качество, така бил сключен договор с „В.***“ ЕООД, на ***.***г. за изработка на *** и о*****, съгласно който възложителят „В.***“ ЕООД възлага на изпълнителя „И.Г.“ ЕООД отделни поръчки за изработка на *** и *** изделия, всяка една от които, след приемането ѝ от изпълнителя, същият се задължавал да из*** и предаде на възложителя в уговорения срок. При неизпълнението ѝ в този срок и съгласно т.24 от сключения договор за изработка, изпълнителят дължал на възложителя неустойка в размер на *% на ден върху стойността на забавеното изпълнение, но не повече от **% от дължимата сума. В изпълнение на този договор „И.Г.“ ЕООД е получило от „В.***“ ЕООД седем броя поръчки за изпълнение след сключването на договора. Поради предприетите действия от страна на ответното дружество в периода месеците *****, **** г. за недопускане на **, ** и автомобили на ищеца, както и Д. през улицата до имота на ищеца, ищецът „И.Г.“ ЕООД не успяло да изпълни *** от тези общо седем поръчки и на ***.* г., чрез доставка по **** ищцовото дружество било получило покана от изпълнителя по гореописания договор от **г. за заплащане на неустойка по този договор относно тези *****, съответно: поръчка №* от ***.*г., поръчка №* от **** г. и поръчка №* от **** г., чийто общ размер възлизал на **** лева, а на **** г. „И.Г.“ ЕООД, било заплатило по банков път на възложителя по договора сумата в размер на **** лева, представляваща неустойка за неизпълнените. Възпрепятстваният от представителите на ответното дружество достъп до имота на ищцовото дружество и до производствената им сграда довело до нарушения на нормалната им производствена дейност, тъй като не било възможно доставянето на суровини и материали за производството, извършването на товаро-разтоварна дейност, доставка на материали и износ на готови продукти. Заплатената неустойка съставлявала имуществена вреда за дружеството и пропуснатата полза от реализиране на печалба от трите поръчки, ако те са били изпълнени качествено.

Твърди се, че част от собствената на „И.Г.“ ЕООД сграда №* /промишлена/ в гореописания имот, дружеството било ползвало за **, в който съхранявал материалите си за нуждите на *****, машините си и готовата продукция. Тъй като достъпът до тази сграда №*, бил единствено възможен през собствената на ответника гореописана улица и по никакъв друг начин, ограничаването от ответника на достъпа и реално липсата на такъв довела до невъзможност този ** да бъде ползван. За да функционира по предназначението си, **ът се обслужвал предимно от тежкотоварни автомобили, които доставят суровини, материали и машини и изнасят от него готова продукция. Недопускането на тези автомобили, а и на хора по улицата на ответника до **а реално са блокирали изцяло неговата дейност. Поради това ищецът е бил принуден на *.* г. да сключи договор за **** с „М.“ АД с предмет ползване на собствено на „М.“ АД помещение /описано в договора и приемо-предавателния протокол към него/ за **овите нужди на ищеца за срок от една година, считано от *.* г., при месечна ****на цена в размер на *** лева без ДДС или * лева с ДДС, за времето от *.*г. до ****г. ищецът бил заплатил на ****одателя „М.“ АД сумата в

размер на *** лева с ДДС, представляващи ежемесечни * вноски по гореописания договор за **** за посочения период.

Ищецът твърди, че през *г. не били в състояние да осъществяват производствената си дейност и съответно да изпълняват задълженията си по сключени договори за изработка на *** и о***** точно и в срок, поради невъзможността за достъп до имота си, в който се намирала и производствената сграда на дружеството. Реално неизпълнението на задълженията на „М. С.“ ООД за осигуряване на достъп през улицата ставало причина за същественото затруднение и почти пълното спиране на дейността на ищцовото дружество. Поставянето на * на * на улицата откъм ул.„М.Т.“ /който вход е единствен за достъп до производствената сграда на ищеца/, наличието на охранители на този вход, недопускането през него на автомобили на дружеството и на негови ***** били действия на ответника довели до невъзможност от една страна за снабдяване на ищеца през *г. със суровини и материали, необходими за производство на *** и *** продукти, и от друга страна за износа от производствената сграда на готови продукти. Липсата на суровини и материали за производството довела до невъзможността това производство да бъде извършвано и съответно да бъде реализиран готов продукт, а поради това дружеството да изпълнява задълженията си към свои бизнес партньори по договори за продажба и доставка на готови продукти. Затова и ищецът сключил договор за **** с „М.“ АД, с цел съхраняване на доставени материали и готови продукти.

Производствените машини, се намирали в производствената сграда №* до която ответникът не му осигурявал достъп и въпреки доставените необходими за производството материали в **я **, производствената дейност не е могла да бъде извършвана, тъй като тези материали не е било възможно да бъдат доставяни до производствената сграда в която се намирали необходимите за производството машини и техники, това било довело до невъзможност за производство през периода /* г. - * г./ и на *.* г. бил сключен договор за изработка на ***** със „С.К. в. Д. С. Т. Л. Ш.“ ООД /"S. K. V. D. S. L./ дружество в Р. Т., гр.И. Избирането на контрагент от * се наложило, тъй като в Б. към този момент нямало производител, който да осигури толкова високо или поне сходно качество на продукта.

Ищецът твърди, че производствената и търговска дейност на „И.Г.“ ЕООД през * г. след ***** се извършвала по следния начин: след получаване на поръчка за производство на *** и *** продукти за ищеца, той изпращал поръчката на ****, заедно с необходимите за производството й материали, намиращи се в **я от **; *** фирма произвеждала поръчаните видове и количества продукти с изпратените материали, след което ги изпращали на ищеца до **я от него **. Ищецът заплащал на **** цената на труда за производство на всеки един продукт /отразен в приложения към исковата молба фактури като „производство“-Ищецът заплащал за произвеждането на продуктите си, които иначе и сам би могъл да произведе, тъй като разполагал с необходимите машини, техника и **, но поради липсата на достъп до производствената сграда е било невъзможно тази дейност да бъде извършвана. По този

начин проблемът с достъпа до производствената сграда бил избегнат, но значително се е оскъпил производственият процес, а от там се е повишила и цената на произведената продукция. Ищецът бил принуден да заплаща по-висока цена за всеки един произведен продукт, чрез заплащането на по-висока цена за труд при калкулирането на неговата производствена стойност. Именно заплащането на труда /производство/ на всеки един продукт допълнително представлявал имуществена вреда, която претърпял ищецът, тъй като за всеки един произведен продукт, освен материалите, ищецът заплатил и неговото производство допълнително, паралелно със заплащането на ***** на своите **, което не би било така, ако той ги бе произвел в собствената си производствена база. Заплатените суми на **** за продукт „цена за производство“, реално представлявала сума над производствената стойност на продукта, ако той би бил произведен от ищеца. **Сборът от тези суми бил и размерът на претърпяната вреда**, представляваща материална загуба. Изчерпателно са изброени изплатени и изработени продукти, като и са посочени фактурите свързани с плащанията в полза на третото лице – ****.

Подробно посочените суми в исковата молба представлявали единствено заплатения разход за труд/изработка, като не включвали заплатените разходи за консумативи, тъй като дори продуктите да били произведени от ищеца, то той би заплатил сходен размер на тези разходи/за консумативи/.

Сочи се от ищеца, че имуществена вреда в подробно описани фактури, за производството на изчерпателно изброени продукти бил в общ размер на ***** лева /представляваща цената на вложения труд – производство при изработката на всички *** от „****“/. Соци се, че всички тези продукти биха били произведени от ищеца в неговата собствена производствена база и не биха заплатили разхода „производство“ при определяне себестойността на всеки един продукт, ако не били създавани трудности от ответника. Ищецът нямал практика да осъществява производствената си и търговска дейност, чрез сключване на договори за изработка на *****.

Твърди се, че всички посочени вреди били следствие от нанесените от ответника, негови органи и негови представители действително претърпени имуществени вреди и недопускане *****то и не осигуряване на достъп през собствената на ответника улица до собствения на ищеца имот.

В заключение се твърди, че в резултат на неизпълнението на задължението на ответника, установено в договора в полза на трето лице са претърпени подробно посочените имуществени вреди.

Във връзка с изложеното се моли съдът, да постанови съдебно решение, с което да осъди ответника „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.М.Т., №****, представлявано от Г. Д. С. и Т. Л.-С., да заплати на ищеца „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, представлявано от Г.Р.И., сумата **в общ размер на *******

лева с ДДС, представляваща нанесени на ищеца имуществени вреди, вследствие неизпълнение от страна на ответника на задължението му да осигурява безсрочно и безвъзмездно право на ***** и достъп до собствен на ищеца имот през собствена на ответника улица - ПИ с идентификатор №***** за периода от *****г. до *** г., които вреди представлявали съответно:

***** лева с ДДС за ремонт на повредена метална врата от ответника, ***** лева с ДДС за ремонт и инсталиране на повредена от ответника ***** инсталация, ** лева с ДДС за изграждане и монтиране на повредена от ответника система за видеонаблюдение, * лева с ДДС за заплатена физическа охрана,
-***** лева с ДДС за преустройство на **** за ***, ***** лева с ДДС за преустройство на **** за *****, ** лева с ДДС за изграждане на ***** в двата ***** , **** лева за заплатена неустойка на „В.***“ ЕООД, **** лева с ДДС за заплатен **** за ** и ***** лева с ДДС за заплащане на труд /производство/ по сключен договор за изработка на *****, ведно със законоустановената лихва върху тези суми, считано от датата на предявяване на исковата молба – *****г. до окончателното изплащане.

Претендират се и сторените по делото разноски.

В срока по чл.1** ал.1 от ГПК, по делото е постъпил писмен отговор от ответникът „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, с посочен съдебен адрес гр. П., ул. „И.В. № **, ет. * – адв. Ч. Ч..

В него се оспорват всички обстоятелства изложени от ответника, твърди се, че единствено вярно било, че страните са собственици на имотите, така както е посочено в исковата молба.

Твърди се, че улиците, вкл. и улиците – * по своята същност били обекти – *****, съобразно чл.3, ал.2 от ЗОС във връзка с чл.8, ал.3 от Закона за пътищата и параграф 6, т.1 от ДР на ЗДвП, доколкото обаче са територия за обществено ползване с предназначение за задоволяване на общински нужди. Ответникът заявява, че процесният поземлен имот с идентификатор *****.*** е имот частна собственост на „М. С.“ ООД, за който макар да е с начин на трайно ползване по **** на гр. П. – за ***** улица представлявал частен път, неотворен за обществено ползване, съобразно разпоредбата на чл.1, ал.2, т.4 и чл. 8 от Закона за пътищата, за който О. П. нямала сключен договор съобразно разпоредбите на чл.9, ал. 2 от Закона за пътищата. За това и ответникът възразява, че този имот с № *** като частен път, не можел да бъде отворен за обществено ползване и да бъде включен в общинската пътна мрежа. Оспорват категорично обстоятелството, заявено в исковата молба, че със заповед №***** г. този имот е бил включен в уличната мрежа на града и се третираше като улица *, както и обстоятелството, че с тази заповед било предвидено този път да обслужва процесния поземлен имот с идентификатор *****, собственост на

ищеца. Единствено изменението на уличната регулация със същата заповед било предвидено по ул. „М.Т.“, където било предвидено изграждането на парколента, обслужваща имота на ищеца. Изложени са съображения, че уличната и дворищна регулация за процесните имоти била одобрена за ** път през ** г., след което последвали изменения, одобрени със Заповед № ***** г. и Заповед № **** г. на к. на О. П..

Ответникът сочи още, че поземлен имот с идентификатор ***** по **** на гр.П., собственост на „И.Г.“ЕООД, можел да бъде обслужван от *. Ответникът излага обстоятелства, че с първата заповед - №***** г. било одобрено частично изменение на плана за регулация в кв. №** на гр. П., с която се изменяла уличната регулация по осови точки *****, като се създавала възможност за достъп на УПИ *** – ***** и в тази връзка със същата се създавал и ***** пред *** на този имот, съгласно Решение на О.с. по УТ. За това ответникът оспорва твърдението, че посочените други осови точки върху определеното трасе за ***** в представената по делото Заповед № ***** г. на к. на О. П., с която било учредено на ищеца „И.Г.“ ЕООД, възмездно право на ***** през поземлен имот №****, за обслужване на собствения на ищеца имот * по точки **, т. **, т.***** не били определяни със Заповед №* г. и това трасе никога не било включвано в уличната регулация, не било част нито от ***** . Ответникът твърди, че грешно поземлен имот с идентификатор № *** графически е бил изчертан като част от уличната регулация и за това трасето грешно е било определено в цялата си площ за ***** . На място този имот представлявал вътрешноевномствен път, обслужващ сградите на основно застрояване, собственост на ответника. За това и заповедта била оспорвана от ответника, но не бил имал против ищецът да преминава и да обслужва имота си по улицата. Соци се още, че по искане на ищеца със заповед №***** г. бил одобрен ПУП, с който УПИ *** – ***** с площ от *** кв. м. и УПИ *** – ***** услуги с площ от *** кв. м. се обединявали в един УПИ ***- ***** с площ от *** кв. м., който бил отреден за имот с идентификатор № *. Със същата заповед била определена границата с прилежащата улица – *** на имота, което е било определено от към ***** граница на имота с дължина *****м. на ул. „М.Т.“, която е част от ***** улична мрежа. Пред *** точно на процесния имот имало изграден *****, който обслужвал този имот и изградените в него сгради на основно застрояване. *****ът бил с ширина * метра и дължина *****метра, за целта на което бил свален и ***** до нивото на настилка на улицата и била положена нова настилка на площадката, за да могат да паркират автомобили и да се извърша товаро-разтоварна дейност при посочените параметри на техническите спецификации на товарен автомобил. Твърди се, че сградата по план била административно-делова, но реално същата се използвана за производство на ***.

Твърди се, че ищецът „И.Г.“ ЕООД не бил отправил искане до к. на О.та за издаване на заповед по **** ЗУТ. Съдържанието на заповед №***** г. на к. на О. П. описаните - заявление с вх.№*****г. и вх.№*****г., е изразено желание на собственика на поземлен имот с идентификатор ***** за издаване на административен акт за право на ***** през чужд поземлен имот по чл.*****ятелни * - два с ширина от **** м. и един с ширина ***** Имало и изграден ***** от към улицата, разположен в границите на *** на имота, който именно осигурявал и транспортния достъп до имота и обслужвал него и изградените в него сгради на основно застрояване.

Ответника оспорва твърдението на ищеца, че за осъществяване на търговската му дейност е имал нужда от осигуряване на допълнителен достъп през поземлен имот с идентификатор ***** защото в поземлен имот с идентификатор №***** имало пешеходен достъп с обособени *** вътрешни самостоятелни * - два с ширина от ***** м. и един с ширина ***** през който свободно могли да преминават както **те на ищеца, така и неговите клиенти. Имало и изграден ***** от към улицата, разположен в границите на *** на имота, който именно осигурявал и транспортния

достъп до имота и обслужвал него и изградените в него сгради № * и №*.

Изцяло се оспорват изложените обстоятелства, че за визириания в исковата молба процесен период - *****г. до ***г. ответника, чрез неговите ** е ограничавал по някакъв начин достъпа на **те на ищеца и неговите **** както и снабдяването с материали до процесния имот и разположените в същия сгради, собственост на ищеца.

Ответникът твърди, че през м. я**** *** г. изпратил официално писмо до ищеца, в което го уведомил, че е новият собственик на имот с ид. № *** и като такъв го моли да премахне всички негови съоръжения, поставени в имота му. Уведомявал го, че *****то през имота ще бъде осигурено, но единствено за обслужване на неговия имот по нот. акт, тъй като ответникът твърди, че ищецът го ползвал за паркиране на автомобили както на фирмата, така и на **те му, което възпрепятствало *****то на превозни средства на ответника. В отговор на това писмо ищецът „И.Г.“ ЕООД изпратил до ответника изявления, които според него включвали неговите права, произтичащи от визириания нот. акт и подчертал, че има право на паркиране без ограничения. Заявил, че ако не паркира на улицата, ще търси обезщетение за претърпени вреди и пропуснати ползи. С това сложил начало на действия срещу ответното дружество като по всякакъв начин възпрепятствал *****то на собствените му автомобили. Изложени са подробни обстоятелства за подавани жалби към РУП – П., които съдът не счита за относими към спора.

По отношение на визираните в исковата молба вреди ответникът оспорва изцяло така посочените вреди, както и каквото и да било противоправно поведение от негова страна или от страна на трети лица, довели до увреждане на ищеца. Твърди, че с първоначално изпратеното и посочено по-горе писмо помолил ответника да премахне всички съоръжения, поставени в имота му, тъй като при отваряне крилото на плъзгащата се врата навлизало в имот ***, а ***, външни тела на * и ел. табло били на ****а, прилежаща част на имот ***. Твърди се, че всички посочени действия по демонтирането били извършени от ** на ищеца, съобразно констатация на К. на к. на О. П..

Оспорва се обстоятелството, че демонтираните от ищеца * представлявали ***** и че същите биха могли да обслужват *** сгради на по два етажа с обща площ ****кв. метра. Оспорва се и обстоятелството, че ответникът бил извършил увреждане на наличната при ищеца система за видеонаблюдение както и отделни камери и твърдението, че същата не функционирала и че бил правен опит да бъде ремонтирана.

Оспорва се и нуждата за сключване на договор за охрана поради проявено действие от тяхна страна, още повече, че същият бил сключен само за ****аса на ден и за период от ****

Оспорва се обстоятелството, че извършените СМР са от действия, продиктувани от ответника. Ищецът бил сменил рекламните си платна на сграда № * и модернизирал интериора на ***** си, а в помещенията в сграда №* които били *****, предполагало се, че не се изискват товаро-разтоварващи дейности.

По отношение на сключения договор за **** с „М.“ АД оспорват обстоятелството да е продиктувано от действия от страна на ответника, а всичко това било резултат от нуждите на ищеца за допълнителен ** поради увеличеното му производство.

Оспорва се и обстоятелството, че плащането на неустойка по договора за изработка е в резултат на действия от страна на ответника като се твърди, че ищецът сам се е поставил в обективна невъзможност да изпълни поетите поръчки. Сочи се, че това било следствие от некомпетентността на ищеца и неизползването на правата му, които този договор давал.

Оспорва се обстоятелството, че процесната неустойка е осчетоводена през *г. и се твърди, че тя касаела плащания по други задължения на ищеца към третото лице в производството съконтрагент на ищеца - „В. ****“ ЕООД.

Оспорват се представените с исковата молба покани и отговор от ****.* г.

Оспорва се предметът на представения по делото договор за изработка на ***** с *** фирма „*****“. Изложени са подробни съображения, че посоченото дружеството нямало нищо общо с извършения ****режим, който в случая бил пасивно усъвършенстване. Оспорва се заявеното от ищеца, че по този договор са предоставени на „*****“ материали за изработване на крайния продукт. Нямало типично производство на ***, а само единична дейност от производство и то самозавършваща се. Съобразно **** нямало изнасяне на материали, а на продукт. Освен това имало закупуване на материали от „*****“, които били използвани от дружеството-ищец в завършващата дейност на продукт.

Оспорва се и предмета на сключеният договор за ***** от *.г. със ****, като се твърди че в представения документ от ищеца, извършените от третото лице -**** услуги не били обект на този договор.

Развити са подробни съображения от проц.представител на „М. С.“ ООД, по представените ***** от ищеца.

В проведените съдебни заседания страните поддържат становищата си.

Окръжният съд, като се запозна с твърденията и исканията, изложени в исковата молба, еписменият отговор и доразвити в хода на производството, като обсъди и анализира събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, при съблюдаване на разпоредбата на **чл.235, ал.2 от ГПК**, прие за установено от **фактическа и правна страна, следното:**

Съдът счита, че е сезиран с обективно съединени искове по чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД, по следните претенции за следните суми -***** лева с ДДС за ремонт на повредена ****от ответника, ***** лева с ДДС за ремонт и инсталиране на повредена от ответника ***** инсталация, ** лева с ДДС за изграждане и монтиране на повредена от ответника система за видеонаблюдение, * лева с ДДС за заплатена физическа охрана.

Всички останали суми претендирани суми представляват претърпени загуби и пропуснати ползи по реда на чл.79 във вр. с чл.82 от ЗЗД.

Безспорно в отношенията между страните е, че са собственици на така посочените поземлени имоти, а в нот.акт №* том*рег.№*** дело *****г. от *****г. на н. Г. В. ответника е закупил процесната улица, описана като ***** в т.* от нот акт , поземлен имот с ид.№****.8***като в т.*** ответникът „М. С.“ ООД, се е задължил да продължи да осигурява **безсрочно и безвъзмездно право на ***** през горепосочената улица** и да осигури достъп до имотите, съседни на гореописания имот съседни на имота на ответника, а именно имоти: ПИ № ***** ,ПИ № *****: ПИ № *****; ПИ № *****: ПИ № *****; ПИ № *****; ПИ N2 ***** вкл. и този на ищцовото дружество.

От ищеца са представени, чрез Г.И. няколко подадени сигнала до Д. на ОД на МВР – П. и до РП – П. относно извършени ***** действия на Г. С., свързани с демонтаж на *, поставяне чрез заваряване на **** върху релсата, по която се движи входната врата, част от оградата на производствената база, демонтиране на камери, заплахи на ** на „И.Г.“ ЕООД и възпрепятстване *****то на камиони с ремарке по

процесната улица. Сезирана е била и О. П. като в отговор на сигнала на **** на ищцовото дружество, О. П. е отговорила, че не е страна в този възникнал частно-правен спор за материално право, а става въпрос за учредено ***** през чужд поземлен имот съгласно чл.* ал. №** от ЗУТ.

Представено е и ***** с възложител „И.Г.“ ЕООД, което касае процесните имоти и настоящият състав счита, че не следва да обсъжда, тъй като е приета съдебно-техническа експертиза.

Със Заповед № *****.* г. к. на О. П. е допуснал предварително ***** на ***** през имот с идентификатор № ...*** по **** на гр. П., който е с трайно ползване за ***** улица/процесната улица/ като тази заповед на к. на О. П. по това време – Н.З., е била обжалвана по административен ред. Същата, обаче, е стабилизирана с последващи определения на АС – гр. П. и определение № *****.* г. по адм. дело № ***/.* г. на ВАС.

Представена е от ищеца фактура на стойност *** лв. с ДДС за ремонт на ***** от ***** г.

Представена е и Фактура № **.*** г. на стойност ***** лв., представляващ аванс за доставка и монтаж на отоплителна ***** техника.

Представени са и още няколко плащания във връзка с новата ***** техника, които са предмет на съдебно-икономическата експертиза.

Ищецът е представил Фактура № *****/**** г. на стойност * лв. за физическа охрана от **** г. до ***** г. в „И.Г.“ ЕООД. Представен е и Договор № ***** г., сключен със „С.“ ЕООД.

По делото е приет е Договор за СМР, сключен между ищеца и „Б.П.“ ООД гр. Б. от ***** г., по силата на който ищецът е възложил СМР на стойност ***** лв. съгласно количественостойностна сметка, неразделна част от Договора. К.с. включва изграждане на *****, които са подробно описани и е представена фактура за заплатената сума в размер на ***** лв. с ДДС, извършено авансово плащане на ***** г.

Представен е подробен акт-образец № ****.* г. за извършените СМР до ***.* г. включително и заплатена фактура от ***.* г. на стойност ***** лв. с ДДС от ищеца в полза на „Б.П.“ ООД.

Представени са и фактури за извършени плащания от ищеца по сключените договори.

Представен е и Договор за изработка от ***.* г. с възложител „В.***“ ЕООД и изпълнител „И.Г.“ ЕООД, по силата на който договор „В.***“ ЕООД възлага на ищеца, а той се задължава да извършва срещу заплащане на дължимото възнаграждение изработката на *** и о***** при условия и срокове, договорени изрично. В Глава

VI** т. „отговорност“, страните са постигнали договореност, че при неизпълнение на възложената работа в срок, изпълнителят, респ. ищецът дължи на възложителя неустойка в размер на *% на ден върху стойността на забавеното изпълнение, но не повече от **% от дължимата сума. В същата Глава т. 27 е отговорено, че при пълно неизпълнение на възложената работа, изпълнителят „И.Г.“ ЕООД дължи на възложителя *** от стойността на възложената работа.

Представено е Приложение № 1 със съответните договорени поръчки на изделия, които като отделни документи и издадени фактури, отново са предмет на допуснатата СИЕ.

Налице е и отправена покана от „В.****“ ЕООД ищецът да заплати неустойка в размер на * лв. поради неизпълнение точно и в срок на договорените изделия по Договор за изработка от ***.*** г. На ****.* г. ищецът е отговорил на дружеството „В.****“ ЕООД като е потвърдил, че действително дължи неустойката, но поради трайно възпрепятстване дейността на дружеството, същата щяла да бъде изплатена в разумни срокове.

Представен е нотариално заверен /на ***.*** г. от н. Г. К./ Договор за **** на недвижим имот от *.* г., сключен между ищеца и „М.“ АД, по силата на който ****одателят „М.“ АД е предоставил на ищеца „И.Г.“ ЕООД за временно възмездно ползване недвижим имот, индивидуализиран като корпус № * на етаж *, целият с площ от *** кв. м., като е уговорено, че същият ще се ползва за **ови нужди при ****на цена *** лв. без ДДС на месец за цялата наета площ. Представени са съответните фактури, от които е видно, че ****ът е бил заплащан.

Във връзка с твърденията, че ищецът е изнесъл част от производството си в Р. Т. са представени счетоводни документи, които са били предмет на допуснатата СИЕ.

Ищецът е представил Договор за изработка на *****, сключен на *.* г. в гр. П., по силата на който ищецът „И.Г.“ ЕООД, в качеството си на възложител от една страна и фирма „С.К. в. Д. С. Т. Л. Ш.“ ООД. Възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да извършва срещу изплащане на възнаграждение изработка на изделия, като срокът на договора е уговорен от *.* г. до ***** г., респективно за *** години. Уговорени са съществени елементи на договора, които касаят начина на изпълнение, изпращане на изделията и цените по договора. Във връзка с оспорването му от ответната страна, са допуснати въпроси към СИЕ, която касае извършените плащания между ***те дружества по този договор. Представени са документи, касаещи описание на материали, извършени действия и артикули, които са предоставени от изпълнителя, както и счетоводни документи, респ. кореспонденция между ***те дружества.

От ответника е представена жалба чрез **** Г. С. до РП – П., входирана на ***** г. като се твърди, че ***** в негова частна собственост. В жалбата са изложени обстоятелства, че ищцовото дружество изхвърляло снега от двора на собствената им

частна улица като по този начин ги затруднявали те ежедневно да го чистят срещу заплащане, за да осигурят не само тяхното *****, а и на съседите на имота. Сочи се, че няколко пъти сигнализирали органите на реда, а към настоящия момент снегът все още бил изхвърлен в техния имот.

Представено е и Постановление, от което се установява, че РП – П. е отказала да образува досъдебно производство.

Представена е документация по повод възложено от ответника *****.

Представена е и жалба от *.*** г. от ответното дружество чрез ***** Т. Л.-С. с която молят к. на О. П. за съдействие и свикване на К. във връзка с това, че след придобиването на недвижимите имоти били уведомили фирма „И.“, че ще предоставят право да преминава по улицата, тяхна собственост, с цел обслужване на имота му, но не и да паркират автомобили като по този начин възпрепятстват упражняване на правото им на собственост, както и да бъде констатирано извършеното от него незаконно строителство, а именно поставена плъзгаща врата в техния имот, два броя * и два броя табла, обслужващи поземлен имот *. Твърдят, че плъзгащата врата е поставена не в съответствие със строителните книжа за този имот от Г.И..

От представените доказателства се установява, че О. П. е свикала К., извършила е проверка е и отговорила с писмо от *****г., като е констатирила, че при отваряне крилото на плъзгащата входна врата, същата навлизнала в имот с идентификатор №***, представляващ ***** улица, широка ***етра, собственост на „М. С.“ ООД. Монтираните външно тяло на ***** на стойка един брой, външно тяло на ***** още един брой и два броя ел. табла на *****а също били в прилежаща част в имат ***, собственост на „М. С.“ ООД. Определен е срок от *** календарни дни монтираното крило на плъзгащата врата да бъде премахнато от имота, собственост на „М. С.“ и да бъде приведен съгласно одобрения проект, изготвен от това дружество. Външното тяло на ***** на стойка – един брой, стойка за външно тяло за ***** също да бъдат премахнати от имот *** и да бъдат разположени на допустима височина съгласно Наредба № ***** г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Това писмо е адресирано от Г.И. и на същия са дадени *** календарни дни да представи проекта за ел. захранване и право на прекарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през чужди имоти за поставяне на ел. табло в имот с идентификатор №*** съгласно чл. *** от ЗУТ /том *****, стр. ***/.

С писмо от ***** г. ответникът „М. С.“ ЕООД е уведомил ищеца, че е собственик на имот №***, ***** улица, като е поканил ищцовото дружество „И.“ ЕООД да премахне всички съоръжения до **.*** г. поставени незаконно на територията му, както и камера, гледаща в техния имот, която да бъде премахната в същия срок. В писмото е посочено, че *****то през имота ще бъде осигурено, за

да бъде обслужван неговия имот – на „И.“, но престоят на територията на различни видове превозни средства на тази улица не е позволен, за което молят да бъдат уведомени *****, клиентите и Д.те.

Представени са два броя протоколи подписани от свидетели Л. и А., от които се установява, че на дата ***.***г. са направени опити от Г. Л. да предоставят на представител на „И. ****“ ЕООД в * и в *** часа – * брой дистанционно устройство за ползване на поставените от тях бариери.

Приложена е в цялост административна преписка, касаеща изменението на ПУП за процесния имот във връзка с издадената Заповед № **** г. на к. на О. П.. Тази административна преписка е била инициирана по молба на **** на ищцовото дружество Г.Р.И., с което е поискал УПИ – *** и УПИ – ***** в кв. „*** **“ по ПУП на гр. П. да бъдат обединени в един УПИ – *****. В тази връзка са проведени съответните процедури, уведомени са заинтересованите лица по чл. **** от ЗУТ и е била издадена Заповед № **** г. на к. на О. П. С.В., с който е частично изменен ПУП и УПИ – *** – офиси, услуги с площ от *** кв. м. и УПИ – ***** – стопанска дейност, услуги с площ от *** кв. м. в квартал „*** **“ са били обединени в един УПИ *** – ***** с площ от *** кв. м.

От тази административна преписка и съдържащите се документи в нея, не се установи имот №*** да е част от уличната мрежа на града, ккавито са твърденията на ищеца. Не може да бъде споделен извода, че тъй като в графиките по тази адм. преписка е очертан в същия цвят като ул. „М.Т.“/*****, то не била частен път, а част от уличната регулация и от пътната мрежа.

По делото са разпитани свидетели, като са оформени ** св. показания.

Разпитана е свидетелката Н.Т., която установява, че *** във фирма „И.“ от *** г. като * и в периода *** г. и ***** г. също ***. Установява, че на * на обекта имало м*****, през която се извършвала товаро-разтоварна работа, преминавали камиони и получавали стока за самото производство. Тази врата се намирала по ул. „М.Т.“ и се влизало в двора на бившия ***. Друга врата за извършване на товаро-разтоварна дейност нямало. Вратата се ползвала ежечасно, всекидневно, докато „С.“ не я заварил и по този начин о***** до цеха. Установява, че той я ***** да влизат в двора при дейността им. Първоначално през м. **** г., че присъствала лично. Установява, че имали врата, която е била само за ** и ** като се налагало от там да разтоварват камиона и на ръка да пренасят стоката. Пред административната сграда нямало ***** и възможност за спиране на камиони. Установяват, че фирмата-ищец имала *** сгради – едната административна и едната производствена, и съответно два *****а, които били премахнати от „С.“ с негови ** през м ***** *** г. *те се намирали между фирмите „С.“ и „И.“ където била вратата за камионите. Сочи се, че освен тези два *****а, имали още два *****а, с които

отоплявали административната сграда. Установява, че лично е видяла как С. с ** ги отрязва – уточнява, външните тела на *те. С. и неговите ** премахнали още и видеонаблюдението по външната част на сградите. Това били камери, които гледали към тяхната сграда. Установява, че все още счупените камери се намирали в офиса й. Установява, че поради агресията на С. се наложило да ****ат жива охрана, тъй като отправял **** към всички – дори и към *. След като о***** им през голямата врата и *****е, на по-късен етап сложил *, която се отваряла с чип. Това отново ги затруднявало да преминават от там. И към момента имало *. Сочил, че освен товаро-разтоварния вход, който имал дружеството, имали само още един вход за ****. Установява, че и други фирми имали оплаквания, които били на тази улица, че той не разрешавал да преминават.

Разпитан е свидетелят И.Л., който установява, че е ***л * в ищцовото дружество в периода *** г. – ** г. Установява, че имали плъзгаща се метална врата, която била вход за товаро-разтоварване и ***** на камиони. Установява, че всекидневно се ползвала тази врата, която представлявала единствения вход до производствената сграда. Тя функционирала, докато не била заварена през *** година. Не може да установи кой точно е направил първоначалното заваряване, но това възпрепятствало тяхната товаро-разтоварна дейност. Свидетелят установява също, че откъм ул. „М.Т.“, на сградите им имало *** *****а, които били премахнати. Отново не може да посочи от кой. След повредата на външните тела на *те, свидетелят установява, че била изградена нова ***** за *. Освен това през ***г. било повредено и видеонаблюдението. Отново не може да посочи кой ги е демонтирал, но това наложило да ползват жива охрана в двора за около седмица-*** когато имало конфликт между шефовете на ищцовото дружество и ответника. Установява, че за целия период от *** г. до ** г. нямали ***** през улицата на „М. С.“ като дори в един период имало * с охрана, която не ги допускала до достигнат до техния имот. Установява, че С. е поставил *та. Установява, че се налагало да заобикалят през съседна сграда, понякога да откачат вратата и да заобикалят, за да могат да достигнат до собствената си фирма. Минавали през фирма „Г.“, която е в съседния двор.

Свидетелят В.М. установява, че ***л в ищцовото дружество в периода * г. до преди * от датата на разпита му – *** г. Установява, че работел в **ово помещение до рампата, на * имало м*****, от която се извършвали товаро-разтоварни дейности ежедневно и многократно през деня. В момента била ремонтирана и сложена друга врата понеже имало заварена шина на старата. Тази заварка, която пречела на вратата да се движи по релса била от години и знае, че С. или негов *** са я направили. Свидетелят установява, че С. доста затруднил дейността на фирмата, защото това наложило да прекарват всичко на ръка от един малък вход. Установява, че на * на главния път, в началото на уличката, поставили *. В определен период от времето имало човек, който вдигал и свалял *та, но имало период, в който не ги пускали и

чакали да влязат докато *та била вдигната за друга тяхна кола. Установява, че на сградата на „И.“ имало два *****а и външните тела били демонтирани, изкормени, но не знаел кой е направил това посегателство. Впоследствие фирмата направила нова *****. Имали камери за видеонаблюдение, но били повредени и демонтирани от С.. Свидетелят установява, че не е присъствал лично, но от колегите си разбрал, че С. и негови ** са ги повредили. Установява, че имали ***** в производствената сграда и това възпрепятствало *и и Д., които им доставяли стоката след поставянето на *та. Към дата *** г. – съдебното заседание, свидетелят установява, че някъде от **г. *та била вече постоянно вдигната.

Свидетелят Г. А. установява, че през *** г. „М. С.“ закупили имота, а свидетелят се занимавал с поставяне на електроника, затова бил извикан да постави * и видеонаблюдение на самия обект. Установява, че подписали протокол, че *** *та и отишли към ищцовото дружество, за да предоставят и на тях устройство за достъп. Влезли в ***** и помолили продавачката да извика някой от собствениците, за да им дадат дистанционно. Няколко пъти се опитали да дадат дистанционно, но *****ката отказала – казала, че не може да го приеме и никой от собствениците не се явил, за да го приеме. Дистанционното било предадено в присъствието на к. на гр. П. но на по-късен етап. Свидетелят установява, че нивото на самия ***** пред сградата на „И.“ е свалено и имало опция за паркиране на автомобили, поради което бил ограничаван само достъпа за външни лица, а през този път били свързани още няколко фирми, така че на никого не бил ограничен достъпа, всички останали фирми получили дистанционно за *та без „И.“. Установява, че в периода *** г. – ** г. камиони на „И.“ са преминавали през *та и са си разтоварвали стоката безпроблемно.

Свидетелят Г. Л. установява, че *** от * г. в ответното дружество „М. С.“. Установява, че трябвало да преместят *те и вратата във връзка с предписание на О.та, тъй като имало поставена *. Около * фирми преминавали през тази *, а през работно време била изцяло вдигната. След работно време всяка от фирмите разполагала с дистанционно – единствено „И.“ отказвали да получат като собствениците не искали да излязат и да го получат. Установява, че колите и ***** на „И.“ си преминавали спокойно през периода *** г. – ** г.

Свидетелят П.Ц. установява, че бил при монтажа на *та, тъй като бил *****. Доколкото си спомня я монтирали през ***** г. *та ***** постоянно като през деня всеки имал достъп. А. и Л. минали и раздали на всички фирми дистанционно. Фирма „И.“ не пожелала да вземе дистанционно. Установява, че никога не е виждал хора от „С.“ да спират *****то през *та на някого от ищцовото дружество. Установява, че наблюденията му са почти ежедневни, около** дни седмично по около *** часа бил в двора където е *та.

Прието е заключение по допуснатата СТЕ на вещо лице Б.Г., съобразно което вещото

лице е установило след оглед и измерване на място, че поземлен имот с идентификатор *****, област П., О. П., гр. П., ул. „М.Т.“ № **, вид собственост Частна, вид територия Урбанизирана, НТП За к***** е с площ от **** кв.м. и стар номер **, квартал **, парцел ***-*****, съгласно Заповед за одобрение на **** № **** г. на И.Д. НА **** и Заповед за изменение на ****№ **-***** г. на Н.Н. *** - П.Имота е застроен със сгради от основното застрояване както следва:Сграда с идентификатор *****.* разположена на *** на П.И. с функционално предназначение-*****, брой етажи * с.с застроена площ от *** кв.м. и Сграда с идентификатор *****.* долепена от * до сграда № * и разположена изцяло в дъното на П.И. с функционално предназначение- Промислена сграда, брой етажи * с.с застроена площ * ** кв.м.

От заключението се установява, че поземлен имот с идентификатор ****.***, област П., О. П., гр. П., п.к. ****, ул. М.Т. № ****, вид собственост Частна, вид територия Урбанизирана, НТП е с предназначение за ***** улица с площ - **** кв.м., квартал **, съгласно Заповед за одобрение на **** №***** г. на И.Д. НА **** и Заповед за изменение на **** № **-*****.* г. на Н.Н. *** - П..

Първоначално в ПУП на гр.П. с одобрена улична и дворищна регулация със заповед № *****/****.*г. на к. на О. П. е съществувал един общ УПИ*****и в кв.**, с обслужване от улица от ** клас на общинската улична мрежа, целият с площ от *** м.кв. и с определена устройствена зона ***** обслужване, съгласно чл. 112 от ППЗТСУ-отм.

а/Със заповед №*****г. на к. на О. П. и одобрено ЧИ на ПУП-ПР за кв.**, с който ***** се е разделил на нови самостоятелни урегулирани поземлени имоти с устройствена зона „Пп“ предимно производствена, както следва:

Създават се - ***** за стопанска дейност и **, ***, ***** и **** за стопанска дейност, ***** и ***-****, като се създава ***** пред *** на този имот.

б/Съгласно предвижданията на *** за регулация и застрояване на гр.П., одобрен със Заповед №*****г. и Заповед №*****г. на к. на О. П. за гореописаните имоти е определено следното предназначение:

-Поземлен имот с идентификатор ***** от КК и КР е с отреден УПИ- ***-***** в кв.**, с определена устройствена зона Пп- предимно производствена.

-Поземлен имот с идентификатор ****.*** от КК и КР е предвиден за *****, вътрешно обслужваща улица по създадени осови точки-147а - ** – ** - 147г в кв.**,.

ПУП на гр. П. с одобрена улична и дворищна регулация със заповед № *****/****.*г.и следващи изменения, одобрени със Заповед № ****.*г. и Заповед №****г. на к. на О. П. е урегулирал улицата пред поземления имот, собственост на И.Г. ЕООД, с който е определена границата към прилежащата улица - *** на имота.

*** на имота е определено към ***** граница на отредения УПИ- ***-***** в кв.** по **, с дължина от ***** м.л.. на улица „М.Т.“, която съгласно чл.77 от ЗУТ е улица от **

клас на общинската улична мрежа.

*** на УПИ- ***-***** в кв.**, по ** е застроено със сграда от основното застрояване с идентификатор *****.1 с функционално предназначение- *****, брой етажи * със застроена площ от *** кв.м.и дължина от *м.л.

На сградата към *** на имота са обособени *** външни самостоятелни *- два с ширина от ***м.л. и **м.л. и един с ширина от *** м.л. за обслужване, след които през ***** се излиза до вътрешността на поземления имот в *****.

*****, определено като ***** на И.Г. ЕООД от юг граничело с имота на ответника и по границата му е изградена метална плъзгаща врата за транспортен достъп и ***** за пешеходен достъп.

Пред *** на П.И.с идентификатор ***** има изграден ***** с ширина от *м.л. и дължина от ***м.л.

Сграда с идентификатор *****, долепена от * до сграда № * и разположена изцяло в дъното на П.И. с функционално предназначение- Промислена сграда със застроена площ * кв.м.се състои от ***** с обитаем таван.

В *** са разположени ***** за ****, **ове за съхранение на *****. На **я ***** са разположени *****, **, ***** На втория ***** са разположени *****, ** за *****, *****. Достъпа до самостоятелните обекти в сградата се осъществявал от *****, определено като ***** на дружеството.

По регулационния план на гр.П. е предвиден вход към П.И. с идентификатор ****. **, собственост на ответника с ширина от *** м.л.

Според заключението на вещото лице улицата попадаща в П.И. с идентификатор №****.*** не е част от Р.нската или общинска пътна мрежа. Същата е представлявала вътрешен обслужващ терен към сгради от основното застрояване, построени в бивш Парцел *****и в кв.** по плана на гр.П. от **г., преди регулационните изменения, целият с площ от **м.кв.

Поземлен имот с идентификатор ****.**, област П., О. П., п.к. ****, ул. „М.Т.“, вид собств. - О***** територия Урбанизирана, НТП за първостепенна улица, площ ** кв. м., представлявала **** и ***** към ПИ с ИД ****.*, област П., О. П., гр. П., п.к. ****, ул. М.Т., вид собств. *****, вид територия Територия на транспорта, НТП За път от ***** площ ** кв. м, стар номер ***

От заключението на вещото лице се установява, че пред *** на П.И.с идентификатор №****.*, на който е разположена сграда с идентификатор № *****/на ищеца/ има изграден ***** с ширина от *м.л. и дължина от ***м.л. и ***** с ширина до ** м.л.

„*****ЪТ“ създаден със заповед №***** г. на к. на общ. П. е изграден пред сграда с идентификатор № *****. * и съобразявайки регулационния план на гр. П. към *** г. и разположението на парцелите, имотите и сградите според експерта може да обслужва

сградата пред която е изграден.

Според това заключение е възможно в частта от имот №**, разположена пред сграда с идентификатор №*****.* да бъде извършвана товароразтоварна дейност, чрез тежкотоварен автомобил, на суровини и материали за производство, както и на готова продукция, която дейност да обслужва помещенията в сграда с идентификатор №*****.* като имам предвид следните показатели и фактори :Параметри на техническа спецификация на товарен автомобил - бордови с ****, ниво на емисии *** двигател - **в, обем на двигателя от *уб.см. до * куб. см., дължина на каросерията от *м. до ** метра, година на производство минимум * г., технически допустимо общо тегло от ** кг. до *** кг., ширина от **м. до ** м., брой *** -* окачване - **** - брой места* +*, волан - ** разположен.

Представена е комбинирана скица към това заключение.

Допуснатата допълнителна СТЕ на вещо лице инж.К. преповтаря изводите направени от вещо лице Б.Г. и се установява, че ПИ с инд.****.***, не е част от Р.нската или общинска пътна мрежа, имота представлява обслужващ терен към сгради от основното застрояване, построени в бивш *** - битови услуги в кв.** по плана на гр. П. от **г., а понастоящем частен път собственост на „М. С." ООД.

С последваща Заповед №****г. на к. на О. П. не е предвиждано обслужване на **** от имот №****.

От експертизата се установява още, че нито в представената заповед №****г. на к. на О. П., нито в последваща заповед №****г. е било предвидено обществено или благоустройствено мероприятия за имот №***, тъй като имота не е общинска собственост.

Установява се също, че със Заповед №****г. на к. на О. П. се е създал „*****”.* се намирал пред сградата с инд. ****.*/собственост на ищеца/ и е реализиран с размери дължина ***,**м.. и ширина *м. и се ползва по предназначението му.Границата от към прилежащата улица /*** от към ***** страна/ е определена с описаната дължина.

Вещото лице е установило, че * обслужва ПИ с идентификатор ***** с ширина - *м. и дължина - ***,**м.. Бордюра е на нивото на уличната настилка с цел да могат да паркират МПС. На * могат да се извършват товаро разтоварни дейности.

Към момента на огледа вещото лице е установило, че има два самостоятелни * с ширини ***м. и **м. * с ширина ***м. вече не съществувал, но е имало такъв.

В заключение вещото лице е установило, че ПИ с идентификатор ****.*./собственост на ищеца/ може да се обслужва от *.

По оформените претенции по реда на чл.49 във вр. с чл.45 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.45 от ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму. Непозволеното увреждане /деликт/ е сложен юридически факт, чиито елементи са деяние, извършено виновно, противоправност на деянието, вреда, причинна връзка между настъпилата вреда и деянието. Отговорността

по чл.49 от ЗЗД е за чужди виновни действия. Тя е предвидена от закона, за да обезпечи по-сигурното, лесно и бързо обезщетяване на пострадалия. Отговорността по чл.49 от ЗЗД настъпва, след като натоварено лице, при или по повод изпълнението на възложена работа, **причини виновно вреди на пострадал**. По принцип отговорността по чл.49 ЗЗД има обезпечително-гаранционна функция; тя не произтича от вината на възложителя на работата и затова няма място за презумптивна виновност и за нейното опровергаване. А това значи, че за възникване на отговорността по чл.49 от ЗЗД са необходими следните предпоставки: противоправност в действията или бездействията на ** или **, ** от ответника, които при и по повод изпълнение на възложената им работа са причинили /причинна връзка/ вреди.

Ищцовата страна носи доказателствена тежест да установи всички кумулативни елементи на отговорността по иска, с правно основание по чл.49 от ЗЗД, като вината на лицата ** от ответното дружество се предполага въз основа на презумпцията по чл.45, ал. 2 ЗЗД. Последното означава, че възраженията за липса на вина трябва да се установи от работодателя/възложителя на работата/, който отговаря **не заради своя вина - действие или бездействие**, а заради вината - действията или бездействия на свой персонал/** лица, на които е възложил работата. Следователно вина – действие или бездействие, се търси не у този, който е възложил работата, а у този, който я изпълнява. И ако последните виновно са причинили вреди на трето лице, гражданската отговорност за **я е всякога налице, макар той да няма вина.

В процесния случай, предвид исковата претенция, в тежест на ищцовата страна бе да установи, **при условията на пълно и главно доказване**, че в следствие на противоправно деяние от действията лица на които **** на ответното дружество С. е възложил дейности в собствения му имот №****- представляващ ***** обслужваща улица са им причинили описаните вреди.

На първо място и двамата ****и на ответното дружество са отправили писмено покани до ищцовото дружество с писмо от ***** г. за преустановяване на паркирането на автомобили, в имот №*** и са уверили, че ще предоставят достъп през тази улица на ищцовото дружество. Няма данни кога е получено това писмо.

След подадена жалба от ответното дружество до О. П. на *****г. е била свикана К. от О.та, извършена е проверка, изготвено е писмо от *****г., до страните, в което е констатирано, че при отваряне крилото на плъзгащата входна врата на ищцовото дружество, същата навлизала в имот с идентификатор №***, представляващ ***** улица, широка ***метра, собственост на „М. С.“ ООД. Монтираните външно тяло на ***** на стойка един брой, външно тяло на ***** още един брой и два броя ел. табла на ****а също били в прилежаща част в имот №***, собственост на „М. С.“ ООД. Определен е срок от *** календарни дни монтираното крило на плъзгащата врата да бъде премахнато от имота, собственост на „М. С.“ и да бъде приведен съгласно

одобрения проект, изготвен от това дружество. Външното тяло на ***** на стойка – един брой, стойка за външно тяло за ***** също да бъдат премахнати от имот *** и да бъдат разположени на допустима височина съгласно Наредба № **** г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони.

Това писмо е адресирано от Г.И. и са му били дадени *** календарни дни от к. на О. П., да представи проекта за ел.захранване и право на прекарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през чужди имоти за поставяне на ел. табло в имот с идентификатор № *** съгласно чл. *** от ЗУТ /том II, стр. ***/.

Действително от гласните доказателства се установява, че *****т на ответното дружество и негови ** са демонтирали външните тела на *те - ***, и* бр. външна камера, а не цялата система за видеонаблюдение, както се твърди, поставили са и скоба, която е пречела за движението на вратата на ищеца, но същата тази врата е попадала в имота на ответника.

Имуществените вреди, които ищецът твърди да е претърпял от действията на ответното дружество и ** от него ** са: ***** лева с ДДС - ремонт на повредена метална врата от ответника, ***** лева с ДДС - ремонт и инсталиране на повредена от ответника ***** инсталация, ** лева с ДДС за изграждане и монтиране на повредена от ответника система за видеонаблюдение, * лева с ДДС за заплатена физическа охрана.

Според СИЕ стойността на заприходените вещи, предмет на имуществените вреди е следната:

Вещото лице е установило, че в инвентарните книги за * г. и *** г. няма заведен актив „плъзгаща врата“ с характеристики, описани в исковата молба метална входна, плъзгаща се врата, по данни на счетоводството вратата е била включена в общата стойност на заведената през *** г. сграда - „сграда нова ****“ или „съоръжения ****“, и нямала индивидуален инвентарен номер. Новата плъзгаща входна врата, която е била монтирана на нейно място, е била заведена през ** г. в инвентарната книга.

Поради което претенцията в размер на * лева, като изцяло неоснователна следва да се отхвърли. Не се доказва на първо място цялата врата да е била повредена, а само е била поставена скоба пречеща на движението ѝ, не се установи стойността на тази врата от ищеца, а заприходената нова е едва през **г., когато вече е нямало нужда да бъде поставяна врата и конфликта между дружествата е бил приключен с получаване на дистанционни за *та сложена от ищеца.

От приетата и неоспорана от страните СИЕ по отношение на *те се установи, че данните за *те са * брой ***** на стойност *** лева / без ДДС/, включен във фактура №***** от ***.* г. и същият не е заприходен в инвентарната книга на дружеството ищец; * брой ***** на стойност *** лева / без ДДС/ , включен във фактура №***** от ***.* г., същият не е бил

заприходен в инвентарната книга на дружеството ищец; *** брой ***** на стойност *** лв./ без ДДС/, за който е издадена данъчна фактура № ***/***.г. Същият е заведен през *** г. в инвентарната книга, и е бил наличен в инвентарните книги за ** г., *** г., *** г., * г., *** г., * г. и * г. В инвентарната книга за ** г. вече не е отразен. Към *** г. балансовата стойност е била *** лева.* брой ***** на стойност *** лв./ без ДДС/, за който е издадена данъчна фактура № ***.*** г. същият е заведен през *** г. в инвентарната книга, и е бил наличен в инвентарните книги за ** г., *** г., *** г., * г., *** г., *г. и * година. В инвентарната книга за ** г. вече не е отразен. Към *** г. балансовата стойност е била *** лева.

В свидетелските показания на свидетелите на ищцовото дружество се установи демонтиране на ***оя външни тела, на *, **като сформиранията** К. от О.та, също е дала предписание за ***оя външни тела, които се намират в имота на ответника.В същият период от представеното по делото доказателство е било извършено ***** от „П.“ ЕООД, което е идентично с установеното от К.та сформиранията от О.та.

Поради недоказаност, кои точно от общо *** *****а, са били повредени, чрез премахване на външните им тела и липса на елементите от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, причинната връзка, и тази претенция за ***** лева с ДДС, следва да се отхвърли като неоснователна.

Отново от приетата СИЕ, се установява, че в инвентарната книга за ***г. под инвентарен № *№** е наличен актив „система за видео наблюдение“ с първоначална стойност **** лева.Към ***** г. балансовата стойност на актива би следвало да възлиза на *** лева.Същата е напълно амортизирана към **** г., но в инвентарните книги за ** г. и ***г. същата е била отразена. В инвентарната книга за ** г. същата не е налична. Свидетелите на ищеца установяват, че по в***** имали разположени камери за видеонаблюдение, но те били повредени и демонтирани лично от С., тъй като не е ясно колко на брой са били тези **** съвпадат ли с описаното в инвентарните книги, както и обстоятелството, че ****т на дружеството С. лично ги е повредил, според свидетелите на ищцовата страна и тази искова претенция в размер на ** лева с ДДС за изграждане и монтиране на повредена от ответника система за видеонаблюдение, следва изцяло да се отхвърли като недоказана.Стойността на претенцията е за нова цялостна система, която е била изградена *** по-късно от соченият период на конфликта, м. **** ** година.

От представените писмени доказателства и договор сключен за ***свс С./олсден малко по-горе в мотивите/ и гласните доказателства се установява, че е била наета жива охрана.Нито един от свидетелите не посочи конкретни действия на С. или ** от него лица, които да са станали причина за ****ането на ***. Единствено св. Н.Т., говори за *** от страна на **** на ответното дружество – С.. В какви действия се е изразявала тази **** и защо е било решено да се ****е ****, остава отново недоказано в процеса, поради което и тази претенция за заплатена сума от * лева с ДДС за физическа охрана, следва да се отхвърли **като неоснователна.**

Следва да се отбележи, че по всички така заявени претенции липсва елемента – **причинна**

връзка между настъпилата вреда и деянието, от състава на нормата на чл.45 от ЗЗД.Затова и като недоказани, следва да бъдат отхвърлени.

Исковете по чл.82 от ЗЗД , със следните претенци: *** лева с ДДС за преустройство на **** за ***, *** лева с ДДС за преустройство на **** за *****, *** лева с ДДС за изграждане на ***** в двата *****, **** лева за заплатена неустойка на „В.***“ ЕООД, **** лева с ДДС за заплатен **** за ** и ***** лева с ДДС за заплащане на ***/производство/ по сключен договор за изработка на *****, са изцяло неоснователни.**

Съобразно нормата на чл.82 от ЗЗД – „Обезщетението обхваща претърпяната загуба и пропуснатата полза, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждане на задължението. Но ако длъжникът е бил недобросъвестен, той отговаря за всички преки и непосредствени вреди.“

В случая стграните нямат договорна връзка помежду си, а ищецът твърди, че установеното му с нот.акт №* том *рег.№** по н.дело */***г. от *****г. на н. Г. В. право на *****, е било осуетявано от ответното дружество и му е причинило загуби и пропуснати ползи.

В тълкувателно решение от ****г. по Тълкувателно дело №*****1г. на ОСГТК постановява,че „Причинените от деликт пропуснати ползи трябва да бъдат доказани със сигурност, както трябва да бъдат доказани със сигурност пропуснатите ползи, причинени от неизпълнение на договорно задължение“.

Новото задължително тълкуване на ОСГТК на ВКС стъпва на тезата, че няма основание за различно тълкуване на понятието за пропусната полза при договорната и деликтната отговорност и следователно постановките в т.р. № **** г. на ОСГТК на ВКС за пропуснатите ползи и начина на установяването им са относими и при обезщетяването им в случаите на неправомерно увреждане.В тълкувателното решение се посочва още, че в закона няма дефиниция за пропусната полза, но в теорията и в съдебната практика се приема, **че тя е „неосъществено увеличаване на имуществото на кредитора, респективно на третото лице, увредено от деликта“.**

Според ТР - „Възможността за увеличение на имуществото на увреденото от деликта лице сама по себе си не е достатъчна, за да се приеме наличието на пропусната полза. Дали пропуснатата полза е щяла да бъде реализирана е въпрос на съществуване или несъществуване на обективни факти от действителността, които подлежат на доказване и от които произтича тази възможност. Тъй като законът изисква реално настъпила вреда, за да възникне правото на обезщетение, **предположението за наличието на пропусната полза трябва да се изгражда на доказана възможност за сигурно увеличаване на имуществото на увреденото лице, като не може да почива на логическото допускане за закономерно настъпване на увеличението,**

както е и прието с тълк. решение №*/*** г. по тълк. дело №*/*** г. на ОСГТК на ВКС“.

Отнесено към конкретния случай, се отнася за **претърпяна загуба и пропусната полза от деликта**.

От целият фактически състав на деликта съществува оборима презумпция **само за вината** на деликвента и всички останали елементи от състава на неправомерното увреждане подлежат на доказване от увредения.

„Вредите са обективна категория и затова за уважаването на иска за неправомерно увреждане не е достатъчно настъпването им да е предполагаемо и хипотетично, а е необходимо да се установи реалното им съществуване. В този случай **на доказване подлежат фактите, от които произтича възможността за реализиране на ползата, както и че реализирането ѝ е станало невъзможно поради деликта**. Тези факти са конкретни и обективно съществуващи. Затова при спор относно претърпяна пропусната полза или вреда, **съдът следва да преценява всички – както преки, така и косвени доказателства за действително съществуващите факти и състояния, от които може да се направи обоснован извод за сигурно увеличаване на имуществото на увреденото лице, което е осуетено от деликта**“, е указано в нотово ТР от*** година на ОСГТК на ВКС.

В настоящият случай твърденията, че заради забрана да преминават по улица собственост на ответното дружество, **поставянето на * на * на улицата откъм ул. „М.Т.“** /който вход бил единствен за достъп до производствената сграда на ищеца/, **недопускането през него на автомобили на дружеството и на негови ***** били действия на ответника довели до невъзможност от една страна за снабдяване на ищеца през ***-г.,****ане на друго помещение, изпадане в забава на поръчките си спрямо „В.****“ ЕООД и преместване на част от производството в РТ., съдът приема за недоказани.**

На първо място се установи, че този вход не е единствен за дружеството и ***те СТЕ, категорично посочиха, че спирането на превозни средства и камиони на централния вход на дружеството на който е обособен и ***** от към ул.“М.Т.“ е възможно. На второ място това как дружеството е организирано производството си, дали и по какви причини му се е наложило ****ане на друго помещение, изнасяне на част от производството в РТ., обзавеждане/извършване на СМР на ****, са все въпроси свързани с добрата организация на ръководеното ***** и на производството.

Още по-малко може да се установи причинна връзка с „не *****то им през вратата, на която имало *“ и изпадането им в забава спрямо съконтрахента „В.****“ ЕООД, което да обоснове отговорност на ответника за заплащане на дължимата неустойка на това дружество – трето лице спрямо спора.

По отношение на претенцията свързана с договора с „В.****“ ЕООД, от приетата СИЕ, се

установи, че при анализа на предоставените данни, са били извършвани авансови плащания в рамките на даден период и изпълнението на поръчките е осъществявано в следващ период от ищцовото дружество, като всяко следващо авансово плащане не е било обвързано непременно с изпълнението на предходната поръчка, т.е. не е изпълнявано в срок. Приложени са - поръчка N*** от ***. * г., в която са записани, че се поръчват **** със срок на изпълнение **** г. и няма данни за изпълнението на поръчката. След нея е направена нова поръчка за *** с дата 0**** г., която е приета и изпълнена в договорения срок ***.0*** г. и за която е издадена съответната фактура; Приложение №* от **** г. за поръчка на ***** със срок на изпълнение **** г. Приложение №** от ***7.* г. за поръчка на **** със срок на изпълнение **** г. Приложение №* от **** г. за поръчка на ***** със срок на изпълнение ***.* г.

От експертизата се установява, че за тези поръчки не са били приложени фактури, които да съответстват на конкретните поръчки, а са били приложени други фактури, за които няма приложени поръчки, съгласно клаузите на договора.

Няма данни да е била заплатена и осчетоводена така признатата от ищеца неустойка, през *г., а търговските отношения и заплащането на аванси са продължили между дружествата и през **г. и през **** година.

По отношение на претенцията по договора за изработка на ***** от *.*г. със „С.К.в.Д.С.Т.Л.Ш.“ООД, от допуснатата СИЕ, се установи безспорно, че се касае за митнически режим пасивно усъвършенстване. Договорът между ***те дружества е сключен доста след датата на която страните са имали конфликт във връзка със заваряването на плъзгащата врата, повече от *** години по-късно, на *.* г. и със срок на действие - ***.

От СИЕ се установява, че договорът е за изработка на *** на *****, ищецът „И.Г.“ ЕООД изпращал материалите за производството на ***, а *** фирма произвеждала ***те и ги изпращала обратно. И.Г. ЕООД заплащал изработка на ***те на S.K.V.D.S.T.L..

*****то между ***те фирми се осъществявало с митнически режим пасивно усъвършенстване. Според СИЕ, режимът се осъществявал по следния начин: „И.Г.“ ЕООД подготвял необходимите материали за производството и ги изпращал с проформа фактура към изпълнителя - S.K.V.D.S.T.L.. Към проформа фактурата се изготвят разходни норми за всеки модел и цвят ***, за да са ясни количествата и вида на материалите, които участват в производството. В разходните норми се описва също за всеки материал коя от ***те фирми го осигурява, за да може ясно да се формира крайната цена на продукта. Други съпътстващи документи при пасивното усъвършенстване са: опаковъчен лист, сертификат за произход на материалите и копие на сключения договор за *****. Когато фирмата- изпълнител произведе ***те по конкретен режим, той трябва да ги изпрати обратно към „И.Г.“ ЕООД, като много важно обстоятелство е, че той трябва да изпрати точно количествата и моделите, които са определени от ищеца по разходните норми.

Митническият режим за *** фирма се наричал активно усъвършенстване - тъй като тя преработва получените материали и създава готов продукт от тях. *** фирма изпраща ***те

до И.Г. ЕООД със следните документи: подготвя Invoice (фактура оригинал), в която фактура описва моделите и количеството на ***те, които връща произведени. Тези количества отговарят на количествата по разходните норми. Цените във фактурата се формират от цената на труда за единица продукт плюс всички допълнително включени спомагателни материали. Към фактурата се изготвя допълнителен опис на количествата материали, осигурени от S.K.V.D.S.T.L., за да бъде ясно как се формира общата цена на изработката на ***те в Т.. Към фактурата се изготвя и проформа фактура, в която се описват количествено и стойностно материалите, които са били осигурени от И.Г. ЕООД, за да бъде ясно за митницата, точно кои материали от пасивното усъвършенстване (при износа от страна на И.) участват в производството на конкретните ***.

Режимът се считал за приключен, когато всички модели *** бъдат произведени и внесени обратно в Б., а всички материали предоставени от „И.Г.“ ЕООД бъдат вложени в производството им. По този начин ищецът заплащал ДДС само за изработването на ***те в Р.Т. от *** фирма.

Съгласно предоставената информация дължимото ДДС върху вноса на готовата продукция е внасяно своевременно.

По тази претенция на ищеца съобразена с нормата на чл.82 от ЗЗД, отново не може да се установи причинна връзка между препятстването да се преминава през определен вход и изнасяне на производството на ***, след повече от *** в РТ. Следва да се отбележи, че по време на действието на договора между страните – *, ищецът е получил дистанционно за *та чрез к. на О.та, през * година.

Изборът да се възложи на дружество в РТ., част от производството, както и да се ****е ** допълнително са били все във връзка с по-големият обем работа, които е имал ищецът, което се установи безспорно и от СИЕ и реализираните печалби които се увеличават от *** година до ***** година.

Така например вещото лице е отбелязало, че за увеличаване на приходите допринасят различни фактори: основен фактор е **увеличение на производството**, други фактори са увеличение на постигнатите цени на реализация на продуктите, промяна в структурата на продукцията и други специфични фактори за съответния период.

Вещото лице е изразило нарастването в табличен вид.

Година	Нетни приходи от продажби на продукция хил.лв.	Нетни приходи от продажби на стоки хил.лв.	Нетни приходи от продажби на услуги х.лв. ****	Нетни приходи от продажби на услуги х.лв. - услуги по производство на *****	Общо хил.лв. Ръст в % спрямо предходната година
*** г.	***3	**	**	**	***
* г.	*	*	**	***	*%
* г.	*	*	**	**	* %

През анализирания период нетните приходи от продажби на продукция и стоки са нараснали над *** - през * г. спрямо *** г.

От експертизата се установява още, че в сч. регистри на дружеството- ищец са открити и водени *.партиди на и „С.К. ве Д.С.Т.Л.Ш."ООД:

По сч. сметка *** „Д.", в тази аналитична партида са осчетоводени извършените плащания за изработените по силата на договора ***- за изработката и получените *** - стоки.

Получено сч. извлечение от главна книга по тази анал.партида е за периода от *.* г. до ***,***** г. Към ***,***** г. са натрупани обороти по дебита на анал.партида на *** в размер на **** лева- извършени плащания и обороти по кредита в размер на ** лева за получената стока и извършените услуги по ищлеме. Предвид кредитното салдо към *.* г., може да се направи обоснования извод, че издадените фактури от контрагента са заплащани регулярно в хода на действие на договора.

По отношение на претенциите от *** лева с ДДС за преустройство на **** за ***, ** лева с ДДС за преустройство на **** за *****, *** лева с ДДС за изграждане на ***** в двата *****,** от СИЕ се установи, че дружеството ищецне разполага със спецификацията на обзавеждането и оборудването / приложение №**/ по количествено- стойностна сметка по договора за СМР с „Б.П.“ ООД. Договорът за СМР е сключен на *****г. с предмет „О.р. на ***** за ****", свързан с вътрешно оформление на *****,и, с цел да се създаде допълнителна функционалност и *** - ***** на *****.През м. *** *** г. са заплатени ***** лева по издадена фактура от доставчика, като полученото ** е заведено по сч. сметка *** „**" под един инвентарен номер. Към настоящия момент експертизата не разполага с данни за конкретния инвентар, включен в **то, получено от Б.П. ООД.

Ето защо и тези претенции като недоказани, към фактическия състав на чл.82 от ЗЗД, следва да се отхвърлят.

По твърденията и претенцията произтичаща от договор за **** с „М." АД, сключен на *.*г., с предмет ползване на собствено на „М." АД, помещение /описано в договора и приемо-предавателния протокол към него/ за **овите нужди на ищеца за срок от една година, считано от *.* г., при месечна ****на цена в размер на *** лева без ДДС или * лева с ДДС, за времето от *.*г., до ****г., безспорно се установи от СИЕ, че там са били инсталирани * на адрес гр.П. ул.“Д. П.Ц.“. Отново и при тази претенция не е налице фактическия състав на чл.82 от ЗЗД, ищецът не доказва причинната връзка с увреждащите действия на ответника - възпрепятстването му да преминава необезпокоявано през имот №*** и ****ането на помещение, в което е разположил ново закупени машини.

С оглед така изложените изводи всички формулирани от ищеца „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК ***, претенции, следва да се отхвърлят като неоснователни.**

На основание чл.78 ал.3 от ГПК,при този изход на спора, на ответника се полагат разноски.Представен е списък по чл.80 от ГПК, от адв.Ч. Ч., които са в размер на * лева в т.ч. -***00 лева заплатено адв. възнаграждение и ****ева заплатени възнаграждения на вещи лица.

Следва да бъде осъден ищецът „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, да заплати на ответника „М. С.“ ООД, сторените разноски в настоящото производство в размер на * лева.

Воден от горното и на основание чл.235 и чл.236 от ГПК
Пазарджишкият Окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковете на „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, представлявано от Г.Р.И., със съдебен адрес гр.С. ул.“М.“ №***, ет.* офис *** А.д. В., **срещу** „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“М.Т., №****, представлявано от Г. Д. С. и Т. Л.-С., със съдебен адрес гр.П. ул.“И.В. * №** ет.* адв.Ч. Ч., по реда на чл.49 от ЗЗД във вр. с чл.45 от ЗЗД, с които се иска да бъде осъдено дружеството „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, да заплати на И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****,следните суми **представляващи имуществени вреди**, вследствие неизпълнение от страна на ответника на задължението му да осигурява безсрочно и безвъзмездно право на ***** и достъп до собствен на ищеца имот през собствена на ответника улица - ПИ с идентификатор №*****.***, **за периода от *****г. до *** г.**, които вреди са:***** лева с ДДС за ремонт на повредена метална врата от ответника, ***** лева с ДДС за ремонт и инсталиране на повредена от ответника ***** инсталация, ** лева с ДДС за изграждане и монтиране на повредена от ответника система за видеонаблюдение, * лева с ДДС за заплатена физическа охрана ,както и законна лихва върху всички суми от датата на предявяване на исковата молба – *****г. до окончателното изплащане, **като НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

ОТХВЪРЛЯ исковете на „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, представлявано от Г.Р.И., със съдебен адрес гр.С. ул.“М.“ №***, ет.* офис *** А.д. В., **срещу** „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. П. ул.“М.Т., №****, представлявано от Г. Д. С. и Т. Л.-С.,с със съдебен адрес гр. П. ул.“И.В. * №** ет.* адв.Ч. Ч., по реда на чл.82 от ЗЗД, с които се иска да бъде осъдено дружеството „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, да заплати на И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, сумите **представляващи претърпени загуби и**

пропуснати ползи, вследствие неизпълнение от страна на ответника на задължението му да осигурява безсрочно и безвъзмездно право на ***** и достъп до собствен на ищеца имот през собствена на ответника улица - ПИ с идентификатор №*****.***, **за периода от *****г. до *** г.**, а именно: ***** лева с ДДС за преустройство на **** за ***, ***** лева с ДДС за преустройство на **** за *****, *** лева с ДДС за изграждане на ***** в двата *****, **** лева за заплатена неустойка на „В.***“ ЕООД, **** лева с ДДС за заплатен **** за ** и ***** лева с ДДС за заплащане на труд /производство по сключен договор за изработка на *****, както и законната лихва върху тези суми, считано от датата на предявяване на исковата молба – *****г. до окончателното изплащане, **като НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

ОСЪЖДА „И.Г.“ ЕООД, с ЕИК *****, представлявано от Г.Р.И., със съдебен адрес гр.С. ул.“М.“ №***, ет.* офис *** А.д. В., **да заплати на** „М. С.“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.П. ул.“М.Т., №****, представлявано от Г. Д. С. и Т. Л.-С., със съдебен адрес гр.П. ул.“И.В. * №** ет.* адв.Ч. Ч., **сторените разноски** в настоящото производство на основание чл.78 ал.3 от ГПК, в размер на * лева.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Апелативен съд гр.П.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____