

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 402

гр. Варна, 31.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Невин Р. Шакирова

като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско дело № 20213100503019 по описа за 2021 година

Производството се развива по реда на чл. 294 от ГПК.

След постановяване на Определение № 45 от 06.01.2022г., с което производството по делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, на 17.01.2022г. по делото е постъпила молба от въззиваемата страна М.Н., обективираща становище по фактите и процесуалната позиция на страните, както и искания по доказателствата.

Исканията са за задължаване на „Енерго-Про Продажби“ АД да представи по делото Общи условия на свой договор, действащи в процесния период /05.07.2017г. – 04.07.2018г./, както и доказателство за тяхното одобряване и действие в този период.

С оглед допуснатата по делото софтуерна експертиза и осигуряване достоверност на данните, въз основа на които вещото лице би дало заключение, предприятиите още в първата инстанция оспорвания са направени доказателствени искания за задължаване на БИМ да представи: документи за закупуване на устройството и на софтуера, чрез който е извършено софтуерното четене; технически паспорти на устройството и на софтуера и заповед на Председателя на БИМ, с която се определя Т.С. за служител за извършване на метрологична експертиза на електромера, описан в КП от 16.07.2019г. съгласно изискването на чл. 58, ал. 2 от ЗИ. Страната претендира също да се задължи „Електроразпределение Север“ АД да представи заверени копия на документите за закупуване на статичен еднофазен електромер тип „Искра“, модел „МЕ 162“ с ид. № 1114 0215 6436 4984, както и технически паспорти на електромера и на неговия софтуер, както и да се задължи дружеството производител „Искра Емеко“ ООД, Република Словения, гр. Кран да представи заверени преписи на технически паспорт на електромера и на неговия софтуер.

В молбата е обективирано също искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по формулирани въпроси имащи съществено значение за решаване на спора и след постановеното от ВКС решение, а именно действащи ли са

разпоредбите на т. 10.1 до 10.4 от Приложение I на Директива 2014/32 от ЕП и на Съвета от 26.02.2014г. относно хармонизиране на държавите членки за предоставяне на пазара на средства за измерване и разпоредбите на т. 10.4 и 10.5 от Приложение I на Директива 2004/22 на ЕП и на Съвета от 31.03.2004г. относно измервателните уреди и трябва ли същите да се тълкуват като допускащи национално законодателство, предоставящо право на електроенергийно дружество едностранно да определя на своите потребители цена на ел. енергия, количествата на която са едностранно определени от това дружество, вкл. и с данни в невидими регистри на електромер, използван в разчетите между дружеството и потребителя.

В писмено становище по постъпилите искания, „Енерго-Про Продажби“ АД отправило искане за допълване задачата на вещите лице по допуснатата експертиза с въпроси, подробно формулирани в 9 точки.

По доказателствените искания за задължаване на трети лица да представят документи по делото, въззивникът изразил становище за неоснователност с оглед неотносимостта на изисканите документи към предмета на спора, етапа на развитие на производството, настъпилата процесуална преклузия и вече установената метрологична годност и извършена оценка на съответствието на електромера в Република България.

По искането за отправяне на преюдициално запитване, изразил становище за неоснователност, доколкото отговорите на въпросите са ирелевантни към изхода на настоящия спор.

За да се произнесе, съдебният състав съобрази следното:

Доказателствените искания за задължаване на другата страна и трети лица да представят документи по делото, съдържащи информация за факти и обстоятелства, които имат значение за правилното разрешаване на спора са процесуално допустими, относими са и са необходими за правилното изясняване на спора, поради което следва да бъдат уважени. Това не се отнася за задължаване на дружеството производител и изисканите от него технически паспорт на електромера и на неговия софтуер, доколкото сами по себе си наличието им по делото, няма да установи действителните отношения между страните. Искането в тази част следва да се остави без уважение.

По искането за отправяне на запитване по формулирания въпрос – следва ли цитираните разпоредби от Приложение I на Директиви 2004/22 и 2014/32 на ЕП и на Съвета да се тълкуват като национално законодателство, допускащо електроенергийно дружество едностранно да определя количества и цена на ел. енергия с данни в невидими регистри на електромер, отчитащ потреблението на потребителя, съдът съобрази, че тълкуването на посочените разпоредби от правото на ЕС не е от значение за правилното решаване на делото. Производството пред настоящата инстанция се развива по реда на чл. 294, ал. 1 от ГПК, като указанията на ВКС по прилагането и тълкуването на закона са задължителни на настоящия съд. Съобразно дадените указания предмет на делото е вземане на доставчик на ел. енергия на основание чл. 200, ал. 2 от ЗЗД, като на установяване подлежи периодът на

неотчитане, както и количеството на доставена, но неотчетена ел. енергия. Ето защо допустимостта и възможността за едностранно определяне на количества и цена на ел. енергия от електроенергийно дружество в невидим регистър на електромер са ирелевантни въпроси по същество на делото. Ето защо в случая съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 628 от ГПК, поради което и на основание ал. 2 на чл. 629 от ГПК искането следва да се остави без уважение.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК въззивника/ответник „Енерго-Про Продажби“ АД **ДА ПРЕДСТАВИ** по делото в срок до съдебно заседание, намиращия се в него документ – заверени преписи от Общи условия на свой договор, действащи в процесния период /05.07.2017г. – 04.07.2018г./, обвързващи въззиваемата страна, както и доказателство за тяхното одобряване и действие в този период.

В противен случай, **СЪДЪТ УКАЗВА** на въззивника, че ще приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК, като приеме за доказани фактите, относно които въззивната страна е създала пречки за събиране на допуснати от съда доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК Български институт по метрология **ДА ПРЕДСТАВИ** в срок до съдебно заседание /14.02.2022г./, намиращия се в него документ – заверени преписи от документи за закупуване на устройството и на софтуера, чрез който е извършено софтуерното четене; технически паспорти на устройството и на софтуера и заповед на Председателя на БИМ, с която се определя Т.С. за служител за извършване на метрологична експертиза на електромера, описан в КП № 1706 от 16.07.2019г. съгласно изискването на чл. 58, ал. 2 от ЗИ.

В противен случай, **СЪДЪТ УКАЗВА** на Български институт по метрология, че носи отговорност по чл. 87 от ГПК и пред страната, за причинените ѝ вреди.

ПРЕПИС от молбата от 20.01.2022г. и от настоящето определение да се връчи на Български институт по метрология, като му се даде срок до датата на съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК „Електроразпределение Север“ АД **ДА ПРЕДСТАВИ** в срок до съдебно заседание /14.02.2022г./, намиращия се в него документ – заверени преписи от документи за закупуване на статичен еднофазен електромер тип „Искра“, модел „МЕ 162“ с ид. № 1114 0215 6436 4984, както и технически паспорти на електромера и на неговия софтуер.

В противен случай, **СЪДЪТ УКАЗВА** на „Електроразпределение Север“ АД, че носи отговорност по чл. 87 от ГПК и пред страната, за причинените ѝ вреди.

ПРЕПИС от молбата от 20.01.2022г. и от настоящето определение да се връчи на „Електроразпределение Север“ АД, като му се даде срок до датата на съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК доказателственото искане на въззиваемата за задължаване на трето лице - дружеството производител „Искра Емеко“ ООД, Република Словения, гр. Кран да представи по делото заверени преписи на технически паспорт на описания електромер и на неговия софтуер.

ДОПЪЛВА задачите на допуснатата по делото софтуерна експертиза със задачите формулирани в становище на „Енерго-Про Продажби“ АД от 27.01.2021г. в 9 точки, като указва на вещото лице при изготвяне на заключение по делото да отговори и на допълнителните такива.

ОПРЕДЕЛЯ за целта допълнително възнаграждение на вещото лице в размер на още **100 лева**, вносим от въззивника в 3 дневен срок от съобщението.

Вещото лице да се уведоми по телефона, след представяне на доказателство за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. чл. 629, ал. 2 от ГПК искането на въззиваемата страна за отправяне на преюдициално запитване до съда на Европейските общности в Люксембург по въпросите: действащи ли са разпоредбите на т. 10.1 до 10.4 от Приложение I на Директива 2014/32 от ЕП и на Съвета от 26.02.2014г. относно хармонизиране на държавите членки за предоставяне на пазара на средства за измерване и разпоредбите на т. 10.4 и 10.5 от Приложение I на Директива 2004/22 на ЕП и на Съвета от 31.03.2004г. относно измервателните уреди и трябва ли същите да се тълкуват като допускащи национално законодателство, предоставящо право на електроенергийно дружество едностранно да определя на своите потребители цена на ел. енергия, количествата на която са едностранно определени от това дружество, вкл. и с данни в невидими регистри на електромер, използван в разчетите между дружеството и потребителя.

ПРЕПИС от настоящето определение да се връчи на страните, а препис от становище на въззивника от 27.01.2022г. – да се връчи на въззиваемата страна.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____