

ПРОТОКОЛ

№ 204

гр. Варна, 28.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д.. К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева

Сложи за разглеждане докладваното от Д.. К. Стоянова Търговско дело № 20233100900532 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:36 часа се явиха:

Ищецът „СЛАВА-93“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адвокат Е. А.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „ИМПЕРА ТРЕЙДИНГ“ ООД, редовно призован, представлява се от **адвокат А. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Вещото лице Б. С. Б., редовно призован, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата стрА. на спора.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Поддържам допълнението към нея. Оспорвам отговора. Нямам възражения по доклада.

АДВ. П.: Оспорвам исковата молба. Оспорвам допълнителната такава. Поддържам отговора на исковата молба.

СЪДЪТ, на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК, приканва страните към спогодба.

АДВ. А.: Принципно сме съгласни на спогодба.

АДВ. П.: Не сме правили досега опити за спогодба тук. Подали сме заявление за меД.ция електронно, в Бургас.

АДВ. А.: Съгласни сме за меД.ция.

СЪДЪТ разяснява на страните, че меД.цията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕД.ЦИЯ** към **Окръжен съд - Варна**, адрес гр. Варна ул. „Ангел Кънчев" № 12, ет. 4 /сградата, в която се помещава **СИС при ВРС/**, без заплащане на такси.

За предприемане действия по започване на процедура по меД.ция страните следва да уведомят съда.

УКАЗВА на страните, че следва да получат формулярите за насрочване на процедура по меД.ция чрез координатора за **ВОС: Н.В.** - ет. 4, стая 410, както и на e-mail: mediation@vos.bg, или да изпратят на същото лице попълнен информационен формуляр, обявен в Интернет на страница на Варненски окръжен съд.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в **Определение № 176 от 06.02.2024 год.**, както следва:

Производството е образувано по предявен от „Слава - 93“ ЕООД, ЕИК: 175183449, със седалище и адрес на управление гр. Самоков, ул. „Търговска“ № 29, представлявано от управителя С.П.Г. срещу „Импера Трейдинг“ ООД, ЕИК: 114575713, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Одесос, ул. „Хан Аспарух“ № 2, представлявано от управителя К.Р.Ш., иск с правно основание чл. 284 от ЗЗД да бъде осъден ответника за сумата от 120 000.00 лв., представляваща неплатена част от възнаграждение за консултантски услуги, цялото в размер на 240 000.00 лв. с ДДС по договор за консултантски услуги от 20.09.2018 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 20.09.2023 г. до окончателното заплащане и иск с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 10 021.00 лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 120 000.00 лв. за периода от 11.01.2023 г. до 19.09.2023 г.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата молба се твърди, че е сключен договор за представяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г. с поръчител ответника и изпълнител „Слава - 93“ ЕООД за придобиването на имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Златни пясъци“ с идентификатор 10135.513.163.6 срещу уговорено възнаграждение от 240 000.00 лв. с ДДС. Ищецът е следвало да извърши по договор откриване на подходящ хотелски обект на Черноморието или престижен зимен курорт, проучване на имота, събиране на документи за собствеността на имота, А.лиз и консултации във връзка с устройствения статут и възможностите за развитие, включително и промяна на предназначението.

В изпълнение на договора е прегледал различни оферти, извършен е избор на обект и договорът е сключен за одобрения имот, находящ се в гр. Варна, к.к. „Златни пясъци“. Обектът се продавал през синдик, тъй като негов собственик е бил „Мосстрой - Варна“ АД /в несъстоятелност/, с ЕИК: 103850624. Ищецът проверил всички обстоятелства около продажбата на обекта, в това число за явни и скрити тежести, ипотеките, договори за наем, възбрани или каквито и да е други права на трети лица върху имота, явни и скрити кредитори. Извършено е и проучване на устройствения статут на зоната и възможностите за промяната на предназначението на имота, възможност за разширение и дострояване. Ищецът е извършил и проучване на други кандидати, проявяващи интерес към имота, провел е преговори с тях, относно техните инвестиционни намерения, проучил е възможността за съвместна инвестиция с тях и финансовите им възможности. Пак в изпълнение на договора ищецът подготвил офертата и параметрите на финансовото предложение от името на възложителя пред синдика на база на проведените проучвания и А.лизи, така че имотът да се придобие от възложителя с влягане на минимални допълнителни финансови средства над обявената базова цена от Синдика и предложенията на другите участници в процедурата. На база положените усилия от ищеца имотът е придобит от възложителя чрез договор за покупко – продажба на недвижимия имот на 25.10.2018 г.

Поради изпълнение на договора за поръчка ответникът заплатил половината сума от възнаграждението в размер на 120 000.00 лв. Било образувано съдебно производство по т. дело № 127/2019 г. по описа на Окръжен съд – Варна от стрА. на Консорциум „Реми Груп“ АД /н/ по предявен иск с правно основание чл. 646, ал. 1, т. 3 ТЗ за прогласяване по отношение на кредиторите на несъстоятелността нищожността на договор за покупко – продажба от 24.10.2018 г. на обособена част от масата на несъстоятелността на предприятието на „Мосстрой - Варна“ АД, състояща се от поземлен имот с идент. № 10135.513.163, заедно с изградената в него жилищна сграда, обективиран в нот. Акт № 171/ 24.10.2018 г. В тази връзка възложителят поискал отлагане на окончателното плащане на остА.лата част от възнаграждението до приключване на производството по делото. Същото приключило с влязло в сила решение, с което е отхвърлен предявения иск.

Във връзка с плащане на окончателното възнаграждение била издадена проформа фактура № 1/10.01.2023 г. Ответникът не заплатил дължимото възнаграждение, поради което изпаднал в забава и дължи обезщетение в размер на законната лихва, считано от деня следващ издаване на проформа фактурата.

По изложените съображения е формулиран петитум да бъде осъден ответникът да заплати процесната сума.

По делото е постъпил отговор от ответната стрА. „Импера Трейдинг“ ООД в срока по чл. 367 от ГПК, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Ответното дружество признава наличието на сключен Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018г. Твърди, че уговореното възнаграждение е в размер на 120 000.00 лв. с ДДС, като ответникът е изпълнил задължението си за заплащане на същото на дружеството – ищец изцяло по Б. път на основание Фактура № 0000000305/11.12.2018г. Твърдението на ищеца, че цялото уговорено възнаграждение по договора за консултантски услуги е в размер на 240 000лв. с ДДС ответникът счита за невярно. В тази връзка се оспорва съдържанието на договора (в негова конкретно определена част – страница трета, досежно клаузата за възнаграждението). Счита се, че страниците, където е уговорено възнаграждение от 120 000 лева с ДДС са подменени, форматираны са различно и с избледняло съдържание. Излага се, че подписи има положени само на последната страница на договора, но не и на другите три страници. Оспорва се автентичността (авторството) на подписите (и на двата подписа), които са поставени и положени на последната страница от така представения договор за предоставяне на консултантски услуги. Твърди, че подписите не са на законния представител (този, който е посочен в заглавната/ титулната част) на „Импера Трейдинг“ ООД, както и на законния представител на ищцовото дружество. Проформа фактура № 1 не е представена за осчетоводяване в счетоводството на дружеството – ответник. Върху нея като документ липсвал подпис на представител на дружеството – ответник и по нея не е извършвано плащане. По отношение на искът за заплащане за обезщетение за забава се възразява, че ответното дружество не е в забава, тъй като не е било канено да изпълнява по издадената проформа фактура. Ответникът прави възражение за погасяване по давност на исковете за възнаграждение и обезщетение за забава.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените искове.

По делото е постъпила допълнителна молба в дадения двуседмичен срок по чл. 372 от ГПК от ищеца, в която оспорва твърдението, че представеният договор е неистински или подправен със заменени страници на неговото съдържание. Страниците са хронологични и последователни, изписани са на един и същи шрифт. По отношение оспорването на подписите се аргументира, че договорът е подписан от АтА.с А., в качеството му на

пълномощник на ответника. Ответното дружество е заплатило фактура № 305/11.12.2018г., като не е оспорило представителната власт на лицето подписало договора. Със самия факт, че във фактурата е посочено частично плащане по договора за консултантски услуги и по същата е направено плащане се потвърждава съгласието на ответника с посоченото във фактурата като задължение по процесния договор. Ищецът счита за неоснователно възражението на ответника за погасяване на предявените искове по давност. Исковата молба е подадена на 19.09.2023г. чрез куриер, т. е. един ден преди да изтече 5 годишния давностен срок.

По делото не е постъпил допълнителен отговор.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК съдът приема следната правна квалификация на предявените искове: иск по чл. 284 ЗЗД и иск по чл. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК съдът указва на ищеца, че следва да установи следните факти:

че е сключен договор за консултантски услуги с посочените параметри /страни, предмет, уговорено възнаграждение от 240 000лв. с ДДС/,

че е извършил фактическите и правни действия по осъществяване на поръчката и придобиване на недвижимия имот,

че имотът е придобит от ответното дружество,

че във връзка с договора е издадена фактура № 0000000305/11.12.2018г. за сумата от 120 000.00 лв. с ДДС, както и проформа фактура № 1/10.01.2018г. за сумата 120 000.00 лв. с ДДС за окончателното възнаграждение,

че ответникът е изпаднал в забава за заплащане на възнаграждението от посочената начална дата и дължи обезщетение за забава в претендираните размери, по отношение на възражението за погасителна давност,

че е осъществил действия, които водят до прекъсване или спиране на давността.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че следва да установи положителните факти, на които се позовава, а именно:

че договорът за поръчка е с невярно съдържание, с подменени страници, като действително уговореното възнаграждение по него е в размер на 120 000.00 лв.,

че същото е изплатено изцяло по Б. път.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК съдът приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните факти:

че е сключен Договор за предоставяне на консултантски услуги на 20.09.2018 г.,

че е изплатена сумата от 120 000.00 лв. на 13.12.2018г., представляваща възнаграждение за консултантски услуги от „Импера Трейдинг“ ЕООД на

„Слава - 93“ ЕООД по фактура № 0000000305/11.12.2018г.,

че имот, находящ се в гр. Варна, район „Приморски“, к.к. „Златни пясъци“ с идентификатор 10135.513.163.6 е придобит от ответника чрез договор за покупко – продажба от 25.10.2018г.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти по отношение на които страните не са ангажирали доказателства.

Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат възражения по проекта доклада.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА в протокола проектодоклада, изготвен с Определение № 176 от 06.02.2024 год. като окончателен доклад по делото.

АДВ. А.: Водим един от допуснатите ни свидетели. Няма да ангажираме други доказателства.

Представям оригинал на Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г., за сравнение.

СЪДЪТ връчва представения оригинал на пълномощника на ответника, за запознаване.

СЪДЪТ констатира, че представения оригинал на Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г., е идентичен с представеното с исковата молба копие, приложено на л. 7-8 по делото.

ВРЪЩА оригинал на Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г. на пълномощника на ищеца.

АДВ. П.: Видно от представения оригинал се вижда, че 2-ра и 3-та страница са копирани на по-тъмна страница. Категорично заявявам, че този договор в оригинал не е в неговата цялост.

Моля да бъде допусната съдебно графологична експертиза, която след като се направи химичен А.лиз на текста, вещото лице да отговори дали страниците са едно цяло, дали са принтирани с един и същ принтер, дали са с един и същ химичен състав.

Отново оспорваме представителната власт на лицето, по отношение на „Импера Трейдинг“, лицето, което е подписало, не говоря за пълномощника, а законният представител е нямал представителна власт да представлява „Импера Трейдинг“ към 20.09.

В тази връзка моля да приеми доказателства под опис: нотариален акт за покупко-продажба на имота в неговата цялост, скиците, които са били част от нотариалния акт по сделката. Във връзка с експертизата представям счетоводен баланс, официално обявен в ТР на търговското дружество „Слава-93“ ЕООД за 2018 г. и 2019 г., заедно с всички справки за техните активи, ОПР на „Слава-93“ ЕООД за 2018 г., платежното нареждане от стрА. на „Импера Трейдинг“ ООД, в което се вижда, че няма написано основание частично плащане, има плащане по фактура, във връзка с договор. Представям договор за прехвърляне на дружествени дялове от 31.08.2018 г., със заверка на подписите, два договора за прехвърляне на дружествени дялове на „Импера Трейдинг“, протоколи от ОС на съдружниците на „Импера Трейдинг“ от 03.09. и от 31.08., от които е видно, че управителят, посочен в договора от 20.09. е бил вече освободен от длъжност и е нямал представителна власт. В допълнение за това и пълномощно от стрА. на управителите на „Импера Трейдинг“ към адв. П. за приключване на сделката. Представям и протокол за класиране на кандидатите и избор на купувач по т.д. № 1260/2016 г. по описа на ОС-Варна, в който към дата 31.08. „Импера Трейдинг“ е избран за купувач и предстои подписване на предварителен договор, съответно окончателен, както и удостоверение от синдика, от което е видно, че „Импера Трейдинг“ е избрания купувач и следва да се сключи сделката с него.

В нотариалния акт, който представям в цялост, е и предварителен договор към 05.09.2018 г., от който е видно, че избор на купувач, както и подписването на самата сделка е стА.ло към дата 31.08., най-късно до 05.09. Самото осъществяване на нотариалната сделка, окончателната, беше предмет на подготовка на документи от стрА. на синдика и приключи към 26.10.2018 г.

Считам, че всички тези доказателства имат отношение към процеса, видно от направеното оспорване още с отговора на исковата молба и че липсва представителна власт на лицето, представляващо законния представител на „Импера Трейдинг“.

Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Имайки предвид, че са доста обемни доказателствата, които се представят, ще ми е необходимо време да се запозная и взема отношение.

По отношение на представителната власт, към актуалното състояние, което съм представила за „Импера Трейдинг“ е видно, че вписването на промяната е стА.ло на 26.09.2018 г., т.е. това са 6 дни след като е подписан договора.

По отношение на дружеството „Импера Трейдинг“ действително, видно

от договора за прехвърляне на дружествени дялове, може същото да е било сторено, но по отношение на трети лица промяната в управлението, промяната в дружествения договор следва да се счита от датата на вписване в ТР, от който момент стават известни вписаните обстоятелства, които касаят промяна било в управлението, било в съдружието, касаещи всяка промяна в дружеството. Поради тази причина към датата на подписване на договора – 20.09.2018 г., за моя доверител „Слава 93“ не е имало как да знае какво междуременно се е случило в дружеството „Импера Трейдинг“ ООД.

Освен това считам, че така или иначе съдът се е произнесъл по оспорване на подписите и в случая считам, че това повторно оспорване е абсолютно несъстоятелно и преклудирано, още повече, че на практика след издаване на фактурата, два дни след издаване на процесната фактура с частичния хонорар, „Импера Трейдинг“ е направила плащане, което се е осъществило на 13.12.2018 г. Ако „Импера Трейдинг“ към декември месец 2018 г. е считало, че така подписаният договор е от лице без представителна власт, то същият, в момента, в който е получил фактурата за плащане е следвало да направи възражение или да откаже изплащането, а не да направи плащането потвърждавайки получената услуга по този начин.

Ето защо считам, че част от представените доказателства са неотнормими към оспорването на представителната власт на лицето, което е упълномощило пълномощника.

Освен това, по твърдението на ответната стрА., че договорът е потъмен, категорично възразявам срещу това твърдение. На самите страници, моля да обърнете внимание, самият принтер, по един и същ начин върви от барабА. на принтера дефект, което доказва, че са идентични, на четирите страници. Вижда се, че са на едни и същи места тези зацапвания, от самия принтер. Не мога да кажа, че нито един от листата не е потъмен от другите. Видно е с просто око.

АДВ. П.: 2 и 3 страница са доста потъмни. Ние нямаме оригинал на договора.

Във връзка с казаното от стрА. на колегата, че Благой Тодоров не е знаел за извършената промяна и за прехвърлените, на 30.08.2018 г. Б.И.Т., видно от представения протокол със заверка на подписите от 31.08.2018 г. той освобождава от длъжност и отговорност себе си като управител на дружеството и избира за нови управители К.Ш. и Д.Д..

По отношение на отчетите за приходи и разходи, представям ги тъй като „Слава 93“ за 2018 г. и за 2019 г., не са начислили, т.е. няма записани вземания, т.е. за 2018 г. „Слава 93“ има вписани вземания 12 000 лв., а за 2019 г., ако приемем, че са извършили услугата и твърдят, че е било само частично плащане и се е дължало само половината, следваше да има в отчетите си най-малко за 2018 г., което е редно. Ако са ги включили 2019 г., са записани вземания от трети лица 8 000 и 12 000 за 2018 г. Поради това представям тези отчети. Включително за 2023 г. все още не са, тъй като отчетите се подават до

30.09. тази година, за 2023 г. Все още няма подадени данни. Това са официалните данни, които са подадени.

АДВ. А.: По представените годишни отчети считам, че същите са неотносими към настоящия спор по причина, че към 2018 г. по издадената фактура е налице плащане, а до 2023 г. не е била издадена фактура за окончателното плащане, поради което няма вземания от „Слава 93“. С оглед факта, че ако същият е издал фактура, е следвало да внесе ДДС 20 % върху посочената сума. С оглед неплащането считам, че би било абсолютно неразумно и икономически неоправдано при условие, че по всякакъв начин ответникът се е опитвал да осуети окончателното плащане, считам, че не би било разумно да издаде фактура, по която да внесе, защото същия е регистриран по ДДС и е следвало в месеца, в който издаде фактура, е следвало да внесе ДДС 20 %. По тази причина същият не е издавал и не е посочвал като вземания от трети лица тази сума.

Моля да не се приемат като доказателства, с оглед тяхната неотносимост представените счетоводен баланс, ГФО за 2018 и 2019 г.

АДВ. П.: Мисля, че имат отношение по делото, тъй като ищецът твърди, че още 2018 г., с приключване на сделката на 26.10.2018 г. си е свършил работата по така представения от тях договор. Ако е така, то тогава е следвало да издаде фактура директно за 240 000 лв., ако това е била договорената цена. Към този момент, от 2018 г. до края, е нямало заведено дело срещу „Импера Трейдинг“. Делото, което е от „Консорциум Реми груп“ е заведено едва в средата на 2019 г. Ако е предоставена услугата по този договор и работата е свършена, то трябваше ищецът да представи фактура за 240 000 лв. Към този момент няма доказателства, че има оспорване между страните дали се дължат 240 или 120 000 лв. Ние сме си платили по конкретните договорки и никога не е имало спор за разлика от тази цена.

По отношение на издадената проформа от 10.03.2023 г. категорично заявявам, а и няма доказателства по делото, не сме били уведомявани под никаква форма, дори не сме били канени да платим тази сума. Проформа фактурата не е първичен счетоводен документ, т.е. тя е приравнена на липса на документ, тъй като не влиза в каквато и да била справка декларация или в дневник за покупко-продажба.

Нямаме други доказателства.

СЪДЪТ по доказателства намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба и отговора писмени такива, като допустими и относими към предмета на спора.

Представените в днешно съдебно заседание от ответната стрА. писмени доказателства, **СЪДЪТ** намира, с оглед направените уточнения, за относими към предмета на спора.

В действителност оспорването, че подписалото лице от стрА. на

„Импера Трейдинг“ като пълномощник е било без представителна власт, се заявява за първи път към днешното съдебно заседание. Липсва такова в отговора на исковата молба, поради което и следва да бъде счетено за преклудирано. Представените доказателства обаче целят установяване на други, относими към предмета на спора факти. Нотариалният акт в цялост следва да бъде приобщен, както и представените скици досежно индивидуализацията на имота, с оглед окончателното изпълнение на задълженията по договора и последния етап на придобиване на имота.

Представените договор за прехвърляне на дружествени дялове са приобщени към партидата на дружеството в ТР, поради което са известни на всички трети лица, включително служебно на съда, поради което и представянето им или не е без значение доколкото, съдът може да извърши служебна справка, поради което няма пречка да бъдат приети в писмен вид.

По отношение на представените счетоводни баланси и финансови отчети, както и платежно нареждане за плащане на сумата 120 000 лв. по фактура № 305/11.12.2018 г. те също са относими към предмета на спора като целят установяване на оспорването на ответника, че липсва възникнало задължение, което да е отразено редовно в счетоводството на дружеството.

Относими са и представения протокол за класиране, пълномощно и удостоверение от синдика, тъй като касаят установяване на оспорването на ответника, че действията по подготовката на закупуването на имота в производството по несъстоятелност са започнали преди сключване на процесния договор за консултантски услуги.

По отношение на искането на процесуалния представител на ответника за допускане на съдебно графологична експертиза с посочените задачи, **СЪДЪТ** намира за относимо към предмета на спора, доколкото в отговора на исковата молба е направено оспорване, че страниците на представения договор за консултантски услуги представляват един документ.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г., фактура № 0000000305/11.12.2018 г., извлечение по сметка от 11.08.2023 г., проформа фактура № 1/10.01.2023 г., Отчет за приходите и разходите на „Импера Трейдинг“ ООД за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., справка № 1122959/30.08.2023 г., разпечатка от интернет сайта на АГКК за ПИ, актуално състояние на ищеца, актуално състояние на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените от ответната стрА. в днешно съдебно заседание писмени документи, както следва: нотариален акт за покупко-

продажба на недвижими имоти по реда на чл. 718 от ТЗ № 171, том II, рег. № 10787, дело № 325/2018 г., скица на ПИ № 15-690046-26.09.2018 г., скица на сграда № 15-690060-26.09.2018 г., договор за прехвърляне на дружествени дялове от 30.08.2018 г. между Б.И.Т. и „КУУЛ ЕНД ФРЕШ 2015“ ЕООД, договор за прехвърляне на дружествени дялове от 30.08.2018 г. между Б.И.Т. и „БОР ИНВЕСТ 1“ ООД, дружествен договор на дружество с ограничена отговорност „ИМПЕРА ТРЕЙДИНГ“ ООД от 03.09.2018 г., протокол от решения на едноличния собственик на капитала и единствен съдружник в „ИМПЕРА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД от 30.08.2018 г., протокол от общо събрание на съдружниците в „ИМПЕРА ТРЕЙДИНГ“ ООД от 03.09.2018 г., счетоводен баланс към 31.12.2019 г., отчет за приходите и разходите за 2019 г., отчет за собствения капитал за 2019 г., отчет за паричните потоци по прекия метод за 2019 г., справка за нетекущите /дълготрайни/ активи към 31.12.2019 г. на микропредприятията, счетоводен баланс към 31.12.2018 г., отчет за приходите и разходите за 2018 г., преводно нареждане за кредитен превод от 12.12.2018 г., протокол за класиране на кандидатите и избор на купувач в процедура по пряко договаряне за покупко-продажба на обособена част от масата на несъстоятелност на „МОССТРОЙ-ВАРНА“ АД /н/, разгласена с обявление от 30.07.2018 г. в специалния бюлетин на МИ от 28.08.2018 г., пълномощно с нот.заверка на подписа на 18.10.2018 г., удостоверение по т.д. № 1260/2016 г. по описа на ОС-Варна от 02.11.2018 г.

ДОПУСКА съдебно графологична /химична/ експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и оригинал на Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г., копие от който е приложен на л. 7-8 по делото и след като се направи химичен А.лиз на текста, да отговори дали страниците на оригинал на Договор за предоставяне на консултантски услуги от 20.09.2018 г. са едно цяло, дали са принтирани с един и същ принтер, дали са с един и същ химичен състав.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на експерта в размер на **300 лв.**, вносим от ответната стрА..

Задължава ответника, в едноседмичен срок от днес, да представи доказателства за внесен депозит за изготвяне на експертизата по сметка на Окръжен съд-Варна.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **Е. А. А..**

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства по делото за внесен депозит.

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 7012 от 18.03.2024 г. заключение по допуснатата съдебно счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице,

изготвило съдебно счетоводната експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Б. С. Б. - 54 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещо лице Б.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. А.: Това, което ми направи впечатление е, на стр. 4, предпоследен абзац, че сте посочили уведомление до ТД на НАП от 21.01.2020 г., в което има изявление, че в дневника за месец 12.2019 г. не е включена фактура за консултантска услуга. 12.2019 г. или 2018 г. е правилната дата.

Вещо лице Б.: 12.2019 г. изтича 12 месечният срок за ползване на ДДС и поради тази причина „Импера Трейдинг“ подава и пита НАП дали може да включи тази фактура след изтекъл 12 месечен срок и да ползва ДДС. Отговорът от НАП е, че не може, понеже по Закона за ДДС една фактура има 12 месечен срок да се отрази в дневника за покупки и да се ползва данъчен кредит. След този срок няма право да ползва ДДС.

На въпроси на адв. А.: Посочена е причина за невключването късно получаване на оригиналния документ. За подаване на справка-декларация към НАП необходим ли е оригинален документ или само се цитира номера на фактурата, по която е извършено плащането.

Вещо лице Б.: По принцип трябва да има някакъв документ, дали по факс, дали оригинален, но трябва счетоводителят да има документ, за да го отрази в дневника за покупки. Само номер не става, при евентуална проверка от НАП ще поискат документ. Като го няма, няма как да се вкара в дневника.

На въпроси на адв. А.: Ако няма такъв документ как се извършва такова плащане. За да бъде извършено плащане два дни след издаване на фактурата означава ли, че са имали фактура.

Вещо лице Б.: Предполагам, щом са цитирали фактурата, но няма как да кажа. Щом има извършено плащане има някаква информация, че трябва да се преведат 120 000 на „Слава“ от „Импера“.

На въпроси на адв. А.: В счетоводството на „Импера“ този разход осчетоводен ли е.

Вещо лице Б.: Да, приложил съм хронологичен регистър от „Импера Трейдинг“ за счетоводна сметка 401, доставчици, за периода 01.01.2018 г. до

31.12.2018 г., където се вижда дата на фактура, нещо не ми се връзва, защото е 20.09.2018 г., а иначе датата на документа и счетоводната дата са 12 и 13.12.2018 г. Взета е статия дебит сметка 207, разходи за придобиване на ДМА срещу кредитна сметка 401. Втората статия е дебит сметка 401, където закриваме това задължение на разплащателна сметка. Тези 120 000 са отнесени с ДДС, нямаме разделение на данъчна основа и ДДС за възстановяване. 120 000 са отнесени като разход за придобиването на този имот и не е ползван данъчен кредит от 20 000 лв. и втората статия е, че се закрива това задължение на „Импера“ към „Слава“ въз основа на тази фактура.

На въпроси на адв. А.: Но касае само тази фактура.

Вещо лице Б.: Да. Проформа фактура няма как да се осчетоводи нито при „Слава“ нито при „Импера“.

На въпроси на адв. А.: Проформа фактурата, по нея следва ли да бъде внасяно ДДС, ако има издадена такава фактура.

Вещо лице Б.: Проформата е един документ, който служи само за извършване на плащането, за да напомни на другата страна..

На въпроси на адв. П.: Запознахте се с счетоводството на „Импера Трейдинг“. Има ли задължение, което да стои по договора от 20.09. към „Слава 93“.

Вещо лице Б.: Запознал съм се със счетоводството на „Импера Трейдинг“ във връзка с контрагент „Слава 93“.

Няма такова задължение, няма как и да се осчетоводи.

На въпроси на адв. П.: Кога трябва да бъде издадена данъчна фактура, към момента на плащане или към момента на предоставяне на услугата.

Вещо лице Б.: И към двете, в 5 дневен срок от датата на данъчното събитие. Може да бъде датата на плащане и датата на извършване на услугата. Тук по договор са 200 000, издава се фактура за 100 000, аз няма как да знам какви са взаимоотношенията им.

На въпроси на адв. П.: Кога е следвало да бъде издадена фактурата, към момента на извършване на услугата или към момента на извършване на плащането.

Казахте, че проформа фактурата е документ, какъв документ е по Закон за счетоводството.

СЪДЪТ намира поставените от адв. П. въпроси, за неотносими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроси: Кога е следвало да бъде издадена фактурата, към момента на извършване на услугата или към момента на извършване на плащането.

На въпроси на адв. П.: В счетоводството на ищеца има ли записване.

Вещо лице Б.: Няма как да има, няма как да се осчетоводи на база проформа фактура и на база договор.

На въпроси на адв. П.: На база изпълнен договор може ли да се осчетоводи едно вземане.

Вещо лице Б.: Не, ако няма фактура. Трябва да има фактура, дебитно известие, кредитно известие и протокол.

На въпроси на адв. П.: Ако има протокол за извършена услуга следва ли да бъде осчетоводена.

Вещо лице Б.: Зависи какъв е протоколът. Протоколът по чл. 117, това е четвъртия вид документ, който е по Закона за счетоводство и Закона за ДДС. Този протокол включва, ако има внос, ако има износ.

На въпроси на адв. П.: Ако не са получени пари по една предоставена услуга, но услугата е доставена, няма задължение дружеството да начисли ДДС.

Вещо лице Б.: Няма, няма основание. ДДС се начислява само когато се издаде фактура.

Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат други въпроси към вещото лице и не възразяват да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по допуснатата съдебно счетоводна експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представената от вещото лице справка – декларация, **СЪДЪТ** намира, че следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената съдебно счетоводна експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице в размер на **300.00 лева**.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно счетоводна експертиза в размер на **300.00 лв.**, от внесения от ищеца депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 22.02.2024 г.)

АДВ. А.: Водим един свидетел, моля да се разпита.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит водения от ищеца свидетел, като сменя самоличността му, както следва:

Свидетелят Р.В.Й., ЕГН: ***, 61 г.,** български гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А.:

Свидетелят Й.: Познавам С.Г.. Знам, че има фирма „Слава 93“. Знам за какво е делото, защото аз ги запознах двете страни, С.Г. - управителят на фирма „Слава“ с К.Б. и Д., с които се познавам много отдавна. Това са бизнесмени, които ги няма в тази фирма. Ситуацията беше, работим по различни консултантски проблеми, имоти и т.н. и молбата на Б. и Д.. беше, че трябва да се намери имот, хотел на морето или на планината, за да направят бизнес на децата. С децата не се познавам лично.

Започнахме да работим по тази тема. Когато се появи този хотел, за който разбрах от С.Г., ги срещнах - С.Г. – управител на „Слава“ с Б. и Д., на която не знам фамилията.

По молба на Б. и Д.. за намиране на такъв обект за „бизнес на децата“, цитирам дословно, търсейки, проучвайки къде какво се продава, Пампорово, Банско, от С.Г. разбрах, че се подготвя продажба на този хотел, предложих им го, хареса им идеята и ги свързах. И те започнаха да работят до довеждане на сделката до финал. Свързах ги пролетта или лятото на 2018 г.

Хотелът беше на „Златни пясъци“ обявен в несъстоятелност, с някакви чужди активи. С детайлите се занимаваше С.. Доколкото си спомням, той се занимаваше с някаква оценка за СМР-тата, които бяха извършени, мисля, че бяха над 15 милиона. СМР - груб строеж, едната част от крилото мисля, че беше в по-напреднал стадий на завършеност. Той ми изпращаше снимки. Той провери какво трябва да се дострои, какъв е статутът на имота, ще се продава

ли, че вътре имаше и спорове между инвеститорите, имаше оспорване на обявяването в несъстоятелност и други подобни детайли. Той продължи да работи за Б. и Д.. много до късно, почти до реализиране на сделката. Аз съм присъствал на много срещи в офиса между техния адвокат и между Б., Д.. и С.. Не се знаеше с коя фирма ще се подпише договора за услугата, която извършва С., посредническа и проучвателна дейност, с Б. и Д... И те накрая направиха нова фирма, доколкото знам е на детето на Д.. с детето на някой друг техен партньор, защото се оказва, че във фирмата има още един партньор. Мисля, че се казваше „Импера Трейдинг“, с която е сключен договора. Даже доколкото си спомням, там се е подписало с упълномощено лице, а не с някой от собствениците.

За документи, нямам спомен да съм виждал, в смисъл каквото съм виждал е било в някаква папка. Това, което си спомням са оценките на етапа на завършеност на строителството и реалната пазарна стойност на обекта. Тази стойност се прави за да се види каква е пазарната стойност на обекта, на каква цена може ще се придобие и евентуално с някаква дейност за довършване на строителството, да доведе до дивидент на купувача. Второ, имаше някакъв проблем с уличната регулация, неуредени няколко кв. м. С това нещо се занимавах, мисля, че го приключиха. С. се занимаваше, който наемаше архитекти, консултанти и т.н.

Следващият момент беше, че имаше още поне 4 или 5 кандидати, които да придобият този имот. Със синдика контактувах С. и купувачите. За едни от кандидатите и на мен ми се обаждат, беше някаква пловдивска фирма, бяха разбрали, че имам нещо общо с „помощ“ за тази сделка и те предлагаха да ги запозная със С., но той отказа да работи с тях. Оста. коректен на думата, която беше дал. Аз гарантирах пред двете страни, че са сериозни, дори без договор нещата ще се доведат до успешен край.

Пролетта или лятото, май, юни на 2018 г. ги срещнах С., Б. и Д... Септември или октомври се сключи сделката. Договорът го подписаха малко преди сключване на сделката, защото тогава направиха фирмата. После, когато се реализира сделката, /свидетелят гледа телефона си/ имам кореспонденция с Б., като дати. Сделката се реализира окончателно с новата фирма „Импера Трейдинг“, заплатиха цената, влизат във владение. Тогава, някъде след около месец, по тяхна молба да се забави плащането, защото по договора плащането е до 3-5 дни след сделката, от „Импера“ помолиха да се изчака един месец. Казвам го „помолиха“, защото им бях като посредник. Звъняха на мен, аз предадох на С., ще покаже кореспонденция ако трябва, да се забави плащането за един месец, за да се регистрират по ДДС. След това пускаме фактура, след това още едно обаждане - пуснете фактурата за половината стойност, защото имаме съдружник. Това го говори Б. и Д... „Пуснете половината стойност, ние ще платим нашата част, съдружникът е в чужбина, като се върне ще плати неговата“. Доколкото знам е пусната фактура, платено е 50 %. След това, няколко пъти С. беше приказвал с тях, спрели да му вдигат телефона Б. и Д...

Знам, че в следващия момент се оказва, че синдикът е завел дело за оспорване на някакви съдебни такси от дело и това беше като основание да се изчака. Б. и Д.. предложиха да се изчака за окончателното плащане.

На 28.10.2022 г. Б. ми е изплатил номерата на делата, които са във ВКС, за да се провери какво е движението. Изпратил е само информация, написана от адв. Т.Г., че производства по дела № 2734/2021 г. и № 2735/2021 г. по молба на синдика за изменение на решението в частта за разноските е отхвърлена тази молба, а другото дело е по касационна жалба от синдика в частта на разноските и, че това е основание докато не приключи няма да се платят другите. Това всичко е разговори и беше на джентълменска уговорка.

Още от реализиране на сделката, на 07.12.2018 г. съм написал на К. – „К., вместо да изкарам някой лев с този хотел сега трябва да плащам като гарант, колко сте точни. Поне кажи на Д.. да си вдига телефона и да ги лъже докато емигрирам“, шегувам се, защото С. започна да ме обвинява, че съм го свързал с некоректни хора. Отговорът е „не се ебавай всеки ден Д.. говори със С.“, върнах му „не се ..., звъни ми като можех“. След това той изчезна от комуникацията с мен до 06.09. следващата година, когато ми е изпратил за разни кабели искане, за картофи, за други имоти. От тогава много рядко и спрях да комуникирам, вече на финала, когато делата приключиха изпратих му решенията на ВКС на 12.05.2023 г., които ми ги даде С.. Не са се чували, не са си вдигали телефоните. Последното ми съобщение към К.Б. е „предполагам, че не сте разбрали решенията и затова не се обаждаш“. Още преди това препоръчах на С. да си търси правата, има договор, по съдебен ред.

На въпроси на адв. П.:

Свидетелят Й.: Където казвам „да си получа парите“, това е към К.Б.. Б. ми беше обещал да ми плати на мен допълнително хонорар, на джентълменска приказка, без договор и т.н. Да не влизам в детайли, коментирали сме да ми подари стария си автомобил, ние сме близки приятели много от отдавна, развалихме си отношенията покрай тази сделка. Затова му казвам, че вместо да изкарам някой лев, С. ме обвинява, че заради него е загубил пари.

Не знам дали споменах, бяха му предложили два пъти и половина по голяма оферта от друга фирма и С. ме попита какво мисля. Казах „това са много близки мои хора, обещал съм, поел съм ангажимент“ и той каза „ок, работим с тях, нищо, че става дума за по-малко пари, държим на приказката“. В следващия момент започва да получава обвинения от него, че сделката е стигнала до такъв етап.

На мен ми се е обаждал само един друг купувач, на С. други. В тези среди, като се каже, че се продава нещо, се узнава. Не мога да кажа дали е знаел от синдика, със синдика не се познавам.

На въпроси на адв. А.:

Свидетелят Й.: Фактура за остА.лата половина от плащането, когато се чухме последния път с К., аз казах на С. да им пусне фактура, той каза, че е пуснал проформа фактура, защото каза - ще ме вкараш вътре, ако им пусна фактура с ДДС. Ще им пусна проформа, ако платят, до 5 дни се издава фактура оригинал. Приказвали сме го много пъти с К. докато се чувахме. През това време помогнах на К.Б. да си купи имот в едно село до Боровец и от тогава изчезнаха.

Процесуалните представители на страните заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

АДВ. А.: Нямаме други доказателства на този етап.

Вторият ни свидетел е болен и затова не може да се яви днес. Държим на неговия разпит за следващо съдебно заседание, като в случай, че има проблем, ще оттегля искането.

АДВ. П.: Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към съдебно счетоводната експертиза, тъй като вещото лице е проверявало само счетоводството на ответника, да провери в счетоводството на ищеца дали е заведено такова вземане по партидата на „Импера Трейдинг“, ако „да“, в кой момент и на какво основание.

АДВ. А.: На този въпрос вещото лице отговори. Освен това, видно от експертизата вещото лице е правил проверка в счетоводството на ищеца.

АДВ. П.: Няма такова нещо, правил е само проверка при ответника.

АДВ. А.: Всичко, което има по тази сделка, той се свързва със счетоводството.

АДВ. П.: Не мога да твърдя, че със сигурност няма такова заведено вземане, за процесните 120 000, защото не съм счетоводител на фирмата. Тъй като експертизата е изцяло в ответното дружество, считам, че е редно да бъде направена такава проверка при ищеца.

АДВ. А.: Вещото лице каза, че когато е проформа фактура няма как да бъде осчетоводена.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника за неоснователно. Вещото лице посочи, че няма как да бъде осчетоводена такава операция, доколкото не е издаден първичен счетоводен документ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителен въпрос към съдебно счетоводната експертиза: вещото лице да провери в счетоводството на ищеца дали е заведено вземане за процесните 120 000 лв. по партидата на „Импера Трейдинг“, ако „да“, в кой момент и на какво основание.

За изготвяне на допуснатата по делото съдебно графологична експертиза и събиране на гласни доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **20.05.2024 год. от 10:00 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____