

ПРОТОКОЛ

№ 225

гр. Варна, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900512 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК

Ищецът Ю. Б. Р., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат **Т. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ищецът С. Б. Р., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат **Т. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „ОБЛИВИОН 888“ ЕООД, редовно призован, не се представлява.

Вещото лице К. В. В., редовно призована, явява се лично.

Вещото лице Д. Г. Г., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 9076 от 08.04.2024 г. чрез адвокат В. Д., с която се прави възражение срещу даване ход на делото, предвид неспазване на разпоредбата на чл.56, ал.3 от ГПК. Отделно от това в молбата е инкорпорирана и молба за възстановяване на срок за подаване на отговор на искова молба, както и искане за отмяна на Определение № 228 от 09.02.2024 г.

В съдебната зала влиза адвокат В. Д. – процесуален представител на ответника „Обливион 888“ ЕООД, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Съдът запознава адвокат Д. с извършените до момента процесуални действия.

Адв. П.: Запознах се вчера късно следобед с молбата по електронното дело. Считам същата за неоснователна, доколкото съдържа противоречиви твърдения в това дали се иска възстановяване на срок, или се оспорва връчването на книгата. Така или иначе аз мога да изразя становище и по твърденията или обвинения, бих казала, за проведени телефонни разговори помежду ни, за което твърдя, че през април миналата година по молба на моите доверители беше проведен такъв разговор с идея за постигане на някакво споразумение. В противен случай изрично беше заявено, че ще се потърсят правата по съдебен ред. Аз действително не съм проверила папката по отношение на оформяне на призовките по връчване на книгата, като смятам, че призовкарят е извършил необходимото и предвидено в ГПК по залепяне, удостоверяване на залепянето, което да бъде в достатъчна степен сигурно и да достигне до знанието на ответното дружество. Прави впечатление в молбата, че се съдържат противоречия дали имотът е бил запустял, или е обитаем и обработваем и в тази връзка твърденията, че е следвало, съдът да издири личния адрес на управителя, считам за несъстоятелно, доколкото не се съдържат такива изисквания в ГПК. Предвид на това и ако съдът намери за необходимо да дам лични обяснения по повод телефонните разговори, мога да го направя, но да не забравяме, че все пак аз охранявам интересите на моите доверители и нямам качеството на призовкар или лице, което да уведомява насрещната страна. Действително има спорове за движими вещи. Дали клиентите ми са подали жалба в прокуратура, или не, не мога да кажа, но остана висящ между страните този въпрос. Предвид последната призовка, не мога да взема отношение, както и по даване ход на делото. Предоставям на съда.

Адв. Д.: Считам, че са налице основания за отлагане на делото, с оглед нередовното призоваване на ответната страна. Относно молбата за възстановяване на срок, това е отделна процедура.

Адв. П.: Все пак нека да се уточни дали се претендира възстановяване на срок по някакви уважителни причини, или се оспорва начина на връчване на съдебните книжа и процедурата по чл.50 от ГПК, защото се съдържат противоречиви твърдения в самата молба.

Адв. Д.: Няма противоречиви твърдения в молбата. Там подробно и ясно е записано, че към момента на продажбата имотът е бил запустял, след

което след момента на покупката имотът е поддържан. Ясно са посочени конкретно причините, поради които се иска възстановяване на срока и какви са особените непредвидени обстоятелства, съответно е направен внимателен анализ на отбелязванията по връчване. Цитирана е и относима съдебна практика за конкретния случай, но в настоящото съдебно заседание не това е въпросът.

СЪДЪТ, като съобрази нередовното призоваване на ответното дружество, намира, че ход на делото не следва да бъде даван.

С оглед на постъпилата молба за възстановяване на срок, съдът констатира, че същата не отговаря на изискването на чл.65, ал.2 от ГПК, доколкото към нея не са представени книжата, за чието подаване се иска възстановяване на срок, с оглед на което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молба с вх.№ 9076 от 08.04.2024 г. за възстановяване на срок за подаване на отговор на исковата молба, като **УКАЗВА** на ответното дружество „ОБЛИВИОН 888“ ЕООД, действащо чрез адвокат Д. в едноседмичен срок от днес да отстрани нередовностите на молбата, като представи книжата, за подаването на които се иска възстановяването на срок.

УКАЗВА на ответната страна, че при неизпълнение производството по молбата за възстановяване на срок за подаване на отговор ще бъде прекратено.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след изтичане на дадения срок за последващи процесуални действия.

Адв. Д.: Моля да прецените, налице ли са основания за ревизиране на току що четеното определение, поради следните аргументи:

Безспорно съдът е прав, че нормата изисква, с молбата за възстановяване на срока да се представят и книжата, по отношение на които се иска да бъде възстановен този срок. От друга страна нормата на чл.367 от ГПК, определяща, че ответната страна има право на отговор, изрично е записано, че срокът е двуседмичен. Цитирахме в молбата съдебна практика, според която при подаване на молба за възстановяване на срок за отговор към

молбата не следва да се представят документите, по повод на които се иска да се възстанови срока, тъй като в друга норма е определен по-дълъг срок и по този начин ако в едноседмичния срок се представи и срок за отговор, тогава би се нарушило правото на довереното ми лице за отговор в двуседмичен срок, съобразно нормата на чл.367. Дълго време търсихме практика и това, което сме намерили, това представихме на съда. В тази връзка считам, че ако при едно редовно призоваване страната би имала право на двуседмичен срок за отговор, то в хипотезата ако се приеме, че документите трябва да се представят в едноседмичен срок, би се ограничило значително правото на защита на довереното ми лице. Нещо повече - видно е от исковата молба и множеството уточнителни молби, че производството е със значителна правна и фактическа сложност относно предявените няколко иска при усложненост на тяхното съединяване помежду, поради което определянето на едноседмичен срок със сигурност няма да е достатъчно и алтернативно правя следното искане – ако съдът евентуално счете, че не трябва да се определя двуседмичен срок за представяне, а аз Ви моля да определите такъв, то доколкото срокът за даване на отговор е допустимо по закон да се продължава, с оглед на определени обстоятелства, то предвид на това, че доверителката ми е получила документите в петъчния ден, тоест събота и неделя са почивни, поради което Ви моля да продължите срока с още една седмица, тоест да имаме две седмици, за да можем да подадем тези документи. Още повече че към настоящия момент (днес правих справка) все още не е оторизиран достъп до електронното досие на делото. Има подадено заявление в петък и съответно аз нямам достъп до книгата. Не мога да се запозная с документите, за да имам обективната и субективна възможност да взема становище по исковата молба и по уточнителните. Още повече че уточнителните молби не са ни връчвани.

Адв. П.: Не съм запозната със съдебната практика, която колегата цитира, но все пак следва да се приложи разпоредбата на чл.64, ал.3 от ГПК, където срокът е изрично указан и няма такава правна възможност да бъде даден такъв допълнителен срок.

СЪДЪТ по така направеното искане за ревизиране на определението не споделя изложената в молбата съдебна практика, а напротив, налице е многобройна съдебна практика на Върховния съд в смисъл, предвиждаща, че в случаите на подаване на молба за възстановяване на срока, същата с оглед

нейната допустимост следва да бъде придружена с книжата, включително и в случаите на възстановяване на срок за отговор на исковата молба. Доколкото срокът, определен от съда за без движение в случая беше определен в едноседмичен срок от днес, като съобразява изложеното от адвокат Д., включително и липсата на разрешен до момента достъп до делото, съдът намира, че няма пречки този срок, който не се покрива със срока по чл.64 ГПК да бъде продължен в рамките на две седмици, считано от днес, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна чрез адвокат Д. да отстрани нередовностите на молбата по възстановяване на срока в двуседмичен срок, считано от днешното съдебно заседание.

Адв. Д.: Моля да разпоредите да ни се връчат документите, за да може да изразим становище по исковата молба и по уточнителните.

Адв. П.: Аз считам, че това искане следва да бъде направено, след като съдът се произнесе по молбата за възстановяване на срока.

СЪДЪТ, доколкото се прави искане за възстановяване на срок, към настоящия момент не намира основание за разпореждане за връчване на книжата, което би следвало да бъде извършено, в случай, че се пристъпи към връчване по реда на чл.367 от ГПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че делото се оставя без насрочване, като след отстраняване на нередовностите на молбата за възстановяване на срок делото ще бъде насрочено за съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:48 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____