

ПРОТОКОЛ

№ 27

гр. Варна, 18.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Бончева
Съдебни Маргарита Д. Василева
заседатели: Таня Д. А.а

при участието на секретаря Пламен Б. Пламенов
и прокурора Ц. Т. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария Бончева Наказателно дело от общ характер № 20233110204914 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ М. Й. Т., редовно призован, явява се лично и с адв. А. А., редовно назначен за защитник в хода на досъдебното производство и приет от съда от днес.

***СЪДЪТ** дава възможност на страните да изразят становище по хода на разпоредителното заседание.*

В залата се явява адв. А. А., определен за служебен защитник на подс. Т..

ПОДС. Т.: Приемам адв. А. А. да ме представлява.

СЪДЪТ с оглед изявление на подсъдимия и изричната разпоредба на чл.94 ал.1 от НПК, намира че на подсъдимия следва да бъде назначен служебен защитник, поради което и на осн.чл.20 и чл.25 от Закона за правната помощ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. А. А. за служебен защитник на подсъдимия.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. А.: Моля, да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

На основание чл.272 от НПК СЪДЪТ проверява самоличността на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Й. Т., роден на 30.08.1986год., в гр. Варна, живущ в с. Пчелник, обл. Варна, ул. Дунав № 46, българин, български гражданин, без образование, неженен, неосъждан, не работи, ЕГН *****.

На основание чл.272, ал.4 от НПК, вр. чл.253 от НПК, СЪДЪТ проверява срока на връчване на съдебните книжа, включително и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че същите са връчени на подсъдимото лице на .2022г.

На основание чл.274, ал.1 от НПК от НПК, СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отвод. Искания не бяха направени.

На основание чл.274, ал.2 от НПК, СЪДЪТ разяснява на страните процесуалните им права, както и последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл. 248 ал.1 т.3 от НПК. Искания не бяха направени.

На основание чл.275 от НПК, СЪДЪТ разяснява правата на страните. Нови искания не бяха направени.

СЪДЪТ докладва справка съдимост за подс.М. Й. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

АДВ. А.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира доказвания документ за относим към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото справка съдимост №294 от 02.01.2024 г. за подс. М. Й. Т..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ изслушва становищата на страните по чл. 247б ал.1 и 2 НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXVII или по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX от НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. А.: Считам, че делото е подсъдно на съда и не са налице основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения и са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК. Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия или резервни съдебни заседатели. Защитата е задължителна в производството по глава XXIX от НПК. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. Не са налице основания за изменението на мярката за неотклонение. Нямам искания по доказателствата. Ние се отказваме от правото да обжалваме и заявявам, че желаем да постигнем споразумение с прокуратурата.

ПОДС. Т.: Поддържам становището на защитника си. Моля, да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото по глава XXIX от НПК, а именно чл.384 ал.1 от НПК.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен обвинителен акт срещу **подсъдимото лице М. Й. Т.**, за престъпление по чл.197, т.3 вр. чл.195, ал.1 т.3 вр. чл.194, ал.1 от НК. Делото е подсъдно на РС-Варна и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство и за отвод на съдебния състав. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемото лице. **СЪДЪТ** намира, че не са налице основания за връщане на делото на ВРП. Няма основания делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник. В хода на досъдебното производство спрямо подсъдимото лице е била взета мярка за неотклонение „Подписка“ и не са налице основания за нейното изменение. Не са налице основания за разглеждане на делото по особените правила. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане по глава XXIX от НПК, а именно чл.384 ал.1 от НПК.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

1. Делото е подсъдно на РС-Варна.

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимото лице;

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – глава 29 от НПК.

4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - глава XXIX от НПК, а именно чл.384 ал.1 от НПК.

5. Няма основания делото да се гледа при закрити врата, за привличане на резервен съдия, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;

6. . Потвърждава МНО „Подписка“ взета по отношение на подсъдимия в хода на досъдебното производство.

7. Няма искания и не се налага събиране на нови доказателства на този етап от производството;

8. На основание чл.252 ал.1 от НПК съдът постановява незабавно разглеждане на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта по т. 3 и т.6 подлежи на обжалване в пред ОС-Варна в седемдневен срок от днес, по реда на глава XXII НПК.

СЪДЪТ, като взе предвид искането на страните за разглеждане на делото по реда на гл.29 от НПК, и предвид разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК намира, че производството следва да продължи незабавно след проведеното разпоредително заседание, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ и
ПРОИЗВОДСТВОТО СЛЕДВА ДА ПРОДЪЛЖИ
ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 ОТ НПК**

ПОДС. Т.: Разбирам правата си. Желая да постигна споразумение с представителя на ВРП.

АДВ. А.: С оглед изявлението на подзащитния ми, желаем да постигнем споразумение с прокурора. Моля, да ни предоставите възможност да обсъдим вида и размера на наказанието и да оформим споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед изявлението на подсъдимото лице и неговия защитник, не се противопоставям да обсъдим вида и размера на наказанието и да оформим споразумението.

По отношение вида и размера на наказанието постигнахме споразумение за следното: за деянието по чл.197, т.3 вр. чл.195, ал.1 т.3 вр. чл.194, ал.1 от НК при условията на чл. 55 ал.1 т.1 от НК, подсъдимият приема да му бъде наложено наказание „Пробация” с двете задължителни мерки за срок от шест месеца. Приехме подсъдимото лице да заплати направените по делото разноски в размер на 670.45 /шестотин и седемдесет лв. и четиридесет и пет ст./ лева.

АДВ. А.: Съгласни сме с вида и размера на наказанието.

ПОДС. Т.: Съгласен съм да ми бъде наложено това наказание.

СЪДЪТ, като взе предвид изразеното становище на представителя на ВРП и защитата на подсъдимото лице, както и материалите по досъдебното производство,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВПИШЕ в съдебния протокол следното съдържание на окончателното споразумение:

СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

1. Страните приемат за безспорно и категорично установено, че **подс. М. Й. Т.** е извършило инкриминираното деяние, осъществяващо състава на чл.197, т.3 вр. чл.195, ал.1 т.3 вр. чл.194, ал.1 от НК, както от обективна, така и от субективна страна, при форма на вината - пряк умисъл, а именно

ЗА ТОВА, ЧЕ:

На 05/06.03.2022 г., в с. Пчелник, обл.Варна, чрез разрушаване на прегради здраво направени за защита на имот, отнел чужди движими вещи - 1 бр.електрически верижен трион марка „Einhell” модел „EKS 1840”, със сериен № „BG-2053” с дължина на шината 400 мм. и поставена верига на нея, на стойност 76,00 /седемдесет и шест лева/ лв., 1 бр. газова бутилка, червена на цвят, с вместимост 7 /седем/ литра с поставен кран на нея, на стойност 35,00 лв./тридесет и пет лева /, 1 бр. телевизор марка „Panasonic” модел „TX-32LXD85”, със сер. № „NH8521050”, черен на цвят, на стойност 162,00 лв. /сто шестдесет и два лева/, 1 бр. готварска тава с размери 40/60/12,5 см. от сив метал с две дръжки на стойност 15,00 лв. /петнадесет лева/, 1 бр. готварски газов котлон с две горелки, с метална решетка на стойност 11,00 лв. /единадесет лева/, 1 бр. гумен маркуч за газова система, черен на цвят на стойност 6,00 лв. / шест лева/, 1 бр. газов редуциращ вентил марка „SRG Germany” на стойност 16,00 лв. / шестнадесет лева/, 1бр. дървена ракла, черна на цвят, с размери 150/80/30 см., с горен отварящ механизъм на стойност 52,00 лв. /петдесет и два лева/, всичко на обща стойност 373 /триста седемдесет и три лева/ от владението на Красимира Димитрова Добрева, без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, откраднатите вещи - 1 бр. електрически верижен трион марка „Einhell” модел „EKS 1840” със сериен № „BG-2053”, с дължина на шината 400

мм, и поставена верига на нея, 1 бр. газова бутилка, червена на цвят с вместимост 7 / седем / литра, с поставен кран на нея, 1 бр. готварска тава с размери 40/60/12,5 см., от сив метал с две дръжки, 1 бр. готварски газов котлон с две горелки с метална решетка, 1 бр. гумен маркуч за газова система, черен на цвят, 1 бр. газов редуциращ вентил марка „SRG Germany" са върнати, а 1 бр. телевизор марка „Panasonic" модел „TX- 32LXD85", със сер. №„NH8521050", черен на цвят и 1 бр. дървена ракла, черна на цвят, с размери 150/80/30, с горен отварящ механизъм са заместени с паричната им равностойност - престъпление по чл.197, т.3 вр. чл.195, ал.1 т.3 вр. чл.194, ал.1 от НК

2. Страните се съгласяват, а подс. М. Й. Т. приема за гореописаното деяние на основание чл.197, т.3 вр. чл.195, ал.1 т.3 вр. чл.194, ал.1 и чл. 55, ал.1, т.2 б. „Б“ от НК, да му бъде наложено наказание ПРОБАЦИЯ със следните пробационни мерки: На осн.чл.42 а ал.2 т.1 от НК задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА, с периодичност за явяване и подписване два пъти седмично; На осн.чл.42 а ал.2 т.2 от НК задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА.

3. Имуществените вреди са възстановени.

Страните се съгласяват, а подс. М. Т. приема на основание чл.189, ал.3 от НПК, да заплати направените по делото разноски в размер на **670.45 /шестотин и седемдесет лв. и четиридесет и пет ст./ лева в полза на бюджета на ОД на МВР – Варна**

ДРУГИ УСЛОВИЯ:

Подс. М. Й. Т. заявява, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДС. Т.: Запознах се с текста на споразумението така, както е отразено в съдебния протокол. Съгласен съм, признавам се за виновен. Наясно съм с последиците от споразумението, съгласен съм с тях и доброволно съм подписал същото. Декларирам отново, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Споразумението се изготвя в съдебно заседание, подписва се от страните и подсъдимото лице, след което се одобрява от съда.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР ПРИ ВРП -

/ Ц. Г. /

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. А. А./

ПОДСЪДИМИЯТ :.....

/М. Й. Т. /

СЪДЪТ намира, че постигнатото между страните споразумение, отговаря на изискванията на чл.381, ал.5 и 6 от НПК и като взе предвид, че същото не противоречи на закона и морала счита, че следва да бъде одобрено, а наказателното производство по настоящото дело прекратено.

Предвид изложеното, на осн. **чл.382, ал.7, вр.чл.24, ал.3** от НПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА споразумението постигнато между страните по делото и с изричното съгласие на подсъдимото лице така, както е изписано в настоящия протокол.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 4914/2023 год** по описа на Районен съд – гр.Варна, 29 наказателен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ е написан в съдебно заседание, което приключи в 10:35 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____