

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21117

гр. София, 21.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110101889 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на К. СТ. М. срещу *** АД.

Ищцата твърди, че на 11.11.2017 г. е настъпило ПТП при следния механизъм: водачът на л.а. „****” с рег. № *** е управлявал превозното средство по път ВП П-35, като при км 41+950 м е нарушил правилата за движение по пътищата, движейки се със скорост, несъобразена с конкретната пътна обстановка и със законовите ограничения, не е намалил скоростта, не е спрял при приближаването на пешеходеца С.М.Р. и е реализирал сблъсък, с което е причинил смъртта на пешеходеца – баща на М.С.М. и Д.С.М.. Твърди, че в причинна връзка със смъртта на баща им, синовете му са претърпели неимуществени вреди. Твърди, че гражданската отговорност на виновния водач към датата на ПТП е била застрахована при ответника. На 04.01.2018 г. синовете на починалия пешеходец са предявили пред застрахователя претенция за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на по 200 000 лв. за всеки от тях. С писмо изх. № НЩ-524/24.01.2018 г. застрахователят ги е уведомил, че до представянето на влязъл в сила акт, доказващ вината на водача, не е налице основание за изплащане на застрахователно обезщетение. Твърди, че на 30.01.2018 г. М.С.М. и Д.С.М. са прехвърлили вземанията си за обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на баща им в размер на сумата от по 14 650 лв. с два договора за цесия в полза на К.Т., възмездно – срещу сумата от по 2 650 лв., като цесиите са били съобщение на длъжника. Въпреки че е бил надлежно уведомен за цесиите, застрахователят е изплатил на М.С.М. и Д.С.М. обезщетение за неимуществени вреди съгласно сключени с тях споразумения през м.01.2019 г.

Моли съда да осъди ответника да й заплати:

сумата от 5 000 лв. – частичен иск от сумата 14 650 лв., представляваща цедирано в полза на ищцата вземане на М.С.М. към ответника за обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на неговия баща, ведно със законна лихва от датата на уведомлението – 19.03.2018 г. до изплащане на сумата,

сумата от 5 000 лв. – частичен иск от сумата 14 650 лв., представляваща цедирано в полза на ищцата вземане на Д.С.М. към ответника за обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на неговия баща, ведно със законна лихва от датата на уведомлението – 19.03.2018 г. до изплащане на сумата. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника *** АД, с който оспорва исковете. Излага съображения за нищожност на договорите за цесия – поради противоречие със закона, добрите нрави, липса на форма и липса на съгласие. Твърди, че е изплатил в полза на М.С.М. и Д.С.М. по 50 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди. Счита, че ищцата не е материалноправно легитимираната да предявява настоящите искове, тъй като не може да търпи болки и страдания от смъртта на С.М.Р.. Счита, че преди да бъдат събрани всички доказателства по преписката и да бъде определено застрахователно обезщетение в полза на увреденото лице, последното няма ликвидно и изискуемо вземане, т.е. установено по основание и размер. Навежда възражение, че посочената в договорите цена по тях в размер на по 2 650 лв. не е била платена. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл.99 ЗЗД, вр. чл.432 КЗ.

В тежест на ищцата е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че: 1) между нея, от една страна, и М.С.М. и Д.С.М. – от друга, валидно са възникнали договорни правоотношения по силата на договори за цесия от 30.01.2018 г. със соченото в исковата молба съдържание; 2) че цесиите са били съобщение на длъжника; 3) че М.С.М. и Д.С.М. са претърпели неимуществени вреди – болки и страдания в причинна връзка със смъртта на техния баща – С.М.Р., настъпила при ПТП, причинено от противоправното поведение на водача на л.а. марка „***“, модел „***“ с рег. № ***; 4) вида и размера на вредите; 5) че гражданската отговорност на виновния водач към датата на ПТП е била застрахована при ответника по силата на задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.

В тежест на ответника е да докаже своите правоизключващи, правоунищожващи, правоотлагащи, правопогасяващи възражения. В тежест на ответника е да докаже възражението си за нищожност на договорите за цесия. В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

Безспорно е между страните, че:

1. на 11.11.2017 г. на път ВП П-35, км 41+950 м, е настъпило ПТП с участието на л.а. „***“ с рег. № *** и пешеходеца С.М.Р. при следния механизъм: водачът на автомобила, движейки се със скорост, несъобразена с конкретната пътна обстановка, не е намалил скоростта, не спрял при приближаването на пешеходеца и реализирал сблъсък, в причинна връзка с което е настъпила смъртта на пешеходеца;
2. към датата на произшествието гражданската отговорност на виновния водач е била застрахована при ответника по силата на задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите /полица № BG/02/117002146738/;
3. С.М.Р. е оставил наследници по закон: Д.С.М. – син и М.С.М. – син.

По доказателствата:

Следва да бъдат допуснати представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да се уважи искането на ищцата ответникът да бъде задължен да представи в цялост преписката по щета № 1810000276.

Искането на ищцата ответникът да бъде задължен да представи полица № BG/02/117002146738 следва да бъде оставено без уважение като касаещо безспорно между страните обстоятелства.

Искането на ищцата ответникът да бъде задължен да представи сключените с тях споразумения следва да бъде оставено без уважение, доколкото последните са представени с отговора на исковата молба.

По искането на ответника за допускане на ССЕ съдът ще се произнесе след изслушване становищата на страните.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **03.11.2022** г. от **10:15** часа, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад съобразно мотивната част от определението.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл.190 ГПК, да представи преписката по щета № 1810000276, в едноседмичен срок от съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищцата ответникът да бъде задължен да представи 1) полица № BG/02/117002146738 и 2) сключените с тях споразумения.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга.

Определението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Софийски районен съд: _____