

ПРОТОКОЛ

№ 236

гр. Пазарджик, 01.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220103795 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:27 часа се явиха:

Ищецът Д. А. С. - редовно призован чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. А. Т. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена от преди.

Ответницата И. Б. К. - редовно призована чрез процесуалния си представител, не се явява. За нея се явява адв. М. П. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена от преди.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. П.: Ответницата е с много тежка пневмония и няма да се яви в днешното с. з. Дори ѝ е трудно да говори по телефона.

Заинтересованата страна Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Пазарджик – редовно призовани чрез ССЕВ, не изпращат законов представител. За тях се явява юрк. А. С. – надлежно упълномощена от днес, представя пълномощно по делото.

Постъпил е Социален доклад с вх. № 27272/20.11.2023 г.

Постъпило писмо с вх. № 27271/20.11.2023 г., с което представят Доклад от Център „Спешен прием“ при КСУДС-гр. Пазарджик, касаещ непълнолетното дете Б. С. и Доклад от Център обществена подкрепа при КСУДС-гр. Пазарджик, касаещ Д. С..

Постъпил е Социален доклад с вх. № 2126/25.01.2024 г.

Постъпило писмо с вх. № 2127/25.01.2024 г. от ДСП Пазарджик, с което

представят оценка на родителския капацитет на майката И. К., изготвен от ЦОП при КСУДС-гр. Пазарджик.

В залата присъстват С. П. - социален работник и детето Б. Д.ов С..

Социалният работник напусна съдебната зала с детето Б. С..

АДВ. Т.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Т.: Поддържахме исковата молбата и доказателствата, по които сте се произнесла с отделно определение.

АДВ. П.: Оспорвам ИМ. Поддържам подадения писмен отговор, ведно с доказателствата, по които сте се произнесла вече.

ЮРК. С.: Няма да представям допълнителни доказателства освен това, което е предоставено по делото.

СЪДЪТ приканва страните към спогодба.

ИЩЕЦЪТ /лично/: И снощи разговаряхме с бившата ми жена, и сутринта също. Тя лъже, че е болна. Говори си, въобще не е болна от пневмония. Разговаряхме в насока да се споразумеем. Тук от две, три седмици започнахме да поддържаме връзка със сина ми, но той не иска да дойде да живее при мен. Няма мотиви защо не иска, не знае какво да ми каже. Спи сам в апартамента на баба си. Няма контрол. Седемнадесет годишен ни разиграва сто човека.

АДВ. П.: Доверителката ми не желае родителските права да бъдат предоставени на бащата.

СПОГОДБА НЕ СЕ ПОСТИГНА.

СЪДЪТ докладва делото съгласно мотивирания с определение № 3160/11.12.2023 г. проекто-доклад.

АДВ. Т.: Свързано е с указанията за доказване. Оставили сте без уважение искането да бъде задължена ответницата да представи доказателства за дохода си. Моля да преразгледате това ваше произнасяне, тъй като по делото има данни, че ответница разполага с такива документи и по нейни изявления пред социалните и може да видите в Социалния доклад от 25.01.2024 г., същата прави една поредица от основания за доходи, като сочи, че е работила като касиер във фирма, където всеки месец се предоставят фишове. Предоставен е и трудов договор, в който е обозначено възнаграждението. Така че, тя има такива документи и моля да ги представи, така че не е нужно ние да ги издирваме със съдебно удостоверение. Не е спорно, че ответницата има ЕР на ТЕЛК и тя самата е посочила, че получава на база това решение обезщетение/пенсия от НОИ в размер на 601 лв. Ответницата получава и помощ от Бюрото по труда в размер на 18 лв. За всички тези доходи се издават документи. Бюро по труда издава разпореждане и различните източници издават документи, независимо пенсия ли получава, заплата ли, обезщетение ли. Има дори посочено обезщетение от 650 евро от Германия и лицето продължава като сочи, че има доходи от „Бойс трейд“ ЕООД, на която фирма същата била управител и собственик. Има и втора фирма на нейно име „ЕТ – И. Х. – Феличия“, където също е управител и собственик. И в двете фирми се осигурява на 300 лв. Тя разполага с всички тези документи и ви моля да ги представи, защото аз в ТР виждам, че фирмата не работи. Тя може да ме опровергае. Има ГФО по едната фирма „Феличия“, но тя е абсолютно спряла и не работи. На мен ми е интересно как се осигурява на 300 лв. като минимумът на осигуряването е минималната работна заплата за страната. В „Бойс трейд“, занимаваща се с въглища и пелети, там е наложен запор за около 32000 лв. Освен това нося и ще ви представя декларация на И., че фирмата не упражнява дейност от 2019 г., но тя като управител може да ме опровергае нещо. Моята информация е от ТР. Ето защо считам, че е най-добре тя да представи тези документи. По отношение на доклада, другото ми възражение пак е свързано с указанието по доказването. Чета стр. 5, където в наша тежест е да установим настъпилите

основания за изменение на определените мерки и т. н. Сега. Когато на нас не ни се предоставя възможност да сведем до знанието на съда каква е личността на лицето, с което живее майката, а именно германецът М. К., ако ние нямаме възможност да представим жалби, подадени срещу него, в това число и от починалата майка на ответницата, ние не бихме могли да докажем на съда колко е опасно детето да живее в семейството на майка си с този човек. Аз съм подготвена с алтернативни искания - да се приобщят две граждански дела на РС-Пазарджик – ГРД № 433/2018 г. по ЗЗДН срещу насилника М. К., това е съпругът на ответницата и другото дело е ГРД № 2071/2022 г., с предмет развод поради дълбоко и непоправимо разстройство между ответницата и настоящият ѝ съпруг М. К.. Двете дела са изключително интересни с оглед на настоящото дело, защото в тях са фиксирани изключително влошени отношения и среда, опасна за детето. В този смисъл това са обективни данни, защото те нямат нищо общо със сега – някой да ги е подготвял, някой да ги е създал с цел евентуално да насочи настоящото дело в една или друга посока. Очевидно е, че настоящият ответник ще оспорва всичките си възражения и желанието си да се разведе с М. К. като популизъм, насилие, душеене, викане многократно на полицията, защото тя има интерес да сведе пред съда информация, че да, тя е болна и няма да може да се справи, но с помощта на нейния съпруг биха могли да създадат една приемлива среда за детето, в която то да се отглежда и възпитава. От същите дела ще се видят и социални доклади изготвени от това време, от които нееднозначно се разбира, че детето много се страхува от пастрока. Това е заявявано, както от бабата, така и от майката, настоящ ответник, така и от самото дете. Имало е много остри конфликти между тях. Аз съм чела делата и има много остри кавги. Видно е, че в настоящия доклад, последния, е посочено, че отношенията с пастрока не са добри и че не го харесва, и там в оценката за родителския капацитет на майката, но не става въпрос за едно просто неразбирателство, а за много по-дълбок конфликт. В този смисъл моля да изискате тези две дела, за да се ползват по настоящото дело, за да може да се даде една по - обективна картина. Ако считате, че целите дела не са ни нужни, аз съм се подготвила и нося исковите молби и други документи от тези дела.

АДВ. П.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация. Възразявам по направеното оспорване в днешното с. з. да се сочат доказателства във връзка с доходите на ответницата. Да, налице са

доказателства, че тя е работила в бензиностанция, но това е преди повече от 1 година. Сега е напуснала и не работи. Поради удължен болничен са я освободили от работа. По отношение на фирмите на нейно име, аз също направих справка в ТР. Тя се е осигурявала докато са били фирмите работещи. По отношение на жалбите, свързани с М. К., че било опасно детето да живее с него, възразявам, тъй като М. обича Б. и в тази насока представям извлечение за периода от 10.10.2022 г. – 13.10.2023 г., от което е видно, че М. го подкрепя не само морално, но и материално. По отношение на направеното искане за приобщаване на други дела, едното от 2018 г., възразявам. Те са ирелевантни по делото, както възразявам и за приобщаване на делото за развода. Делото за развод бе спряно и прекратено от съда поради нежелание на нито един от двамата да има развод между тях. Моля да оставите без уважение исканията и да не утежняваме процеса допълнително. В момента детето е при майката и тази нощ е спало там.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Това не е вярно, това е лъжа.

АДВ. Т.: Неоснователно е възражението на колежката, тъй като е видно от Социалния доклад от 25.01.2024 г., който още не е приет по делото, където самата ответница е посочила, че е работила до 26.03.2023 г., което е в едногодишния период преди започване на делото, а ние сме образували делото на 23.10.2023 г. Значи, тя спокойно може да представи доход за 4-5 месеца или колкото там е работила. Освен това в ОИМ, другото възражение на колегата да не се приемат жалбите, вие сте допуснали и приели жалба на ответницата срещу моя доверител, която е приложена към ОИМ, така че, ако няма да се приемат жалби моля да не допускате и да отмените приемането на тази жалба и да сме поставени при равни условия. Така че, ако възразява, тя защо го е направила?

АДВ. П.: Нека да обясня. Този факт, който е вписан в жалбата и е приложен към ОИМ, се е случил по време на съдебното производство и няма как да не бъде прилаган към ОИМ.

ЮРК. С.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на страните счита, че не са налице основания да ревизира определението си, в което е обективизирал проекто-доклада по делото, включително в частта, в която е оставил без уважение

искането на ищеца за задължаване ответницата да представи доказателства за доходите си, както и в частта, с която е оставил без уважение искането за изискване от РУ на МВР-Пазарджик копия от подаваните жалби срещу М. К. от М. Х.. Това е така, тъй като така, както е заявено в ИМ искането ответницата да представи писмени доказателства за месечните си доходи не е ясно какви точно конкретни доказателства се иска да представи страната. При това положение и с оглед на това, че в днешното с. з. адв. Т. заяви конкретни доказателства, които счита, че са налични у ответницата, на страната след да ѝ бъде указано /при необходимост предоставен срок/, в който да конкретизира какви точно доказателства да бъде задължена ответницата да представи по делото.

По отношение на другото искане РУ на МВР-Пазарджик да представи копия от подаваните жалби срещу М. К. от М. Х. също не са налице основания, които да налагат съда да преразглежда определението си в тази част.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с определение № 3160/11.12.2023 г. проекто-доклад за окончателен доклад по делото.

УКАЗВА на ищцовата страна да конкретизира и да посочи какви точно писмени доказателства, които се намират у ответницата и касаят дохода ѝ, се иска да бъде задължена ответницата да представи.

АДВ. Т.: Аз казах точно и вече го конкретизирах. От НОИ – размер на пенсията, която е издадена въз основа на ЕР на ТЕЛК, от Бюро по труда – документ за размер на обезщетението, паричното обезщетение от Германия. Да представи доказателства за доходите си от „Бойс трейд“ ЕООД, чийто управител и собственик е тя, да представи документ за реализирани и деклариращи доходи. Да представи същия документ и от „ЕТ – И. Х. – Феличия“.

СЪДЪТ ще се произнесе по това доказателствено искане след събиране на допуснатите гласни доказателства в днешното с. з.

АДВ. Т.: Нося и ще моля да приемете писмени доказателства, но ще го направя след като се произнесете по искането ми за приобщаване на двете

граждански дела.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете извлечение от банковата сметка на Б. С., от която е видно каква сума е внесъл бащата – общо 8 на брой за периода от 01.10.2022 г. до 30.11.2023 г., а лицето М. К., който указва материална и морална подкрепа още преди завеждане на делото, ежемесечно му е внасял същата сума като издръжка, които са общо 13 на брой.

АДВ. Т.: Моля да не се приема. Всички в тази зала знаем, че ако някой иска да помага на детето, дава пари на ръка, а не се вкарват в сметка. Тук има някакъв друг замисъл това действие. Друго се цели.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Тая сметка аз съм я изкарал, не германецът. Тези пари са от социалните от Германия. Тези пари задължително се дават. До вчера ги взимаше бабата М..

АДВ. Т.: По отношение приемането на социалните доклади и писма от КСУДС моят клиент оспорва последния социален доклад. Възражявам да се приема оценка за капацитет на майката, след като не е направена такава за бащата. Те бяха завели дело за защита от домашно насилие и бяха насърчили детето да го направи. В социалния доклад се споделя за дете на име Тим К.. Това е 4-годишното дете на ответницата, което живее в Германия. Никъде обаче не се споменава това дете настанено ли е някъде, при някой ли е?!

ИЩЕЦА /лично/: Това дете е осиновено.

АДВ. Т.: Ние имаме възражение по тези неща и считам, че следва да изслушаме социалния работник. Още повече, че социалните знаят, че детето не се отглежда от майката и тя е настанена в клиника и детето е осиновено. Това е от изключителна важност, така че не е просто ей така. Говоря за последния доклад от 25.01.2024 г. Тая оценка за родителския капацитет има смисъл само и единствено по отношение предоставянето на социални услуги.

АДВ. П.: Да се приемат по делото. По отношение на голословните твърдения за детето Тим, това няма отношение по това дело.

ЮРК. С.: Да се приемат като доказателства.

Настоящият съдебен състав намира, че днес докладваните от 2 бр. Социални доклади, и 2 бр. писма от ДСП Пазарджик, ведно с приложените към тях доклади и оценка за родителски капацитет на майката са допустими и

относими, а тяхната доказателствена стойност съдът ще цени с крайния си съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Социален доклад с вх. № 27272/20.11.2023 г., Социален доклад с вх. № 2126/25.01.2024 г., писмо с вх. № 27271/20.11.2023 г., с което представят Доклад от Център „Спешен прием“ при КСУДС-гр. Пазарджик, касаещ непълнолетното дете Б. С. и Доклад от Център обществена подкрепа при КСУДС-гр. Пазарджик, касаещ Д. С. и писмо с вх. № 2127/25.01.2024 г., с което представят оценка на родителския капацитет на майката И. К., изготвена от ЦОП - КСУДС гр. Пазарджик.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото и представеното в днешното с. з. от адв. П. заверено копие на извлечение от банковата сметка на Б. С. в "Банка ДСК" АД за периода от 01.10.2022 г. до 30.11.2023 г.

По отношение доказателственото искане на ищцовата страна за прилагане към материалите на настоящото дело ГРД № 433/2018 г. по ЗЗДН срещу М. К. и ГРД № 2071/2022 г., касаещо бракоразводно дело между ответницата и настоящият ѝ съпруг, съдът намира, че е безпредметно да се изискват в цялост материалите, съдържащи се по посочените дела, а по преценка на страната могат да бъдат изискани конкретно посочени относими към настоящото дело доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на ищцовата страна за изискване в цялост за прилагане към материалите на настоящото дело материалите, съдържащи се по ГРД № 433/2018 г. и ГРД № 2071/2022 г. по описа на РС-Пазарджик, като УКАЗВА на страната по преценка да посочи конкретни относими към настоящото дело доказателства.

АДВ. Т.: Имам готовност. Представям и моля да приемете копия от ИМ и по двете дела. По-горе изложих подробно становище. Представям и две жалби за същите скандали, които сте приели от ответната страна.

АДВ. П.: Категорично възразявам да се приемат, те са ирелевантни по делото и излишно ще натоварим делото с такива ненужни доказателства.

ЮРК. С.: Оставам преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства от адв. Т. са относими и допустими и като такива следва да се приемат, а тяхната доказателствена стойност и приноса, който те имат за изясняване делото от фактическа страна, съдът ще прецени с крайния си акт, съвкупно с всички други събрани по делото доказателства.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия на искова молба по ГРД № 2071/2022 г. по описа на РС-Пазарджик, удостоверение за сключен граждански брак, издадено въз основа на Акт за граждански брак № 0207/15.06.2017 г., епикризи от „ДПБ“-Пазарджик, определение № 1416/01.06.2023 г. по гр.д № 2071/2022 г. по описа на РС Пазарджик, съобщение за прекратен граждански брак, искова молба по ГРД № 433/2018 г. по описа на РС-Пазарджик от 30.01.2018 г., решение № 312/16.03.2018 г. по ГРД № 433/2018 г. по описа на РС Пазарджик, заповед за защита № 11/16.03.2018 г., отговор становище от с вх. № 3335/14.02.2018 г., жалба от 29.01.2018 г., доклад за установен факт и предприето действие от 02.01.2018 г., социален доклад с вх. № 4609/02.03.2018 г. по ГРД № 433/2018 г. по описа на РС Пазарджик, писмо от „ДПБ“-Пазарджик с изх. № 204 от 23.02.2018 г., призовка и справка от НБД „Население“, както и заверени копия на жалба до РП Пазарджик от 13.11.2023 г. и жалба до РП Пазарджик с вх. № 6377 от 09.11.2023 г.

АДВ. Т.: Имам искане по реда на чл. 176 от ГПК. Моля ответницата да отговори на следните въпроси:

- Живяхте ли повече от 5 г. в Германия със съпруга си М. К., но без сина си Б. С.?
- Била ли е ответницата обявена за общодържавно издирване и кога?
- Лекувана ли е ответницата в психиатрична болница в Германия?
- Настанено ли е детето й Тим К. от социалните служби в Германия при майката на съпруга й М. К.?
- Настанявана ли е за лечение в ДПБ в България повече от 10 пъти?

АДВ. П.: Аз считам, че тези въпроси са изяснени в социалния доклад, където е разпитвана лично ответницата и тя е дала точно обяснение. Да, живели са повече от 5 г. в Германия и тя изрично е посочила, че не е

прекъсвала връзката си с детето Б.. Има данни да е лекувана в ДПБ в България, а в Германия дали е настаняване не знам. Не оспорвам факта, че ответницата е живяла в Германия повече от 5 г. Оспорвам факта, че е била обявена за общодържавно издирване в Германия. Нямам представа дали е лекувана в психиатрично заведение в Германия. Изрично е посочено, че детето й Тим в Германия е настанено при майката на М., която е на 86 г. и живее заедно с по-младия й съпруг, но за детето е хваната гледачка. По думи на майката И. детето е оставено по тяхно желание при майката на М. К..

С оглед направеното изявление на адв. П., съдът приема за безспорни обстоятелствата, че ответницата е живяла повече от 5 г. в Германия без детето Б. С., както и че детето Тим К. живее при майката на М. К.. По отношение на останалите въпроси съдът намира, че тези обстоятелства са неотносими към предмета на делото, а също и не е спорно по делото, че ответницата многократно е била настанявана в психиатрична болница на територията на България, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Т. ответницата да даде обяснения по реда на чл. 176 от ГПК по формулираните въпроси.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към изслушване на детето.

СЪДЪТ ПРИКАНВА ИЩЕЦА Д. С. ДА НАПУСНЕ СЪДЕБНАТА ЗАЛА във връзка с изслушването на детето.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Аз искам да напуснат залата и хората от Социалните, защото тези хора го манипулират и му влияят зле.

ИЩЕЦЪТ Д. С. НАПУСНА СЪДЕБНАТА ЗАЛА

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДЕТЕТО Б. Д.ОВ С. В ПРИСЪСТВИЕТО НА СОЦИАЛНИЯ РАБОТНИК С. П.

Б. Д.ОВ С.: Сега от някъде две седмици съм при майка ми. Там се чувствам добре за момента. Дава ми джобни, храна, грижи се за мен, преспивам при тях понякога. Тая събота и неделя ходих и при баща ми в К.. Видях се с баба ми и дядо ми. Уж по-добре се държи баща ми. Искам да

остана при майка ми и да се виждам с него първата и там как беше събота и неделя. Аз при майка ми се чувствам по- спокоен. Майка ми живее със съпруга си. Аз за две седмици се приспособих и към него. Ние с него си говорим на немски. Аз уча в езиковата. Майка ми беше в Германия за около 4-5 години. Тогава се чувахме по телефона, пращаше ми пакети, виждахме се по вайбър. Не сме си прекъсвали връзката. Баща ми наруши спокойствието. Баба почина и той тръгна, без да изслушва моето мнение и желание, каза „Идваш при мен“. Аз му казах след 4-я ден от смъртта на баба, а бяха минали 7 дни и тогава се намесиха институциите. Аз мисля, че трябва да има консенсус и разбирателство, не смятам, че така трябваше да стане. От 19.01.2024 г. съм изписан от Центъра и живея при майка ми. Майка ми има здравословни проблеми. Психичните ѝ проблеми не се изясняват, не ми прави проблем и не се чувствам застрашен при нея. Баща ми и вчера заплашваше. Много е сигурен, че ще спечели делото. Това беше в К.. Просто не ми е приятно да слушам неговите изявления. За делото беше сигурен, че ще го спечели и след това ще ме вземе в К.. Каза, че ще приключи делото, ако майка ми даде 1500 лв. да покрие разходите по делото. Това ми го каза вчера. Майка ми на два пъти идваше и преспа в апартамента на баба. Имало е два, три дни, когато съм бил сам в апартамента. Питал съм я нея и тя ми разреши. Не съм спал там без нейно съгласие. Тя ми разреши. Аз ходя на уроци по математика и по български. Майка ми не ме спира. Даже и немския го разбирам по-добре покрай немеца. Когато спя в апартамента на „Е. Й.“, след фитнеса минавам през нея и просто ѝ казвам, че отивам в апартамента. Миналата година с М. имах неприятности. Те не се разбираха с баба ми. Той е подкрепа на майка ми за лекарства, поддържа я. Аз не съм го виждал да пие сега докато съм там. Сега ѝ е подкрепа, преди са ставали, мисля да замълча. Напускал съм баба ми и бях при майка ми и един месец при баща ми. Тогава имах спор с баба ми за оценки и не ми вървеше много в училище. Баща ми ми беше казал, ако искам да не уча, да не уча и че ще стана овчар. Аз ѝ казах на баба ми и тя ме прати при баща ми щом не искам да уча. Тогава бях онлайн на училище в този период, щото иначе не знам как щеше да ми уреди транспорта баща ми. Тогава майка ми беше в Германия. Не съм чул майка ми да е била изчезвала. Баща ми ми беше казал тогава, че ще ми купи дипломата. Сега се чувствам добре, майка ми не е проявявала агресивни ситуации. Отношенията ѝ със съпруга ѝ и мен са доста добре. Сега искам там да остана.

Искам нещата да си останат така, както са си били досега, да остана при майка ми. Частните уроци по математика ми ги преподава госпожата безплатно, защото беше близка с баба ми. Не знам дали го прави от съжаление, но станах отличник за една година, а по български уроците ми ги плаща майка ми. Парите от наема от магазина долу е 200 лв. Само единият е наш, другият магазин не е наш. Горее наемът от апартамента хората лично ги дават на мен, защото се разписвам. Преди баба ги подписваше. М. ми дава джобни, когато се виждаме. В сметката ми превежда същата сума като издръжката на баща ми. Баща ми ми дава отделно неговите пари. Баща ми ми е дал общо 8 издръжки, а М. общо 13. Аз от тази сметка не тегля пари. Имам карта по тази сметка, но не съм теглил пари. Докато беше жива баба ми тя си получаваше наема. С дядо в К. много добре се разбирам. Не съм прекарвал много време с тях, за да се опозная с тях добре. И с баба ми се разбирам, но ми е по - далечна баба.

Изслушването на детето приключи.

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК П.: Аз съм описала подробно в социалния доклад становището си.

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК С. П. И Б. С. НАПУСНАХА СЪДЕБНАТА ЗАЛА.

В ЗАЛАТА ВЛИЗА ИЩЕЦЪТ Д. С.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА РОДИТЕЛИТЕ НА ДЕТЕТО Б. Д.ОВ С.

НА ИЩЕЦА СЕ ПРОЧЕТЕ ИЗСЛУШВАНЕТО НА ДЕТЕТО.

Д. А. С.: Детето от 19.01.2024 г. не живее с майка си, той си живее сам и си прави каквото си иска. Разиграва ни тука виждате колко месеца, колко човека. Аз това дете не съм му посегнал никога, затова сега ми се качва на главата. Задайте му въпрос защо така се държи с мен, защото той ни разиграва и майка ми и баща ми. Тия хора са алкохолици и откачени хора. Най-важното е, че тази жена не е добре. Детето ми каза, че майка му не иска да си остави родителските права. И аз му казвам „Защо, бе тате, ти до вчера не живееше при нея, ти живееше с баба си“. Аз му казвам „учи, каквото

искаш - френски, немски, каквото искаш“. Бившата ми жена дойде при мен и ми каза „Дай да го изкараме от този Център, защото тия там са ненормални“. Стигнахме до тук, защото баба му го настройваше, защото аз до преди 6 месеца живеях с друга жена, която имаше две деца, но поддържахме и сега уникални отношения. Бабата го настройваше „Ето, баща ти отиде в София и теб не те зачита“. М. непрекъснато ми звънеше „Идвай си го взимай, той ми посяга“. И сега бабата била най-великата. Дядото, когато почина преди 5-6 години, аз го свалих сдървен по стълбите. Защо не ми се обади детето веднага като почина баба му?! Изведнъж идва Албена, която е откън и ми вика „Аз ще го гледам“. Аз какъв съм - баща, настойник? Плащам издръжка и стигнахме до тук, защото това дете ми няма уважение. Никога не съм бил против него. Вие го изслушахте и през декември. Социалните ме изкараха насилник, престъпник, взеха ми пушката покрай тези дела. Лъжи, лъжи. И сега аз не знам какъв съм в случая и съм го допуснал аз това нещо, защото не съм дал косъм да падне от него и се радвам, че излезе от тая институция „Закрила на детето“, защото те не му влияят добре. С него говорим на всякакви теми – за жени, за родители, за бабите, за професии. Бабата М. му остави голямо наследство и аз имам къща в К.. Моите родители искат да я препишат на него, а той. Знаете ли защо М. преписа всичко на Б., защото майката И. не е добре психически и дължи пари на един альо с въглища, дължи над 100 000 лв. и детето сега ни командори всичките. Щом иска насилие, аз ще го оставя на тях да види насилие. До вчера майка му казваше „боклук, мърляк“. Аз кога съм му казал токова нещо на него. Когато беше при мен, майка ми му се караше и баба му М. му се караше, защото той по цяла нощ играеше на една игра, и той взе да ѝ посяга да я удря и тя го изгони. Ми, ако аз го бях изгонил, къде щеше да иде това дете. И. в Германия я търси цялата държава. Има дете. Тя дойде и след няколко месеца бившият ѝ мъж и прати пари, защото майка ѝ я беше изгонили с прокуратурата. Щом не иска Б. да е с мен, аз ще му дам това, да го оставя при нея. В каква държава живеем, вие сте начетен човек, госпожо съдия. Ще се разправяме с фирми от преди 15 години и на какви пари се осигурявала. Какви са тези глупости. Тук гледаме откачените родители. Оная жена дължи много пари. На 16 години ни командори всичките. Никога не е имало насилие от моя страна. Вие вземете решение, госпожо съдия, аз повече няма да взимам решения. Жената не е добре и сега не е добре и затова не е тук, а не че е болна от пневмония. Искам да взема родителските права и да

спася каквото може за това дете. Аз искам да му дам, а не да му взема. Аз го обичам и той ме обича и вчера му го казах. Той каза „Нека да оставим нещата така, както са в момента“. Аз му викам „Тате, не може така!“. Той ходи с хиляди левове в джоба, утре ще го удари някой да го обере и какво?!. Преди баба му в 21:00 часа го прибираще. Тук в Закрилата също имаше контрол за прибирането, но повече му навредиха. Той ми вика: „Аз по-добре да остана в закрилата, щото ти не ме уважаваши“ и аз го питам: „Ти обади ли ми се за бабата?“. Аз съм готов да се грижа за детето. И. ми каза, че другото дете го е родила в психиатрията в Германия, където 6 месеца са я държали. Единия път са й взели детето и после са го върнали, и после са го осиновили. Не мога да ви кажа от кой е осиновено това дете. И Б. го знае това нещо за другото дете. Тези хора пият много и много се бият. Не вчера, онзи ден германеца дойде в магазина и аз го поздравих и той само като ме видя и вика: „Полиция, полиция“. И. беше обявена за издирване, защото беше изчезнала за около месец. Беше избягала от германеца и никой не я знаеше къде е. Майка й я обяви за издирване. Вчера, оня ден ми вика „Това копеле мръсно какво ще го правим?“, така говори за Б.. Не се възмущавайте, госпожо адвокат /обръща се към адв. П./, цитирам думите на И.. Три месеца и половина не работя вече и се занимавам точно с това. Аз трябва вече да почна да работя, за да издържам детето си. Аз разреших на детето ми да иде до Германия да се оженят И. и М., за да взимат помощи. В квартирата им всичко са потрошили, страшно е. Бабата М. ги е изгонила с прокурори от апартамента.

Изслушването на родителя приключи.

СЪДЪТ ДАВА ДЕСЕТМИНУТНА ПОЧИВКА.

СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПРОДЪЛЖИ В ПРИСЪСТВИЕТО НА ИЩЕЦА, АДВ. Т., АДВ. П. И ЮРК. С..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

П. А. А. – родена 13.09.1955 г. в с. К., живуща в с. К., ул. „***“ № 4, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, майка съм на ищеца.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. А.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. А.: След като се разведоха Д. винаги си е взимал детето, гледали сме го, не сме му казали една обидна дума, нито сме го гонили. Даже, когато идва момента вечерта да се прибира в Пазарджик, го търсеха по телефона „Кога ще си идваш“ и той си тръгваше с рев от нас за Пазарджик. Играеше си с комшийски деца. То и в Пазарджик има деца, но в село му беше разкошно. Не е обиждан никога нито от мен, нито от дядото. Д. само Б. да му каже нещо и той пали колата и отива – за топка, за шах, за федербал, отива и му купува. Това е до ден днешен така. След развода детето се гледаше тук в Пазарджик. Ние го взимахме. Баба му М. и дядо му Б. какво да кажа за тях. Дядо му беше по-строг и към бабата и към дъщеря си. Ако виждаше нередности между тях двете, той винаги ги помиряваше и да млъкнат, и те се стопираха. Той беше по-разбран човек. В тях тук съм ходила някъде около 3-4 пъти. Винаги те идваха вкъщи на село да заберат Б.. Бабата, дядото и И. да идат на Ракитово минават през село пак да си го забират. Винаги те са ми идвали. Ако кажа, че е всека седмица, ще кажете, че е пресилено. Лятото и компот са си правили у нас, аз никога не съм казала, че няма да им помагам. Не съм имала нито с М. конфликт, нито с Б., нито с И.. Детето Б. си живееше при баба си и дядо си. След като дядото Б. почина, М. и Б. си останаха в апартамента. След това идваше Б. вкъщи, ходил е с баща си на море, по Марица, навсякъде. Не е останал без бащина ласка. Грижата за детето винаги беше на М.. Той и като беше баща му в апартамента се е грижил за Б. - памперси, къпане, всичко. И. никога. Първия и втория месец го къпеше една медицинска сестра, после само моят син. И. никога не го е къпала и мляко не можеше да му направи, нищо. И. на няколко пъти беше омъжена за трима или четирима, живееше на семейни начала. Мисля, че само с един от Пазарджик имаха подпис и там беше накарала Б. да му вика „татко“ и Б. каза, че няма да му вика и бабата тогава си го прибра при нея. Детето ми е споделяло много неща, много неприятности. Споделяло ми е, че много се карат. Четири или пет пъти между М. и И. е имало много голям спор и то за пари. Детето ми се е обаждало по

телефона, защото И. е посягала на М.. И аз съм успокоявала детето. И. ме е чувала, че казвам да детето да е спокойно и хвърляше телефона. След това като се оправи, ми се извиняваше след няколко дни. И. е живяла в чужбина 4-5 години, не мога да кажа точно колко бяха. Б., доколкото знам, може да взима от германските социални помощи и тогава Д. направи пълномощно на И. и те отидоха в Германия. Отидоха И., германецът и Б.. Те оправиха тези работи и много пъти Б. ми е казвал, че не можел да го понася там. Говоря за М.-германеца. Питам го защо. „Ми, той ме дразни, той това ми забранява, онова“ и аз му казвам, че е в чужда държава и трябва да се съобразява. Гледам да помирявам нещата. Знам, че И. е родила там дете и в католическа църква го е оставила. Тя и тук Б. не можеше да гледа, камо ли там. Приела съм го това нещо. Иначе И. е добра, но нервите не ѝ издържат на нея. Добра е, когато е добре, иначе ядоса ли се тя посяга. След смъртта на бабата М. ние много по-късно разбрахме затова и синът ми и аз. Останах изненадана защо Б. не се е обадил. Даже и тук, когато идвахме на първото дело, аз го попитах „Здравей, Б., как си?“. „Еми, добре съм!“ „Защо не се обади, че баба ти е починала?“ и госпожата от социалните го дръпна. След това с детето си сменихме няколко приказки и госпожата от социалните го дръпна пак. И онзи ден го питам за училище, когато в неделя беше у нас. Много спокоен беше, много усмихнат. Имаме малко дворче, разходихме се. Спокоен беше. Нито е напрегнат, поканих го на обяд, първо каза, че не е гладен, но после си хапна с мерак от всичко. Вкъщи винаги е спокоен, никога не е бил напрегнат, но дойдеше ли време да се обади на М., ставаше нервен. Тя го гледаше, но много го контролираше. Преди имаха възможност М. и Б., когато имаха фирми. Сега мога да кажа, че ние имаме възможност. Пенсионери сме. Имаше случаи много пъти и то в 23:30 часа обажда се Б. на баща му, че баба му М. го гони. Може би да го изплаши. Отваря вратата и го пуска, но той е малък. Той на тъмното и сега го е страх и тогава баща му отива и го взима. Не ми е казал причината, поради която баба му го е гонила. Д. може сега спокойно да се грижи за сина си. Ние сме на 68 години със съпруга ми и можем и ще помагаме на Д. и Б.. Б. знае колко много го обичаме баба му и дядо му. След като почина М. от моя син разбрах, че Албена се е нанесла там. Била я е гледала като се е влошила и след като умира М. е останала да гледа Б.. Звънях на Б. много пъти и не ми вдига. Ходихме да видим Б. в комплекса до Лидъл. Ходих лично с моя син там, но никога не ни допуснаха до среща. След

общезитието разбрахме, че ходи на училище, на фитнес и после разбрахме, че детето ходи и спи в апартамента на баба му, където е сам. И. живеят на квартира с М., след като М. ги е изгонила.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

А. Ц. К. – родена на 27.05.1964 г., живуща в гр. К., ул. „Х. Б.“ № 11, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, първа братовчедка към на ответницата.

СВ. К.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. К.: Познавам страните по делото. Б. е израснал при моята леля и е гледан от майка си и леля ми. Те двете до последно се грижиха за него и като почина така се случи. Майка му добре го гледа, той не се оплаква от нея и казва, че с всичко е доволен. Ходи на частни уроци. Б. каза, че майка му ги плаща. Б. си го познавам от бебе, щото леля ми като се разболяваше и влизаше в болница, ме викаше да помагам, защото И. не е добре. Постоянно са били добри отношенията на Б. и майка му. Преди 4 г. майка му, Б. и М. ходихме на Банско и с още една приятелка и всички разноски бяха заплатени от И.. Б. в момента живее при майка му, но ми казва, че един ли, два дни е помолил майка си да спи в апартамента на баба му. Б. казва, че сега се разбират с майка му и са в добри отношения. И. по едно време беше, не си спомням кога точно, но когато беше пандемията искаше с Б. да й ходим на гости в Германия, но се отказахме заради пандемията. Беше за малко И. в Германия. Не беше за много време там, може би за два месеца ли, там някъде. И. му пращаше пари постоянно на Б. тогава. Леля ходеше да ги получава парите и подаръци е изпращала. Винаги му е купувала и сега наскоро го бяха извикали детето и с М. му дадоха някакви суитчъри като подаръци. Докато Б. беше в Дома, там е записано. На рождения му ден ходихме и го взехме с Емил и всички наши роднини му бяха купили подаръци и после пак го върнахме. Когато М. не беше добре, аз живеях у тях и се грижих за бабата. Б. ми звънна

и ми каза, че са казали, че леля ми не трябва да остава сама, защото не е добре и аз останах там. После като почина бабата аз си останах при Б., защото леля ми ме помоли да се грижа за него. Идваха двама полицаи на проверка, г-на ги е пратил /обръща се към ищеца/ и те ми казаха да подам жалба срещу него и на другия ден дойдоха от закрилата. Полицаяте ми казаха да подам жалба, че аз съм при него, а той казал, че детето е само. М. ми каза да се грижа за Б., защото И. е болна. Тя беше на болница тогава, даже ние ѝ ходихме на свиждане и ние не ѝ казвахме, че М. е починала. Доста години преди да почине майка ѝ И. преди това не е получавала кризи. Д. е ходил при И. и ѝ е казал, че мака ѝ е починала и тя се е влошила и я върнаха обратно. И. каза, че Д. е разговарял с нея. Ние с Б. ѝ ходехме всеки ден на свиждане, но не ѝ казахме. Като майка И. е добра, грижи се за Б., като иска нещо за храна той, прави му го. Като иска да му се купи нещо, води го и го купува. Когато почина М. аз не исках да стресирам Б., но му казах, когато се почувстваш добре, се обади на баща си. Предишния път, когато леля беше на болница, Д. като дойде каза, че леля ми отдавна е трябвало да пукне. Аз не поддържам връзка с Д. заради тези обиди. Б. сам ще си реши кога ще му каже. Близки си бяхме с леля ми М.. Леля ми се оплакваше и от двамата - и от Д., и от М.. Тя казваше, че Д. беше международен шофьор и като донесе дрехи или прахове за Б. той е искал от М. да си ги плаща. Леля ми е казвала, че си е поръчвала прахове на Д.. Леля ми подава жалби срещу М.. От него се оплакваше, че като пийне и ходи там и я притеснява. Ходи и иска да влиза там в другия апартамент. Викала е полиция затова, но не знам колко пъти. И. и майка ѝ са имали конфликт. Леля ми се е оплаквала за такива неща. Леля ми докато беше жива пред мен и даваше хапчетата, за пиене/алкохол не съм разбрала да е употребявала И.. Леля докато беше жива не е споделяла с мен тоя въпрос дали И. има бебе. Аз миналия път, когато Д. ме видя, и той ми каза, че И. е оставила бебе. Аз това не го знам, сигурно са криели от мен. Б. мисля, че ходи на математика и сега ходи на фитнес, може и други уроци да има. Той Б. ми казва, че майка му му ги плаща. Не съм питала за сумите по уроците какви са. Като беше по-малък Б., Д. се грижеше за Б., сега като порасна Б. ми е споделял, че баща му не се обажда и не го търси. Говоря за години назад, не за месеци. Като се развеدهа Д. и И. пак живееха известен период заедно, но не са живели толкова много време заедно. Откакто е по-голям Б. не знам Д. да се грижи за него. С Б. общувам много. Преди да почине леля ми пак съм

общувала с детето, нали им ходех на гости, спала съм при тях. Като съм свободна съботно-неделно съм идвала при тях, щото аз си работя през седмицата. М. се оплакваше, че Д. иска да се откаже от Б. само и само да не плаща издръжка, бил се консултирал с адвокат. И., когато не живееше с Майк, си живееше при М. и се грижеше за Б.. С други мъже не е липсвала така да я няма. Както Д. си има партньор, така и тя си е имала. И. е имала двама съпрузи Д. и М., за други не знам. И. постоянно се грижеше за Б.. Тя живееше преди в другия апартамент, сега дето е под наем. Двата апартамента са в един вход, един срещу друг са на една площадка. До смъртта на М. и от развода на И. и Д. Б. е живял и при баба си, но и И. го е гледала. Бабата си гледаше Б.. Госпожо съдия, сега тук като стана въпрос се сетих за този С., другия съпруг. Въобще бях забравила за него.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Т.: Моля да ни се допусне още един свидетел за пълнота и за изясняване на обстоятелствата и във връзка с противоречивите обстоятелства с последния свидетел.

АДВ. П.: Аз също искам още един свидетел във връзка с грижите, които майката е полагала за детето през целия период от раждането му, макар че ги има отразени в социалните доклади, но след като има съмнения.

ИЩЕЦА /лично/: Баща ми ще дойде и ще заяви същото, аз не искам делото да се отлага повече. Колко месеца? Не искам друг свидетел.

АДВ. Т.: Оттегляме искането си за разпит на още един свидетел. Възражаваме да се допуска свидетел на ответника. Поддържам искането си за доходите на ответницата.

ЮРК. С.: Нямам искания по доказателствата, по ваша преценка по останалите искания.

СЪДЪТ счита, че доказателственото искане на адв. Т. да се задължи ответницата да представи горепосочените писмени доказателства относно доходите си е допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответницата да представи по делото следните писмени документи: От НОИ – за размер на пенсията, която е издадена въз основа на

ЕР на ТЕЛК; от Бюро по труда – документ за размер на обезщетението; за паричното обезщетение от Германия; документ за реализирани и деклариращи доходи от „Бойс трейд“ ЕООД и от „ЕТ – И. Х. – Фелиция“.

АДВ. Т.: Току що клиентът ми ми каза, че иска още един свидетел при режим на довеждане.

Допустими и относими са исканията на процесуалните представители на страните за допускане на по още един свидетел при режим на довеждане, поради което следва да бъдат уважени.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит по още един свидетел на всяка от страните при режим на довеждане.

Определя на страните срок за събиране на допуснатите гласни и писмени доказателства на осн. чл. 158 от ГПК следващото с. з.

СЪДЪТ с оглед предмета на производството счита, че служебно следва да бъде изискано от КСУДС-Пазарджик при ДСП Пазарджик да бъде изготвена оценка за родителския капацитет на бащата Д. С., която да бъде представена по делото до датата на следващото с. з.

СЪДЪТ счита делото за не изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.02.2024 г.

АДВ. Т.: На тази дата имам ЧХ в гр. Пещера с разпит на много свидетели.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.03.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час ищецът – уведомен лично от днес, ответникът – уведомен чрез процесуалния си представител, контролиращата страна Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Пазарджик – уведомени чрез юрк. С..

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 59, ал. 6 от СК ответницата да се яви лично за изслушване за датата на следващото с. з.

УКАЗВА на ответницата в срок до следващото с. з. да представи доказателства за неявяването си в днешното с.з.

На основание чл. 59, ал. 6 от СК УКАЗВА на социалния работник С. П. да се яви за изслушване в следващото с. з., като за целта същата бъде надлежно призована.

ДА СЕ ПИШЕ писмо в горепосочения смисъл до КСУДС - Пазарджик при ДСП Пазарджик.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 14:45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____