

РЕШЕНИЕ

№ 811

гр. Русе, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна С. Кисева

при участието на секретаря Наталия Ив. Тодорова
като разгледа докладваното от Биляна С. Кисева Административно наказателно дело № 20234520201870 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

-

Образувано е по повод постъпила жалба от А. В. С. от гр.Русе, чрез адв.М. Р., АК-Русе, срещу НП № 23-4875-000404 от 24.07.2023 год. издадено от ВПД Началник РУ в ОДМВР-Русе, РУ-Ветово, с което на жалбоподателката на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание: "глоба" в размер на 200,00 лв., за извършено нарушение по чл. 150 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че издаденото НП е неправилно и законосъобразно, същото било в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди, се че жбпод.С., действително при проверката не носела в себе си СУМПС, но същата била правоспособен водач, тъй като притежавала СУМПС издадена в република Гърция, където живеела от повече от 20 години.

Жалбоподателят е редовно призован не се явява.Явява се адв. Р. и поддържа жалбата. Моли съда да отмени издаденото НП, по съображения изложени в жалбата.Не претендира разноски.

Въззиваемата страна - ВПД Началник РУ в ОДМВР-Русе, РУ-

Ветово, редовно призована, изпраща представител – юрк.Й., оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление. Претендират се разноси.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 04.07.2023г. в 11:00 часа жпод.С. управлявала л.а. „Пежо 307“ с рег.№ Р4789 КС, собственост на С.Ю.С. по третокласен път № 2003. Между селата Глоджево и гр.Сеново на 300 м. от табелата за влизане в гр.Сеново .а. „Пежо 307“ с рег.№ Р4789 КС бил спрян за проверка от свидетелите С. С. и И. И., служители на ОДМВР-Русе, РУ-Ветово.При проверката се установило, че автомобила е собственост на С.Ю.С., управляван е от А. В. С.а. С.а не представила СУПМС и от направената справка се установило, че няма издадено СУМПС.

Изложената фактическа обстановка бе безспорно установена от събраните по делото писмени и устни доказателства - НП № 23-4875-000404 от 24.07.2023 год. издадено от ВПД Началник РУ в ОДМВР-Русе, РУ-Ветово, АУАН № 881004/04.07.2023г., показанията на св.С. С., служител на ОДМВР-Русе, РУ-Ветово, дадени в хода на съдебното следствие, докладната записка за случая, изготвена от св. С. С..

Съдът кредитира изцяло събраните по делото писмени доказателства като необходими, взаимно допълващи се и относими към предмета на делото. Съдът кредитира изцяло и показанията на св.С. С. като пълни, последователни, логични и кореспондиращи напълно на събраните по делото писмени доказателства, като няма основания да се съмнява в достоверността им.

При така установената фактическа обстановка, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице, посочено в наказателното постановление като нарушител, в законоустановения, съдържа всички необходими реквизити, поради което същата е процесуално допустима.

Подадената жалба е неоснователна.

При съставянето на акта и при издаването на наказателното

постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на процедурата, предвидена в чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. АУАН и наказателното постановление съдържат изискваните в чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити. Както в акта, така и в наказателното постановление пълно и точно е описано нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е било извършено и законовата разпоредба, която е била нарушена.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема, че констатациите в акта за установяване на административно нарушение съответстват на действителното положение и от събраните доказателства се установява, че на посочените в НП място, дата и час, жалбоподателят А. В. С. от гр.Русе е управлявала посочения лек автомобил, т. е. притежавала е качеството водач по смисъла на § 6, т. 26 от ДР на ЗДвП.

В чл. 150 от ЗДвП се посочва, че всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач.

В чл. 150а ал.1 ЗДвП е посочено, че за да управлява моторно превозно средство водачът трябва да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство.

Съдът е дал допълнителна възможност на жпод.А. С., да представи СУМПС издадено в Република Гърция, каквито са били нейните твърдения, но такава не се представи.

От горното следва, че в конкретния случай липсват каквито и да било данни, че жалбоподателката притежава издадено валидно СУМПС, както в република България, така и в република Гърция.

Административно наказващия орган правилно е квалифицирал деянието като нарушение на чл.150 от ЗДвП, правилно е наложил наказанието на осн. чл. 177, ал. 1 т. 2 от ЗДвП. В разпоредбата на чл. 177, ал. 1 т. 2 от ЗДвП е предвидено, че работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв. Т.е минималното наказание за това нарушение е имуществена санкция в размер на 100 лв. По делото не са събраха данни А. В. С. да е извършила други такива нарушения, за които да е

била наказвана и следва да ѝ бъде наложено минималното предвидено в закона наказание, а именно имуществена санкция в размер на 100 лв., а не максималното 200 лв.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НП № 23-4875-000404 от 24.07.2023 год. издадено от ВПД Началник РУ в ОДМВР-Русе, РУ-Ветово, с което на А. В. С. от гр.Русе, с ЕГН: *****, на основание чл. 177, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание: "глоба" в размер на 200,00 лв., за извършено нарушение по чл. 150 от ЗДвП, като **НАЛАГА** наказание: "глоба" в размер на 100 лева.

Решението може да се обжалва пред Русенския административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Русе: _____