

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. София, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

при участието на секретаря Вяра Евг. Баева
като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20211100901343 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са обективно и субективно съединени иски по чл.25 ал.4 вр. с ал.6 от ЗЮЛНЦ.

Производството по делото е образувано по искова молба на Сдружение „Н.К.Б.Г.“, с ЕИК ****, гр. Пазарджик, п. к. ****, ул. ****, представлявано от Д.Н.К. и Сдружение „Б.Н.К.А.С.“, с ЕИК ****, гр. Асеновград, ул. ****, представлявано от Р.Ц.Х. и двете дружества чрез адвокат Р. Л. от САК с адрес гр.София ул.****, срещу Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, ЕИК ****, гр. София, бул. ****, представлявано от Г.К.Х., за отмяна като нищожни взетите на проведеното на 04.07.2021г. извънредно общо събрание на членовете на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“ решения.

Ишците твърдят, че са редовни членове на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“. На 04.07.2021г. е било проведено извънредно общо събрание Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, свикано на осн. чл.26 ал.1 от ЗЮЛНЦ от Софийски градски съд с Определение № 62/27.05.2021г., постановено по ч. т. д. № 876/2021г., ТО, VI-1 състав. Обявеният дневен ред, включвал следните точки:

1.Приемане на нови членове на Федерацията и изключване на следните членове на Федерацията, поради нарушение на чл. 3, ал. 4 и чл. 3, ал. 5, б. „б“, тире 3 и 6 от Устава: 1.1. „Републикански клуб Германски дратхаар“ СНЦ, 1.2. „Канис“ СНЦ, 1.3. „Английски сетер“ СНЦ, 1.4. „Българско гонче“, 1.5. „Киноложко дружество Траяна Стара Загора“ СНЦ, 1.6. „Български национален клуб Лабрадор-Ретривер“ СНЦ, 1.7. „Български киноложки клуб Бигъл“ СНЦ.

2.Обсъждане състоянието на БРФК.

3.Освобождаване на председателя на Управителния съвет на Федерацията и избор на нов председател на Управителния съвет.

4.Освобождаване на членовете на Управителния съвет на Федерацията и избор на нов Управителен съвет.

5.Определяне на общата програма и приемане на национална стратегия за дейността

на Федерацията.

6. Създаване на комисии на Федерацията, определяне числеността на състава им и избор на членове.

7. Избор на Контролен съвет.

8. Избор на работна група за изменение на Устава и изготвяне на план-програма на сдружението, както и за подготовка и насрочване на Общо събрание на БРФК до края на 2021 г. за обсъждане и гласуване на постъпилите в работна група предложения.

9. Обсъждане на уставосъобразността и законосъобразността на решенията на органите на Федерацията и предприемане на действия в тази посока.

10. Други.

Ишците твърдят, че са присъствали на това събрание.

Въз основа на взетите решения на проведеното общо събрание било подадено Заявление № 20210710215619 в ТРРЮЛНЦ за вписване на промените по партия на сдружението, касаещи освобождаването на Председателя на Управителния съвет на Федерацията и избор на нов, както и освобождаването на членове на УС на Федерацията и избор на нов УС.

Ишците твърдят нарушение на процедурата по свикване на извънредното общо събрание на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“ от 04.07.2021 г. и нарушение на процедурата по провеждане на общото събрание.

Излагат се доводи, че свикването на извънредното общо събрание е било инициирано от лице, което не представлява нито един член на сдружението „Б.Р.Ф. по К.“ – Л.Л.П., представящ се за председател на сдружение „Български Киноложки клуб Американски Стафордширски териер“. Твърди се, че това сдружение не е член на Федерацията. Освен това, посочва, че в искането за свикване на общото събрание били включени лица, които не са били членове или са изключени от Федерацията членове. От където следвало, че процедурата по свикване и провеждане на събранията е била опорочена. С оглед на това и взетите решения на 04.07.2021 г. са нищожни и не подлежат на вписване в ТР. Излагат се подробно 11 на брой нарушения на процедурата по провеждане на ОС. Твърди се нарушение на чл. 6/4/ от Устава на БРФК, а именно непредоставяне на разположение на членовете на сдружението на писмените материали, свързани с дневния ред на ОС най-късно до датата на публикуване или изпращане на поканата за свикване на ОС. Не било подложено на процедурно гласуване приемането на дневния ред. За Председател е било избрано лице, което не представлява нито един редовен член на БРФК – О.Г.М., представляващ сдружението „Национален Голдън Редривър“, което не е член на БРФК към датата на провеждане на извънредното ОС. Твърди се, че това сдружение е било изключено като член на Федерацията с решение на ОС на 21.04.2019 г.

По отношение взетото решение за освобождаване на членовете на УС на Федерацията и избор на нов управителен съвет, твърди следните нарушения: липсва предложение на УС за изключването на Сдружение „Н.К.Б.Г.“ като член на сдружението съгласно изискванията на чл. 3 ал. 5 б. „б“ от Устава на БРФК; не е допуснато лично изслушване на представител на клуба Сдружение „Н.К.Б.Г.“ при вземане на решение за налагане на дисциплинарни мерки; неправилно тълкуван и приложен бил чл. 3 ал. 4 от Устава на БРФК, като в допълнение се посочва, че членуването в алтернативни организации не било основание за изключването му като член на Федерацията. Прави се оплакване, че кворумът бил незаконно променен, като след гласуване по първата точка от дневния ред представителите на изключените членове били изгонени от общото събрание, като по този начин им била отнета възможността да гласуват по останалите точки от дневния ред. Освен това, в гласуването участвали и лица, които не са представителите на нито един член на Федерацията, с което бил нарушен чл. 6 ал. 6 от Устава. Оспорва се представителната власт на лицето Л.Л.П. с всички последствия от това. Твърдят, че предоставено към заявлението за вписването на промените в ТРРЮЛНЦ пълномощно не било в изискуемата от закона форма. Също така, двама от упълномощителите не били членове на Федерацията („Национален

голдън ретривер клуб“ и „Български киноложки клуб северни кучета“), поради което нямали право да делегират права. Освен това, посочва, че едно от лица, които е посочено като упълномощител – Л.И.Т., представляваща сдружение „Национален клуб чау-чау – България“ не е положила подпис върху документа, а на нейно място се било подписало лицето Л.И.Х.. Твърди се, че на ОС са присъствали 13 пълномощници на членове на БРФК, като нито едно пълномощно не е било годно да породи правни последици, тъй като в нито едно от тях не е била обективирана волята на член на БРФК за начина, по който следва да гласува пълномощника по всяка точка от дневния ред.

Ищците твърдят, че към заявлението за вписване в ТР е бил приложен документ с невярно съдържание – списък на членовете на Сдружение БРФК, който не бил издаден по надлежния ред от УС на сдружението. Този списък не отразявал вярно членствената маса на сдружението, тъй като в него фигурирали сдружения, които или не са членове на БРФК или са били изключени с предходни решения на ОС.

Исковите молби са връчени на ответното сдружение при условията на чл.47 от ГПК. В законовия срок не е постъпил писмен отговор. Постъпилият на 26.08.2021г. отговор на искова молба от Х.К. в качеството на новоизбран председател на управителния съвет на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“ не може да се счете за подаден от надлежен представител, доколкото сдружението към посочената дата се представлява от Г.Х..

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Предявени са субективно и обективно съединени иски по чл. 25, ал. 4, вр. с ал.6 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел /ЗЮЛНЦ/ за отмяна на решения на Общото събрание на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, провело се на 04.07.2021г.

След завеждането на исковите срещу ответното сдружение е открито производство по несъстоятелност с Решение от 05.04.2022г. по т.д.№496/2021г., СГС. Съгласно разпоредбата на чл.637, ал.1 от ТЗ с откриване на производството по несъстоятелност се спират съдебните и арбитражните производства по имуществени граждански и търговски дела срещу длъжника с изключение на трудови спорове по парични вземания. Настоящото дело не е в посочените от закона, поради което съдът следва да разреши повдигнатия спор.

Относно допустимостта на исковите.

Исковите за допустими. Същите са подадени от членове на сдружението в срока по чл.25, ал.6 от ЗЮЛНЦ. Видно от приетите по делото списъци на членове на сдружението към датата на събранието, ищите са такива членове.

Относно основателността на исковите:

Контролът за законосъобразността и съответствието с устава на решенията на общото събрание на сдружение с нестопанска цел, включва не само процедурните правила по свикването, оповестяването и провеждането му, но и нормативните и уставни разпоредби, с които се осигурява реално упражняване на съответното членствено право. В закона не е даден приоритет на законовите норми пред тези в устава на сдружението. В тази връзка в устава е допустимо да се предвидят и съответно да се приемат правила, имащи задължителен характер както за членовете на сдружението, така и за неговите органи.

Съдът следва да разгледа предявените иски за незаконосъобразност и нищожност на решенията на общото събрание на ответното сдружение на наведените основания от ищите.

Твърденията на ищите, че Общото събрание не е свикано редовно, не се споделя от настоящия състав. Общото събрание на сдружението, провело се на 04.07.2021г. е свикано с Определение от 27.05.2021г. по ч.т.д.№876/2021г. на СГС, ТО, VI -1 състав. При искането за свикване на събранието съдът проверява основанията за това, като при свикването съдът е приел, че са налице условията по чл.26, ал.1 от ЗЮЛНЦ.

Поканата за свикване на събранието – определението на съда е обявена в Търговския регистър по партията на сдружението на 03.06.2021г., с което всички членове се смятат за

известни. В действителност не се установява изпращането на изрични писмени покани до всеки от членовете на сдружението, но публикуването в публичен регистър на поканата изпълнява в достатъчна степен условията за публичност и откритост на процедурата. Поради това съдът приема, че поканата е била отправена по предвидения в закона и устава ред и срок. Относно оплакването, че писмените материали за провеждане на Общото събрание не били на разположение, съдът намира за неоснователни като недоказани – в исковите молби се твърди това, но не се представиха доказателства, че ищите са поискали тези материали от лицата, свикали събранията.

Съдът не споделя и въведените от ищите основания за незаконосъобразност на събранията поради липсата на изрично гласуване относно приемане на дневния ред и избор на председателстващ събранията. Нито законът, нито уставът въвеждат задължителни правила за това, като предприетото в тази посока на ОС от 04.07.2021г. не е основание да опорочи взетите решения.

Въведени са в исковите молби оплаквания, че взели участие в събранията сдружения - Сдружение „Български киноложки клуб американски стафордширски териер-БККАСТ“, „Национален голдън ретривър клуб“, „Български киноложки клуб северни кучета“, касаят евентуално наличие или неналичие на кворум и мнозинство при вземане на решенията. От протокола от ОС от 04.07.2021г. е видно, че на това събрание от 58 членове са участвали 53 от тях. Дори въпросните три сдружения да бъдат изключени от кворума, събранията отново е редовно по смисъла на чл.6, ал.7 от Устава на сдружението.

Не се установяват и нарушения при гласуването на взетите решения и формираното мнозинство за това. Съдът не намери противоречие с предвиденото в Устава на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, вкл. и относно гласуването за изключване на ищцовите сдружения. Твърдените от ищите нарушения не са налице, тъй като изключването е гласувано на извънредно ОС, свикано не от управителния съвет на сдружението, а по инициатива на негови членове. Именно затова законът е предвидил възможността свикване на ОС от лица, различни от управителния съвет с оглед да елиминира евентуално наличие на противоречиви интереси. В този аспект обстоятелството, че управителния съвет не е предложил за изключване член, а той е изключен, не води до порок на решението на ОС, вкл. и ако този член не е „изслушан“. Още повече, че изключеното сдружение /Сдружение „Н.К.Б.Г.“/ е присъствало на събранията, видно от списъка на присъствали, но не е взело отношение, становище по точката, касаеща неговото изключване. Не се споделя и тълкуването на този ищец на чл.3 ал.4 от Устава на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, чиито смисъл е, че член на сдружението не може да бъде член на алтернативни организации – тази забрана в Устава касае, както нови, така и вече членуващи сдружения в Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“. Другият ищец – Сдружение „Български национален клуб български сетер“ прави същите оплаквания относно гласуваната точка от дневния ред, но този ищец не е изключен на това ОС от Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“.

Не бяха доказани от страна на ищите и твърденията им за „насилствено“ изгонване от ОС след гласуването на точката от дневния ред за изключване на членове.

Неоснователно е и позоваването на порок за това как е обявено в Търговския регистър свикването на ОС на 04.07.2021г. Това е процедурно вписване – обявяване на акт в Търговския регистър, който акт всъщност е определението на съда за свикване на събранията. В случай, че ищите считат, че обявяването е незаконосъобразно са могли да се възползват от възможността тогава да атакуват вписването, което не са направили.

Съдът счита за неоснователно и оплакването за липса на представителна власт на част от лицата /13 лица, взели участие чрез пълномощници/, участвали на ОС на 04.07.2021г. Видно от приложените пълномощни, същите са изрично за това общо събрание, каквото е изискването на чл.6 ал.1 от Устава. Съгласно изречетвърто от тази алинея пълномощните следва да са „издадени изрично за участие в Общото събрание на БРФК, като могат да бъдат издадени за ограничен или неограничен брой заседания“. Пълномощното се счита изрично, когато е за определено събрание, като обстоятелството дали в пълномощното е указано как да гласува пълномощникът или не, не го прави „неизрично“.

Не се споделя и твърдението за приложен към вписването в търговския регистър документ с невярно съдържание – списъкът на членовете на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, който порок да е основание за отмяна решенията на събранието. Към делото е приет като доказателство такъв списък с дата 04.07.2021г., носещ подписа на председател на УС на сдружението, както и печат на сдружението. Този списък е приложен и към документите в търговския регистър по заявление обр. А15 от 10.07.2021г. Ищите твърдят, че списъкът е неистински, защото не отразява вярно членствената маса на сдружението. Ищите са представили като доказателство и друг Списък на членовете на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“ към 03.07.2021г., носещ подписа на зооинж. Г.Х. – Председател на УС, в който списък са отразени 55 членове на сдружението. Тези членове напълно съвпадат с членовете в оспорения от тях списък, приложен в търговския регистър. В последния има вписани трима членове повече. Както съдът вече изрази мотиви, независимо дали въпросните трима членове са присъствали и гласували на ОС на 04.07.2021г. това не може да промени нито изискването за кворум, нито за мнозинство, съответно да опорочи решенията на ОС

С оглед установеното предявените искове ще бъдат отхвърлени като неоснователни.

Мотивиран от изложеното Софийски градски съд, VI - 24 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Сдружение „Н.К.Б.Г.“, с ЕИК ****, гр. Пазарджик, ул. **** и Сдружение „Б.Н.К.А.С.“, с ЕИК ****, гр. Асеновград, ул.**** искове по чл.25, ал.4 от ЗЮЛНЦ за отмяна решенията на Общото събрание на Сдружение „Б.Р.Ф. по К.“, ЕИК ****, гр. София, бул. **** от 04.07.2021г. като неоснователни.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския Апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____