

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8243

гр. София, 22.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А

като разглежда докладваното от Г.А Гражданско дело № 20241110103511 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Посочените с исковата молба и отговора на исковата молба от ответника писмени доказателства съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

С исковата молба ищецът в срок е упражнил правото си да иска привличането по делото на трето лице помагач на неговата страна. С твърденията си легитимира интереса на третото лице „\*\*\*\*\*“ ЕООД, решението да бъде постановено в полза на ищеца и в този смисъл правото му да встъпи по чл. 218 ГПК и искането по чл. 219 ГПК следва да бъде уважено.

С оглед становището на ответника, че не оспорва исковете, заявените от ищеца искания за изслушване на СТЕ и ССЧЕ следва да бъдат оставени без уважение.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за **06.03.2024г. от 11:05 часа**, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

**КОНСТИТУИРА** по делото като трето лице помагач на страната на ищеца „\*\*\*\*\*“ гр. София, „\*\*\*\*\*“ ЕООД.

Третото лице да се уведоми за конституирането му по делото с препис от настоящото определение и за датата на следващото заседание.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и отговора на исковата молба от ответника писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ответника Л. К. да представи до датата на съдебното заседание декларация за семейно и имуществено състояние.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК „\*\*\*\*\*“ ЕООД в срок до о.с.з. да представи по делото посочените в ИМ документи.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за допускане на СТЕ и ССЧЕ.

**ОТДЕЛЯ** като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ответницата е собственик в процесния недвижим имот, находящ се в гр.София ж.к. „Люлин“, бл.805, вх.Б, ет.4, ап.39, като за процесния период от 05.2020г. до м.04.2022г. до него е била доставяна топлинна енергия в посочените количества.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.** Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

**Предявени са осъдителни искове с правно основание вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.150 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД.**

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че е доставил на ответницата Л. П. К. топлинна енергия по силата на общи условия, приети на основание Закона за енергетиката до имот находящ се в гр.София ж.к. „Люлин“, бл.805, вх.Б, ет.4, ап.39. Твърди, че ответницата ползвала енергията, като за процесния период не заплатила дължимата цена. Моли съда да осъди ответницата да му заплати сумите, както следва: 1661,75 лева, от които 1373,31 лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2020г. до м.04.2022г., ведно със законната лихва от 24.11.2023г. до изплащане на вземането, 252,84 лева - мораторна лихва за забава от 15.09.2021 г, до 14.11.2023г., както и суми за дялово разпределение: 28,89 лева - главница за периода от м.10.2020г. до м.04.2022г., ведно със законната лихва от 24.11.2023г. до окончателното изплащане на вземането и 6,71 лева - лихва за периода от 16.12.2020Г. до 14.11.2023г. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника Майя Томова, в който заявява, че признава задължението, така както е посочено в исковата молба, като посочва, че поради финансови затруднения няма възможност да го погаси изцяло. В тази връзка моли съдът с решението си да разсрочи изпълнението на задължението.

**По исковите по чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.150 ЗЕ** в тежест на ищеца е пълно и главно да докаже, че през процесния период между страните е съществувало валидно правоотношение за доставката на топлинна енергия, обема на реално доставената на ответниците топлинна енергия за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на спорната сума.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат положителния факт на погасяване на дълга.

**По исковите по чл.86, ал.1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи възникването на главното парично задължение, настъпването на неговата изискуемост, както и размера на обезщетението за забава в размер на законната лихва.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат положителния факт на погасяване на дълга.

С оглед становището на ответниците и на основание чл. 153 ГПК горните обстоятелства, с изключение на обстоятелството за погасяване на дълга чрез плащане, не се нуждаят от доказване.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_