

# РЕШЕНИЕ

№ 315

гр. С., 20.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С., V СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна К. Димитрова

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА  
като разглежда докладваното от Анна К. Димитрова Административно  
наказателно дело № 20222230200568 по описа за 2022 година

Производството е образувано по повод жалба от АНГ. В. ИВ., с ЕГН \*\*\*\*\* против НП № 22-0804-000572/14.04.2022 г., издадено от Началник РУ в ОД МВР-С., с което на жалбоподателя, за нарушение на чл.177, ал.4, т.2 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 1000 лева на основание чл.177, ал.4, т.2 от Закона за движение по пътищата и за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 200 лева на основание чл.179, ал.6, т.2 от Закона за движение по пътищата.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, се явява лично и с адв. П.Т. от АК–С., надлежно упълномощена с пълномощно по делото. Процесуалният му представител моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно.

В с.з. административно - наказващият орган, редовно призован, не изпраща представител. По делото е постъпило писмено становище от юрисконсулт Д.К., в което се изразява становище по съществото на делото, моли издаденото наказателно постановление да бъде потвърдено.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в своята съвкупност и по отделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът изведе следната фактическа обстановка:

На 30.03.2022 г. около 11:35 часа г. в община С., на път втори клас № П-53-ДПЛУИ-Качулка, посока с.Бяла жалбоподателят управлявал лек автомобил „К.С.“ с рег. № ..., собственост на И.А. И., с прикачено туристическо ремарке с рег.№ ..., собственост на Йовка И.а С.. Полицейски

патрул от Участък Запад при РУ-С., видял че жалбоподателят превозва в тегленото ремарке метални отпадъци и битова техника излязла от употреба и затова го спрели за проверка.

По време на проверката служителите на реда установили произхода на товара и че жалбоподателят смятал да предаде на пункт металните отпадъци и старата битова техника. Установили също, че ремаркетото имало канатки, но е туристическо, товарът бил обезопасен като бил завързан с въжета с възли, каишки и бил омотан с парчета от дървени летви. Лявата габаритна светлина на ремаркетото не работела.

Въз основа на установеното при проверката, младши полицейски инспектор П.И. от РУ – С., Участък „Запад“ съставил Акт за установяване на административно нарушение № АД9726/30.03.2022 г. на АНГ. В. ИВ. за нарушение на чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП във вр. с Наредба №7 от 2018 г. за укрепване и превозване на товари и за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП. Иззети като доказателства били КТ №5722315 към СУМПС и СРМПС серия Х №301426. На осн. чл.171, т.2, б.Д от ЗДвП било спряно от движение ППС с рег.№ ....

Въз основа на издадения АУАН , на АНГ. В. ИВ. било издадено наказателно постановление № НП № 22-0804-000572/14.04.2022 година от Началник РУ на ОД на МВР гр.Сливен, за нарушение на чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП и е наложено наказание на основание чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 1000 лв. и за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП и е наложено наказание на основание чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП, а именно „Глоба“ в размер на 200 лв. НП било лично получено от жалбоподателя на 03.05.2022 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в законоустановения срок от лице имащо право на обжалване, разгледана по същество се явява основателна.

На жалбоподателя е вменено нарушение за това, че управлява ППС с неукрепен товар в нарушение на изискванията на Наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП при констатирани значителни неизправности при укрепване на товара, както и за това че се движи със значителна техническа неизправност на ППС.

Предвид така изложените обстоятелства, съдът намира, че по делото не е установено по безспорен и категоричен начин извършено нарушение по чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП от страна на АНГ. В. ИВ.. В тази насока да се направи положителен извод не спомогнаха писмените доказателства по делото, доколкото в АУАН и НП са цитирани единствено бланкетните норми на чл.177, ал. 4, т. 1 от ЗДвП.

Цитираната разпоредба предвижда наказание "глоба" за лице, което

управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, като по т. 2 е предвидено - при констатиране значителни неизправности при укрепването на товара.

Според разпоредбата на чл. 127, ал. 4 от ЗДвП министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари. В обстоятелствената част на НП при описание на нарушението е цитирана само Наредба № 7 от 2018 г. за укрепване и превозване на товари, но не е конкретизирано кои разпоредби от цитираната Наредба са нарушени. Това е било задължително, доколкото нормата на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП има бланкетен характер и препраща към Наредбата по чл. 127, ал. 4 от ЗДвП. Такава конкретизация в случая липсва.

Освен това санкционната норма на чл. 177, ал. 4, т. 2 от ЗДвП е приложима при констатиране значителни неизправности при укрепването на товара. Тези неизправности по укрепването на товара не са конкретизирани както в АУАН, така и в НП. Описано е, че тези значителни неизправности се свеждат до това, че устройствата за задържане на товара не отговарят на изискванията, защото има възли по него. От изслушаните и приети като доказателство по делото свидетелски показания на актосъставителя П.И. и свидетеля по установяване на нарушението Н.К. се установява, че жалбоподателят не е превозвал неукрепен товар, напротив товарът бил обезопасен като бил завързан с въжета с възли, каишки и бил омотан с парчета от дървени летви, освен това свидетелите заявиха, че не са установили изместване или преобръщане на части от превозвания товар. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 5, т.2 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари неизправностите, свързани с укрепването на товари е налице значителна неизправност – когато товарът не е бил обезопасен достатъчно и е възможно значителното му изместване или преобръщане на части от него.

Действително на посочената дата и час жалбоподателят е превозвал товар, представляващ метални отпадъци и битова техника излязла от употреба, който не е бил достатъчно обезопасен. Но както от приложените писмени доказателства, така и от свидетелските показания на двамата полицейски служители не бе доказана именно категоризацията на значителна неизправност съгласно изискванията на чл. 9, ал. 5, т.2 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари.

Отделно от изложеното в конкретния случай са налице всички обстоятелства, за да се приеме, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. По делото няма данни жалбоподателят да е санкциониран

за друго такова нарушение. Следва да бъде отчетено в негова полза и това, че жалбоподателят не е попречил на безопасното управление на превозното средство, не е застрашил живота и здравето на участниците в движението, имуществото им, както и околната среда, положил е грижата преди натоварването да приложи най-подходящите методи за обезопасяване на товара си. Настоящата проява следва да се третира като такава с по-ниска степен на обществена опасност, доколкото обезопасяване на товара не липсва. При така установеното, административнонаказващият орган не е следвало да налага санкция, а да предупреди устно или писмено нарушителят, че при ново нарушение ще бъде санкциониран.

Поради изложеното НП следва в тази му да бъде отменено като незаконосъобразно.

Относно нарушението по чл. 139, ал. 1, т. 1 ЗДвП:

Тази разпоредба предвижда, че движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни.

В конкретния случай във вина на жалбоподателя е било вменено това, че същият управлява лек автомобил с прикачено ремарке, на което е неработеща лявата габаритна светлина, което представлява значителна техническа неизправност.

От събраните по делото доказателства не беше установено по безспорен начин, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. Действително, съгласно разпоредбите на ЗДвП, редовно съставените по ЗДвП актове се ползват с доказателствена сила. По делото е безспорно установено и доказано, че жалбоподателят е управлявал МПС, на което не е работела лявата габаритна светлина. В този смисъл са показанията и на актосъставителя на акта. Следва обаче да бъде установено, че на първо място водачът е знаел за тази неизправност и на второ място, че тази неизправност е значителна по смисъла на закона.

В ЗДвП, както и в Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства се съдържа легално определение на значителна техническа неизправност. Така съгласно пар. 6, т. 72 от допълнителните разпоредби на ЗДвП "значителни неизправности", включително при укрепването на товара, са откритите по време на проверка неизправности, които могат да засегнат безопасността на превозното средство или да имат въздействие върху околната среда, или да породят риск за други участници в движението по пътищата, както и други по-значителни несъответствия, а съгласно чл. 37 от Наредбата значителни са неизправностите, които оказват отрицателно

въздействие върху безопасността на превозното средство или оказват въздействие върху околната среда, или пораждат риск за участниците в движението, както и по-значителните несъответствия с експлоатационните характеристики и конструкцията на превозното средство. Значителни неизправности са и несъответствия между данните за регистрационния номер и/или идентификационния номер на превозното средство от свидетелството за регистрация и представеното за преглед ППС. Според чл. 37, ал. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за всеки елемент, който се проверява, в приложение № 5 се съдържа минимален списък на възможните неизправности и нивото на тяхната сериозност.

Неизправностите, установени при извършването на периодичните прегледи на ППС, се категоризират в три групи в зависимост от въздействието им върху безопасността на превозното средство, въздействието им върху околната среда и риска, който пораждат за участниците в движението, както следва: 1. незначителни неизправности; 2. значителни неизправности; 3. опасни неизправности. Съгласно чл. 37, ал. 3 изр. първо от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. значителни са неизправностите, които оказват отрицателно въздействие върху безопасността на превозното средство или оказват въздействие върху околната среда, или пораждат риск за участниците в движението, както и по-значителните несъответствия с експлоатационните характеристики и конструкцията на превозното средство. В същия смисъл е и легалната дефиниция посочена в § 6, т. 72 от ДР на ЗДвП. Според чл. 37, ал. 3 изр. второ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. при констатиране на значителни неизправности и/или несъответствия превозното средство не може да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване, освен за да се придвижи до място за тяхното отстраняване, като водачът трябва да вземе необходимите мерки за безопасността на движението. Според Приложение № 5 на Наредба № Н-32/16.12.2011 г., в част 4.2. „Предни и задни габаритни светлини, странични габаритни светлини, горни габаритни светлини и дневни светлини“, са посочени възможните неизправности, по отношение габаритните светлини на МПС. Същите са групирани според причините за неизправностите, обособени в колона 3, а към всяка неизправност е приложена съответна оценка, която според характера на неизправността може да бъде незначителна, значителна или опасна. По отношение на габаритните светлини в подт. 4.2.2.

„Превключване“, като неизправност в б. "а" е посочена „Превключвателят не функционира в съответствие с изискванията. Задните габаритни светлини и страничните габаритни светлини могат да се изключат, когато фаровете са включени“. Неизправността е класифицирана като значителна; Съгласно б. "б" е посочена неизправност като „Устройството за управление не функционира нормално“. Неизправността и в този случай е класифицирана като значителна. В конкретния случай е установена неработеща лява габаритна светлина.

Отделно от това, съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ППЗДвП, МПС и тегленото от него ремарке е технически неизправно, ако има някоя от повредите или неизправностите, изброени изчерпателно в т. 1 до т. 12. Съгласно т. 12, б. "в" на цитираната норма технически неизправно МПС е това, което има неизправност по осветителната уредба, състояща се в несветещи дълги, къси, габаритни светлини или стоп-светлини. В чл. 11, ал. 1 от ППЗДвП отново се предвижда несветещи дълги, къси, габаритни светлини или стоп-светлини, като и в двете разпоредби изрично се посочва че следва да се касае за неработещи светлини, а не за една неработеща светлина.

От всичко изложеното до тук, следва да се приеме, че констатираната неизправност е незначителна. Независимо от това, доколкото движението с ППС с неизправност противоречи на разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, следва да се разгледа и въпроса кога е настъпила повредата в лявата габаритна светлина на управлявания от жалбоподателя автомобил – дали по време на движение, непосредствено преди установяването на нарушението или му е била известна преди това, но въпреки това същият е предприел движение на ППС. Видно от представената справка от АНО, като собственик на туристическото ремарке фигурира друго лице, което е починало, доколкото собствеността е преминала към преживялата съпруга, а именно Йовка И.а С., жалбоподателят не е бил наясно с тази неизправност и не е имал възможността да я отстрани преди да предприеме пътуването. Доколкото умисъл не можа да бъде с категоричност доказан НП следва да се отмени поради липса на умисъл у водача за управление с технически неизправно МПС, макар и с незначителна техническа неизправност.

Изложените съображения мотивират съда да отмени и в тази му част атакуваното НП, като незаконосъобразно.

С оглед изхода на процеса, съдът намира, че следва да осъди възз. страна да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 100 лева, доколкото това е размерът,

който е посочен в пълномощното.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 22-0804-000572/14.04.2022 година, издадено от от Началник РУ в ОД МВР-С., с което на АНГ. В. ИВ., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: общ.С., с.Селиминово, ул. „М.“ №9 е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева на основание чл.177, ал.4, т.2 от Закона за движение по пътищата и за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от Закона за движение по пътищата е наложено административно наказание „ГЛОБА“ в размер на 200 лева на основание чл.179, ал.6, т.2 от Закона за движение по пътищата, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР – С. да заплати на АНГ. В. ИВ., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 100 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - С. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_