

ПРОТОКОЛ

№ 94

гр. Смолян, 28.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря*
и прокурора Т. Ив. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от * Наказателно дело от общ характер № 20245440200089 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдът счита, че с представеното споразумение са уредени всички въпроси по чл.381 ал.5 НПК. Подсъдимата декларира, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред, съгласна е с последиците от споразумението, признава се за виновна, заявява, че доброволно е подписала споразумението. В тази връзка съдът счита, че споразумението не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на осн. чл. 382, ал.7 от НПК постигнатото споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД №89/2024 г. по описа на РС- Смолян, по силата на което

ПРИЗНАВА подсъдимата **Д. Т. К.**, *****, за виновна в това, че на 17.12.2023 год., около 15.35 часа, на път II – 86, при км. 102+050, кръстовище за с. *, общ. *, с посока на движение към връх „*“ управлявала моторно превозно средство – лек автомобил, марка и модел „*“ с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда – 1,76 на хиляда, установено по надлежния ред с химическа експертиза № 371/20.12.2023 г. на *, с което е осъществила състава на престъплението **по чл. 343б, ал.1 от НК.**

ОСЪЖДА подсъдимата **Д. Т. К., *******, за извършеното престъпление по чл. 343б, ал.1 от НК на **НАКАЗАНИЕ „Лишаване от свобода” за срок от 6 /шест/ месеца**, изпълнението на което, на основание чл. 66, ал.1 от НК, **ОТЛАГА** за срок от 3 години, считано от датата на одобряване на настоящото споразумение.

ПРИСПАДА на основание чл. 59 , ал.2 във вр. с ал.1 , т.1 от НК от така наложеното наказание „Лишаване от свобода“ на задържането на подсъдимата К. за 24 часа по ЗМВР на 17.12.2023г. , като един ден задържане се зачита за един ден „Лишаване от свобода”.

НЕ НАЛАГА на основание чл.55, ал.3 от НК кумулативно предвиденото наказание „Глоба“;

НАЛАГА на подсъдимата **Д. Т. К.** на основание чл.343г от НК във връзка с чл. 37, ал.1, т.7 от НК **НАКАЗАНИЕ „ Лишаване от право да управлява МПС“** за срок от 7 /седем/ месеца, като на основание чл. 59, ал.4 от НК , зачита времето, през което за същото деяние подсъдимата К. е била лишена по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от отнемане на СУМПС със Заповед за ПАМ № 23-1058-000189 от 18.12.2023г. на *, с която временно ѝ е отнето свидетелството за управление на МПС, считано от 17.12.2023г.

ОСЪЖДА подсъдимата **Д. Т. К.,** ЕГН: *****, на осн. чл. 189, ал. 3 НПК, да заплати направените по досъдебното производство разноси в размер на **274.00 лева** по сметка на ОД МВР - Смолян.

Съдът намира, че ще следва да бъде прекратено производство по делото, поради постигнатото споразумение, затова на основание чл.24, ал. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 89/2024 г. по описа на Районен съд-Смолян, поради одобряване на внесеното споразумение.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване.

На основание чл.309, ал.4 НПК, съдът счита, че следва да отмени взетата спрямо подсъдимата **Д. Т. К.** мярка за неотклонение „Подписка”, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „подписка” спрямо

подсъдимата Д. Т. К..

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дн.срок, считано от днес пред Смолянски окръжен съд.

Съдът счита, че следва да се насрочи ново съдебно заседание по реда на чл. 306, ал.1, т.1 от НПК за произнасяне по предвиденото в чл.343б, ал.5 НК отнемане на автомобила, предмет на престъплението/присъждане на неговата равностойност. Това се налага, доколкото в днешно съдебно заседание защитникът на подсъдимата изрично заяви, че тя признава вината си и съответно беше сключено споразумение относно деянието, описано в обвинителния акт. В чл. 343б ал.5 НК е предвидено отнемане на автомобила, предмет на престъплението, или присъждане на неговата равностойност, когато не е на дееца, извършил престъплението по чл.343б, ал.1 НК, поради което съдът счита, че няма пречка да се произнесе с допълнително определение по този въпрос. В случая автомобилът не е собственост на подсъдимата, а оценката се оспорва и затова следва за следващо съдебно заседание да се призове вещото лице инж. Г. Т., изготвил Съдебно-оценъчната експертиза по ДП.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото 11.04.2024 г. от 15.30 ч., за която дата и час *, подсъдимата и защитника се считат редовно призовани в днешно съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Г. Т., включително и по бързите способности.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11.10 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____