

РЕШЕНИЕ

№ 7073

гр. ..., 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ...

при участието на секретаря ...

като разгледа докладваното от ... Гражданско дело № 20211110111153 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от „...“ ЕАД против Р. П. Д., ЕГН ..., и Д. В. К., ЕГН *****, за признаване за установено по отношение на ответниците, че дължат на „...“ ЕАД в условията на разделна отговорност при квоти - за Р. Д. - 5/8, а Д. К. – 1/8 от следните суми: сумата в размер на 3080,66 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия за периода от 1.05.2016г. до 30.04.2018 г., ведно със законната лихва от 26.07.2019 г. до изплащане на вземането, 392,17 лева - мораторна лихва за забава от 14.09.2017 г. до 12.07.2019 г., както и суми за дялово разпределение в размер на 31,37 лева - главница за периода от 1.06.2016г. до 30.04.2018г., ведно със законната лихва от 26.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, както и 6,41 лв. - мораторна лихва за периода от 30.07.2016 г. до 12.07.2019 г. – част от задълж.я, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 43376/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 161 състав. Претендират се разноси.

В исковата молба се твърди, че вземанията са възникнали по повод консумирана и незаплатена от ответниците топлинна енергия за топлоснабден имот - гр. ..., за процесния период. Сочи се, че ответниците са клиенти на топлинна енергия за битови нужди по смисъла на § 190 от ДР на Закона за енергетиката. Твърди се, че за сградата - етажна собственост, в

която се намира имотът на ответниците, е сключен договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с „....“ ЕАД, в изпълнение на разпоредбата на чл. 138б от Закона за енергетиката. Съгласно чл. 155, ал. 1, т. 2, сумите за ТЕ за процесния имот били начислявани от „....“ ЕАД по прогнозни месечни вноски, като след края на отоплителния период били изготвяни изравнителни сметки на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбата на чл. 71 от Наредба № 2 от 28 май 2004 г. за топлоснабдяването.

Ответниците, в срока по чл. 131 ГПК, са подали писмени отговори на исковата молба – съответно от Р. Д., чрез адв. Ж. Р., и от Д. К., отново чрез адв. Ж. Р.. Оспорват се исковете като неоснователни. Липсвала доставена топлинна енергия до имота. Не били посочени параметри за качеството на услугата. Считат, че счетоводството на ищеца не е редовно водено, поради което счетоводната документация не можела да установи дължимост на сумите. Считат, че начинът по който е калкулирано и натрупвано претендираното от „....“ ЕАД задълЖ.е, е в пълно нарушение на изискванията на чл. 13 на Директивата на ЕС относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийните услуги / 2006/32/ЕО/, където се изисквало в сметките да се включва само реално потребеното отчетено количество енергия. Не били представени и сертификати за качество и произход и изпитвателни протоколи от ДАМТН съгласно изискванията на чл. 48, ал. 2 от Наредба № 2 за топлоснабдяването и Закона за измерванията и на Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, както и Протоколи за главен отчет, изравнителни сметки; сертификати за годност за измервателните прибори, протоколи за годишен технически преглед на измервателните уреди от лицензирана лаборатория от ДАМТН, отчет за показанията на общия топломер в абонатната станция с технически нормативно обосноват технологичен разход на топлинна енергия, който се приспада от измереното показание на топломера и е за сметка на топлопреносното предприятие, окончателни коригирани фактури и справки, актове за рекламация и възраЖ.я съгласно чл. 128 ЗЗП. Направено е възраЖ.е за погасителна давност от двамата ответници. Претендират се разноски. Във възраЖ.ята по чл. 414 ГПК, подадени от двамата ответници, по които съдът на основание приетото в т. 11а от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. по тълк.д. № 4/2013 г. на

ОСГТК на ВКС, дължи произнасяне, същите сочат, че не живеят в топлоснабдения имот.

Конституираното трето лице – помагач „....“ ЕООД със становище на лист 153 по делото поддържа, че дяловото разпределение за имота и периода са извършени в съответствие с действащите през процесния период нормативни актове.

В проведеното по делото открито съдебно заседание ищецът поддържа предявените искиове, а ответниците го оспорват.

Като разгледа доказателствата по делото с оглед твърденията и възраЖ.ята на страните съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

С доклада по делото, обявен за окончателен в съдебното заседание на 16.10.2023 г. /протокол на лист 101, стр. втора/ на основание чл. 153 ГПК във връзка с чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК са обявени за безспорни между страните и ненуждаещо се от доказване обстоятелствата, че Р. П. Д. е собственик на 5/8 идеални части от процесния имот, а Д. В. К. – на 1/8 от него.

Видно от договор за покупко-продажба на жилище по реда на чл. 117 ЗТСУ ... (на лист 25-26 по делото) на 20.04.1988 г. ... Д. е придобила правото на собственост върху следния недвижим имот: апартамент, находящ се в гр.

Видно от удостоверение за сключен граждански брак (на лист 21 по делото) на 30.07.2004 г. ... К. и ... са сключили граждански брак.

Съгласно препис-извлечение от акт за смърт (на лист 22) е починала на 15.09.2010 г. в гр. ..., като последният ѝ постоянен адрес е бил: гр., ап. 16.

Съгласно удостоверение за наследници №/24.09.2010 г., издадено от ..., район „....“ (на лист 20 по делото) наследници по закон на са ... (съпруг), (дъщеря), Р. П. Д. (син) и Д. В. К. (дъщеря).

Видно от Нотариален акт за дарение на недвижим имот №/2011 г. по описа на нотариус ... с район на действие – района на РС .. (на лист 23-24 по делото) на 08.06.2011 г. ... Д. е дарил на Р. П. Д. собствената си ½ идеална част

от апартамент, находящ се в гр.

Съгласно декларация от ... от 31.01.2011 г. (на лист 30-31 по делото) същият е поискал да бъде открита на негово име партида в ищцовото дружество за следния недвижим имот: апартамент, находящ се в гр. и е декларира, че ще използва имота за жилищни нужди.

Съгласно Съобщение към фактура № .../31.07.2017 г. (на лист 18-19) за периода 01.05.2016 г. – 30.04.2017 г. начислената сума за топлинна енергия за процесния имот е в размер на 1758,57 лева.

Съгласно Съобщение към фактура № *****/31.07.2018 г. (на лист 16-16) за периода 01.05.2017 г. – 30.04.2018 г. начислената сума за топлинна енергия е в размер на 2348,98 лева.

Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза, представено в писмен вид на лист 111-117 по делото, постъпилата топлинна енергия в абонатната станция на адрес: гр. ..., ж.к., се измерва посредством определено от ЗЕ средство за измерване – общ топломер. Фирмата за дялово разпределение разпределя количеството топлинната енергия, постъпило в абонатната станция между абонатите, захранвани от абонатната станция, спазвайки действащата през периода нормативна уредба. В процесната сграда етажна собственост топлинен счетоводител е фирмата „.....“ ЕООД, която е извършила отчет на уредите за дялово разпределение и водомерите за топла вода след края на всеки отоплителен сезон и на база на този отчет е изготвено дяловото разпределение на топлинна енергия за съответния период. Вещото лице посочва, че в процесния ап. 16 е извършен отчет за периода 2016/2017 г., но не е осигурен достъп за отчет за периода 2017/2018 г. По данни от фирмата за дялово разпределение в процесния имот има четири радиатора и една лира, както и два водомера за топла вода. Вещото лице посочва, че в отчета през 2017 г. е посочено, че в жилището има 4 бр. радиатори, като до тях няма достъп, и една лира, и сумите в това перо са начислени на абоната по отчетените дялови единици за един радиатор, като за още три радиатора и лира е начислена топлинна енергия по емпиричен път. Поради неосигурен достъп до имота за отчет през 2018 г. и невъзможност за извършване на отчет през 2017 г. за имота е начислена топлинна енергия на максимална мощност за радиаторите. Сумите за топла вода за периода 2016/2017 г. са начислени по отчетената консумация за два водомера, а за 2017/2018 поради неосигурен

достъп за отчет за имота е начислено потребление на топла вода в размер на 140 литра на обитател за денонощие. Вещото лице посочва, че начисленото количество топла вода, умножено с разхода на топлинна енергия за загряване на вода е в съответствие с нормативните наредби за дадения период и действащата към момента цена, дава стойността, начислена за битова гореща вода. Вещото лице посочва, че топлинната енергия за сградна инсталация е начислена на абоната за обем 201 м³ на апартамента. Начислените суми на абоната за топлинна енергия след извършване на дяловото разпределение са на обща стойност 4107,57 лева. Вещото лице дава заключение, че” ЕАД е начислявала суми за топлинна енергия, съгласно действащите през процесния период нормативни документи. От направената от вещото лице проверка за произволно избран месец, същото е установило, че изчисленията на технологичните разходи от работата на съоръж.ята в абонатната станция са извършвани съгласно действащите нормативни разпоредби и са отчислявани ежемесечно от отчетената по общия топломер топлинна енергия преди нейното разпределение. В заключение вещото лице посочва, че от представените му свидетелства за метрологичен контрол може да се направи извод, че общият топломер в процесната абонатната станция преди, по време и след исковия период е преминавал на периодична проверка съгласно Заповедите на ДАМТН. Проверките са извършвани от фирми, лицензирани от ДАМТН.

Съгласно заключението на изслушаната и приета без възраж.я от страните съдебно-счетоводна експертиза, представена в писмен вид на лист 123-127, при извършена проверка в счетоводството на ищеца се установява, че няма данни за постъпили суми за покриване на начислените задълж.я за процесния период. Вещото лице посочва, че общият размер на неплатените суми за главници за процесния период и имот възлиза на 4149,38 лева, от които 4105,55 лева за топлинна енергия и 41,83 лева за услугата „дялово разпределение“.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съгласно разпоредбите на 235 ГПК, установи следното от правна страна:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК обективно кумулативно и пасивно съединени установителни искове с правна квалификация по чл. 79,

ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

По исковете с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ за цената на доставена топлинна енергия:

По този иск в тежест на ищеца е да докаже съществуването на облигационно правоотношение между страните през исковия период с предмет – доставка на топлинна енергия за битови нужди; качеството на ответника на клиент на топлинна енергия за битови нужди през исковия период; че до процесния имот, който е топлоснабден, е доставена топлинна енергия на стойност претендираната сума; че през исковия период е извършвана услугата дялово разпределение, както и че стойността ѝ възлиза на претендираната сума.

Първата предпоставка за основателност на иска по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, във вр. с чл. 150 ЗЕ, е наличието на валидно възникнало договорно правоотношение между страните за продажба и доставка на топлинна енергия на основание чл. 149 ЗЕ.

Продажбата на топлинна енергия от топлопреносното предприятие на клиенти на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при публично известни общи условия, предлож. от топлопреносното предприятие и одобрени от ДКЕВР, на основание чл. 150 ЗЕ. Съгласно чл. 153, ал. 1 ЗЕ, всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда – етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл. 140, ал. 1, т. 2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в наредбата по чл. 36, ал. 3 ЗЕ. На основание чл. 153, ал. 6 ЗЕ, клиентите в сграда – етажна собственост, които прекратят топлоподаването към отоплителните тела в имотите си, остават клиенти на топлинната енергия, отдадена от сградната инсталация и от отоплителните тела в общите части на сградата.

В конкретния случай, от съвкупната преценка на представените по делото доказателства – договор за покупко-продажба на жилище (л.25-26), удостоверение за сключен граждански брак (л.21) и удостоверение за наследници (л.20) съдът приема за установено, че наследодателят на ответниците – е придобил правото на собственост върху апартамент

находящ се в гр. ..., ж.к. „.....“ през 1988 г., като доколкото от нотариален акт (на лист 23-24) се установява, че ... Д. е дарил на сина си Р. П. Д. собствената си $\frac{1}{2}$ идеална част от апартамента, съдът приема, че същият е придобит в режим на съпружеска имуществена общност на основание чл. 19, ал. 1 СК (1985 г. отм.). Със смъртта на на 15.09.2010 г. всеки от нейните наследници ... на основание чл. 9, ал. 1 и, Р. П. Д. и Д. В. К. на основание чл. 5, ал. 1 ЗН са придобили по $\frac{1}{8}$ идеална част от процесния недвижим имот. Така от данните по делото се установява, че към настоящия момент процесният апартамент се притежава в режим на съсобственост от лицата Р. П. Д.,, Д. В. К. и ... при квоти $\frac{5}{8}$ идеални части за Р. Д. и по $\frac{1}{8}$ идеална част за останалите. Поначало съгласно чл. 30, ал. 3 ЗС всеки от съсобствениците отговаря за ползите и тежестите на общата вещ съразмерно с частта си.

По делото обаче е налице е подадена молба – декларация от 30.01.2011 г. (на лист 30-31) от ..., който заявява, че ще поема задълЖ.ята за процесния имот. Това означава, че той следва да остане задължен за цялата консумирана в имота енергия. В този смисъл в Тълкувателно решение № 2/17.05.2018 г. по т.д. 2/2017 г. на ОСГК е прието, че когато е сключен писмен договор при публично известни общи условия с топлопреносното предприятие, например с откриването на индивидуална партида при последното за целия имот, тогава лицето, което е сключило договора става клиент на топлинна енергия за битови нужди, и освен за своята идеална част от имота, отговаря и за другата притежавана идеална част от имота, поради което дължи на топлопреносното предприятие цената на доставената топлинна енергия за битови нужди за цялото жилище. Посочените в тълкувателното решение задължителни разяснения касаят отношенията между бившите съпрузи като съсобственици на жилище, придобито в режим на съпружеска имуществена общност, прекратена с развод, но следва да намерят прилож.е и към дялова съсобственост, възникнала от други юридически факти. Така единствено отговорен за задълЖ.ята е ..., а исковете срещу двамата ответници следва да се отхвърлят.

Предвид неоснователността на главните искове, неоснователни са и предявените акцесорни искове за заплащане на цена за услугата „дялово разпределение“ и мораторна лихва върху главниците за топлинна енергия и за дялово разпределение.

По разноските:

При този изход на спора поначало право на разноски имат ответниците, които с представен списък на лист 164 по делото претендират заплащане на суми за адвокатско възнаграждение, но по делото не са налице данни такива реално да са заплатени, поради които разноски не им се дължат.

Така мотивиран, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „....“ ЕАД по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК искове с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД във връзка с чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване на установено, че **Р. П. Д.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. ... и **Д. В. К.**, ЕГН: *****, с адрес: гр. ..., ж.к. „... **дължат** на „....“ ЕАД, ЕИК: ..., с адрес на управление: гр. ..., ул. в условията на разделна отговорност при квоти съответно 5/8 и 1/8 следните суми: сумата в размер на **3080,66 лева** - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия за периода от 01.05.2016 г. до 30.04.2018 г., **ведно със законната лихва** от 26.07.2019 г. до изплащане на вземането, **392,17 лева** - мораторна лихва за забава от 14.09.2017 г. до 12.07.2019 г., както и суми за дялово разпределение в размер на **31,37 лева** - главница за периода от 01.06.2016 г. до 30.04.2018 г., **ведно със законната лихва** от 26.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, както и **6,41 лева** - мораторна лихва за периода от 30.07.2016 г. до 12.07.2019 г. - част от задълж.я, за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 43376/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 161 състав

Решението е постановено при участието на трето лице – помагач на страната на ищеца – „....“ ЕООД.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____