

# ПРОТОКОЛ

№ 1874

гр. Пазарджик, 29.10.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря Росица Караджова  
Сложи за разглеждане докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА  
Административно наказателно дело № 20215220201480 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:51 часа се явиха:

За жалбоподателят „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД, редовно призован се явява законния представител - управителя И.С.П. За дружеството - жалбоподател се явява и процесуалния представител адв. К., надлежно упълномощен с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Въззиваемата страна – АНО - „Държавна агенция за метрологичен и технически надзор“ (ДАМТН) , редовно призована, не изпраща законен или процесуален представител.

По делото е постъпило становище от Р.К.С. – главен експерт юрист ДАМТН, в която моли да бъде оставена като неоснователна жалбата и да бъде потвърдено като правилно, законосъобразно и обосновано обжалваното НП. Моли при потвърждаване на НП да бъдат присъдени направените по производството разноски на осн. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН. В случай, че жалбата бъде уважена, моли да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на законовия минимум. Излага съображения за неоснователност на жалбата. Към становището е представено пълномощно в полза на Р.К.С. – главен експерт юрист при въззиваемата страна.

Актосъставителят К.С. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. К., както и разпоредбите на закона намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Производството е образувано по жалба, подадена от „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД против НП № ГБО-0055/01.09.2021 г. на П.С.Г. – председател на ДАМТН, с която на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева, на основание чл. 34, ал.3 от ЗЧАВ, за извършено нарушение по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ.

АДВ. К. – Поддържам жалбата, оспорвам законосъобразността на НП, а не фактическите обстоятелства изложени в него. Да се приемат писмените доказателства към административнонаказателната преписка. Моля да разпитате като свидетел актосъставителя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства приложените към административнонаказателната преписка писмени документи, както и да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел актосъставителя К.К. С. с цел изясняване на правнорелевантните факти по делото.

Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото материалите към административнонаказателната преписка.

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя КР. КР. С..

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

КР. КР. С. - ...ща в гр. П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство, работеща.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА С. – На 25.05.2021 г. бяхме на проверка заедно с Началник на регионалния отдел Н.Р. и инспектор М.Х. в обект селскостопанска аптека, намираща се в с. Ч. ул. „5-та“ №1, стопанисвана от „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД. По време на проверката присъстваше и управителят на фирма г-н Иван Пиналов. На обекта имаше налично количество твърдо гориво за битово отопление, което беше пакетирано, съгласно изискванията на Наредбата на качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление. Изискахме документи за доставка, беше ни предоставена фактура за доставка, декларация за съответствие, протокол за съответната партида. Изискахме и документи за разпространение. Пиналов ни предостави документи за разпространение - фактура на 18 тона твърдо гориво за битово отопление - фактура от 31.10.2020 г. Също така ми бяха представени и дневни финансови отчети от месец март и февруари 2021 г. След направената справка се установи, че има разпространение преди да бъде регистрирано лицето в регистъра на лицата и обектите, в които се съхраняват твърди горива, съгласно чл. 8Б от ЗЧАВ. Също така ни беше предоставена и фактура за доставка от 14.09.2020 г., заедно с декларацията за съответствие със съответната партида, която е придружена от тази фактура. След направената справка от регистъра и предоставените документи се установи, че „Пиналов 2008“ ЕООД е разпространявал твърдо гориво без да бъде вписано в регистъра съгласно чл. 8Б, ал.1 от ЗЧАВ. След това беше надлежно връчена покана за съставяне и връчване на АУАН, където беше поканен на 24.06.2021 г. Беше поканен в гр. П.. На 24.06.2021 г. лицето Пиналов не се яви, не се яви нито упълномощено лице на юридическото лице. Актът беше съставен в негово отсъствие, като в него се упоменава, че той нарушава чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ. Актът е изпратен до Общината за връчване и на 06.07.2021 г. той е връчен от служител от общината на г-н Пиналов като представляващ дружеството „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД. Бяха взети проби от наличното гориво, то отговаряше на изискванията за качество съгласно чл. 7 от Наредбата за изискванията за качествата на твърдите горива използвани за битови отопления.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете следните доказателства: заявление за вписване в регистъра от 27.05.2021 г. ведно с приложение № 1 за уточняване къде се упражнява дейността, както и платежен документ за внесена такса за вписване на регистрацията. Представям и удостоверение за вписване в регистъра на ДАМТН на фирмата на доверителят ми. Удостоверението е № Р-0392/01.06.2021 г. ведно с приложение за дейностите които се извършват. Представям и писмото Министерство на финансите АМ „Митница- П.“ от 02.10.2012 г. относно регистрацията на доверителя ми по реда на чл. 57Б, ал. 7 от ЗАДС ведно с удостоверение за регистрация в митницата. Представям една фактура № 2868/02.12.2021 г. с доставчик „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД за продажба на въглища 25 кг на обща стойност 1000,98 лв. с ДДС. Считаю, че тези доказателства са относими към предмета на доказване и моля да ги приемете.

СЪДЪТ намира че представените от адв. К. писмени доказателства са допустими и относими, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от адв. К. в днешното съдебно заседание писмени документи, а именно заявление за вписване в регистъра от 27.05.2021 г., ведно с приложение № 1, платежен документ за внесена такса за вписване на регистрацията, удостоверение № Р-0392/01.06.2021 г. за вписване в регистъра на ДАМТН на „Пиналов 2008“ ЕООД, ведно с приложение за дейностите които се извършват, писмо на Министерство на финансите АМ „Митница- П.“ от 02.10.2012 г. относно регистрацията на „Пиналов 2008“ ЕООД по реда на чл. 57Б, ал. 7 от ЗАДС, ведно с удостоверение за регистрация в митницата, фактура № 2868/02.12.2021 г. с доставчик „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД за продажба на въглища 25 кг на обща стойност 1000,98 лв. с ДДС.

АДВ. К. – Моля моят подзащитен да даде обяснения във връзка с причината, поради която не се е регистрирал по ЗАЧВ.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ „ПИНАЛОВ 2008“ ЕООД- управителя И.С.П.– От 2012 г. продавам въглища, регистриран съм в Митница, плащам си акцизи, фактурите си ги обявявам в данъчното. При направената проверка не съм знаел, че трябва да се регистрирам в тяхната служба. В заварено положение съм, това е нова служба. Нямах никаква информация, че трябва да се регистрирам, затова не съм регистриран. Това искам да кажа.

АДВ. К. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСУЛШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. К. – Моля да уважите въззивната жалба като отмените НП като незаконосъобразно с оглед на следните обстоятелства: Първото, към което насочвам вашето внимание аз считам, че актосъставителят няма необходимата компетентност. В закона за честотата на атмосферния въздух от съдържанието на различните разпоредби има два вида актове, които се създават за административни нарушения. Едните са за чистотата и на техните горива и на условията на горивата, а другите са за разпространение. Видно от разпоредбата на чл. 43 от ЗАЧВ актовете за установяване на административни нарушения се съставят от длъжностни лица, определени от ръководителите на контролните органи на Министерствата на околната среда и водите, на Министерството на вътрешните работи, на Министерството на здравеопазването и на Министерството на земеделието. Вярно е, че тук имаме упълномощаване от ръководителя на метрологичния център на актосъставителя, но според мен тълкувайки закона това упълномощаване се отнася за съставяне на актове за други нарушения по разпоредбата на чл. 30 и т.н., които ще ги конкретизирам в писмените бележки. Второто, което считам, че е незаконосъобразно, считам, че неправилно АНО не е възприел дори и формално да се приеме, че има извършено от моя подзащитен административно нарушение и че актосъставителя е легитимен, то че не са налице условията за приложение на чл. 28от ЗАНН, а именно че не са налице

условията за маловажен случай много хипотетично АНО е обосновал липсата на условията на чл. 28 от ЗАНН като не се е съобразил с тълкувателното решение относно приложението на чл. 28 от ЗАНН, но и не е съобразен със съдебната практика на ВКС относно тълкуването и правоприлагането на разпоредбата на чл. 93 т. 9 от НК, която визира условията на маловажния случай. С оглед на събраните доказателства аз считам, че тук не са налице условията на маловажност по смисъла на чл. 93 т. 9 от НК. Аз считам, че тук са налице условията на чл. 9 ал. 2 от НК, т.е. малозначителност на деянието, макар и формално да осъществява принципите на предвидените в закона нарушения. Тази разпоредба на чл. 9 от НК е приложима по административни нарушения с оглед препращането от чл. 11 от ЗАНН към НК. Защо считам, че е малозначително - липсват всякакви вредни последици. Явно е, че наличието на вредни последици не е единственият критерий за малозначителност и маловажност. Като алтернатива подробно ще ги обоснова в писмената защита. Има едно правило незнанието на закона не оправдава незнаещия, но трябва да се има и предвид и причините, поради които е извършено нарушението. По време на проверката не е констатирано никакво друго нарушение освен процесното. АНО се е обосновал със значимостта на обществената опасност на извършеното нарушение с оглед на голямата санкция, това не може да бъде критерий. Това е санкция на онези които откриват, продават с вагони твърди горива и при други обстоятелство, а не за такива кокошкарски. Съзнавам, че не е извинителна причина незнанието, но моят подзащитен непосредствено в деня на нарушението, а след два дни той подава заявлението, внася ДТ за това и той е регистриран след една седмица. Това означава, че не е имало друга причини за отказ на регистрация. Не може да се приеме, че е щета за фиска на държавата и ДТ, която не е била весна. Аз стигам много често до извода, че много често АНО като че ли повече прилагат жанвалжановския принцип за хляба доживотния затвор. Така беше и с една разпоредба на закона с ДДС непознаването на закона. Този човек трябва да има убеждение, че е извършил такова нарушение, за което следва да му се наложи 10000 лв. Той няма приход от тази дейност за няколко години. Ето защо аз считам, че са налице и условията както за приемане, че не е налице изобщо за административно нарушение, така и алтернативата, че са налице условията на чл. 28 от ЗАНН. Законът е така формулиран, че за такова нарушение се налага глоба от 100 до 10 000 лв., респективно

имуществена санкция от 10000 до 50000 лева. Когато става въпрос за административно наказателна отговорност закона не може да се прилага разширително и ако сравним с други закони аз сезирам това различие, но думите в закона е конкретизирано когато е за физически и за юридически лица, само че тук не е конкретизирано. По тези съображения ще ви моля да постановите вашето решение като присъдите и разноските на моя доверител по делото. Моля за срок в който да дам писмени бележки.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА едноседмичен срок считано от днес на процесуалния представител на жалбоподателя - адв. К. за представяне на писмени бележки с препис за ответната страна.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_