

РЕШЕНИЕ

№ 7030

гр. София, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

при участието на секретаря КРИСТИНА Д. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110131930 по описа за 2023 година

Предмет на делото е предявеният от *****, ЕИК ***** срещу *****, ЕИК ***** осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 6825,11 лв., представляваща неизплатена регресна претенция за изплатено от ищцовото дружество застрахователно обезщетение по имуществена застраховка и ликвидационни разходи, които ответното дружество в качеството на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния за настъпването на вредите водач на МПС не е възстановило, ведно със законна лихва от 09.06.2023 г. - предявяване на исковата молба до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско“ е настъпило пътнотранспортно произшествие на 04.12.2021 г. в *****, при което вследствие виновното поведение на водач на МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. ***** с валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество, са нанесени имуществени щети върху МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. ***** в размер на 6758,11 лв., за което ПТП е образувана щета при ищеца и същият е заплатил горепосочената сума като застрахователно обезщетение на автосервиза, който е отремонтирал

повреденото МПС. Поддържа, че до ответника е изпратена покана за заплащане на сумата с включени 52 лв. за репатриране на увредения автомобил и 15 лв. ликвидационни разходи, като последният не е платил. Претендира разноски.

Отговор на исковата молба е постъпил в едномесечния законоустановен срок, с който се опорава иска по основание и размер. Възпразява се срещу механизмът на ПТП и вината на водача на автомобила, застрахован със застраховка Гражданска отговорност от ответника. Аргументира се, че в случая е виновен водача на автомобила, застрахован при ищеца. Прави се възражение за съпричиняване

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира следното:

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, застраховало неговата гражданска отговорност. За възникване на регресното вземане е необходимо да се установят следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди. Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК ищецът следва да установи горепосочените обстоятелства.

С доклада по делото като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че е настъпило пътнотранспортно произшествие на 04.12.2021 г. в ***** в участието на водач на МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. ***** с валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество, и водач на МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. ***** с валидна застраховка Каско към датата на събитието, сключена с ищцовото дружество, за което ПТП е образувана щета при ищеца и същият е заплатил сума в размер на 6758,11 лв. на автосервиза, който е

отремонтирал повреденото МПС, както и че ищецът е изпратил до ответника покана за заплащане на горепосочената сума, както и сумата в размер на 52 лв. за репатриране на увредения автомобил и 15 лв. ликвидационни разходи.

От съвкупната преценка на събраните по делото писмени, гласни доказателствени средства и приетата без възражение от страните съдебна автотехническа ескпертиза се установява, че на 04.12.2021 г. в ***** водач на МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. *****, навлизащ в кръстовището от ул. Дунав е ударен от МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. *****, движещо се по трамвайната лента на ул. Дондуков. Съдът намира, че вина за за настъпилото ПТП има водачът на МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. *****, който е бил длъжен заради пътен знак Б – 1 на ул. Дунав да пропусне движещите се по пътя с предимство по ул. Дондуков автомобили, включително МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. *****. Съдът не споделя възражението на ответника водачът на МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. ***** да е извършил нарушение на ЗДвП, като се е движил по трамвайната лента, доколкото не се твърди и не се представят доказателства по делото да се е приближавало пътно превозно средство от редовните линии за обществен превоз на пътници, което водачът на Мерцедеса да е следвало да пропусне да премине на основание чл. 19 ЗДвП. Съдът счита, че законът не забранява движението по релсов път, когато същият е разположен върху платното за движение, какъвто е настоящият случай.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне - чл. 411 КЗ.

Обемът на отговорността по чл. 411 КЗ включва платеното застрахователно обезщетение и ликвидационните разноски. Отговорността на ответника на претендираното основание не може да надвишава застрахователната сума /чл. 386, ал. 1 КЗ/ и действителната стойност на вредата /чл. 386, ал. 2 КЗ/. Разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ предвижда, че обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на застрахователното събитие - действителната /при пълна увреда/

или възстановителната /при частична увреда/ стойност на застрахованото имущество, т. е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество /чл. 400, ал. 1 КЗ/, съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка /чл. 400, ал. 2 КЗ/.

От приетото и неоспорено от страните заключение по съдебно - автотехническата експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, се установява, че средната пазарна стойност по възстановяване на нанесените вследствие на процесното ПТП щети върху автомобила, предмет на сключената при ищеца имуществена застраховка, възлиза на сумата от 8939,36 лева.

Съдът намира за основателно възражението на ответника за съпричиняване, доколкото от събраните по делото гласни доказателствени средства, чрез разпита на двамата водачи, участници в процесното ПТП се установява, че водачът на МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. ***** е ускорил скоростта си на движение, когато е видял навлизащото в кръстовището от път без предимство МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. *****, мислейки че по този начин ще избегне процесното ПТП, с което съдът счита, че е допринесъл за настъпването на материалните щети. Съдът определя съпричиняването в размер на 20%, поради което следва да отхвърли предявения иск за сумата над **5460,09 лв.**

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД:

Регресното вземане по чл. 411 КЗ възниква като безсрочно. За да бъде поставен длъжникът по него в забава, е необходимо да е бил поканен от ищеца да плати.

Страните не спорят, че ищецът е поканил ответното дружество да заплати задължението по регресната претенция, като ответникът е отказал, поради невиновно поведение на водача на застрахованото при него МПС. Поради акцесорния характер на задължението за мораторна лихва съдът намира претенцията за основателна върху уважената част от главницата в размер на **681,88 лв.**, определен от съда на основание чл. 162 ГПК с лихвен калкулатор на НАП.

По разноските:

При изхода на делото право на разноски имат и двете страни.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът дължи на ищеца съдебни разноски в размер на **1446,41 лв.**, съобразно уважената част от исковете, представен списък и доказателства. Съдът намира за неоснователно направеното своевременно от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото с оглед цената на исковете, същото не надвишава определения минимален размер в чл. 7, ал. 2 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съобразно отхвърлената част от исковете на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът дължи на ответника съдебни разноски в размер на **79,80 лв.**

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 411 КЗ и чл. 86 ЗЗД *****, ЕИК ***** да заплати на *****, ЕИК ***** сумата в размер на **5460,09 лв.**, представляваща неизплатена регресна претенция за изплатено от ищцовото дружество застрахователно обезщетение по имуществена застраховка и ликвидационни разходи, във връзка с настъпило на 04.12.2021 г. ПТП в *****, при което вследствие виновното поведение на водач на МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. ***** с валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество, са нанесени имуществени щети върху МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. *****, с валидна застраховка Каско при ищцовото дружество, ведно със законна лихва от 09.06.2023 г. - предявяване на исквата молба до окончателното изплащане на вземането, както и сумата в размер на **681,88 лв.**, представляваща законна лихва за забава за периода от 08.04.2022 г. до 08.06.2023 г., като

ОТХВЪРЛЯ на основание чл. 411 КЗ и чл. 86 ЗЗД осъдителните искове, предявени от *****, ЕИК ***** срещу *****, ЕИК ***** ответникът да заплати на ищеца сумата в размер над **5460,09 лв.** до пълния предявен размер, представляваща неизплатена регресна претенция за изплатено от ищцовото дружество застрахователно обезщетение по имуществена

застраховка и ликвидационни разходи, във връзка с настъпило на 04.12.2021 г. ПТП в *****, при което вследствие виновното поведение на водач на МПС марка и модел „Тойота Ярис“ с рег. ***** с валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество, са нанесени имуществени щети върху МПС марка и модел „Мерцедес В 180 CDI“ с рег. *****, с валидна застраховка Каско при ищцовото дружество, ведно със законна лихва от 09.06.2023 г. - предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, както и сумата в размер над **681,88 лв. до пълния предявен размер**, представляваща законна лихва за забава за периода от 08.04.2022 г. до 08.06.2023 г.,

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК *****, ЕИК ***** да заплати на *****, ЕИК ***** сумата в размер на **1446,41 лв.**, представляваща съдебни разноси.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК *****, ЕИК ***** да заплати на *****, ЕИК ***** сумата в размер на **79,80 лв.**, представляваща съдебни разноси.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____