

# РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. Бургас, 20.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иво В. Добрев

при участието на секретаря Мария Н. Тошева  
като разгледа докладваното от Иво В. Добрев Гражданско дело №  
20232100100548 по описа за 2023 година

Делото е образувано по повод искова молба от А. В. И., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат Георги Стоянов от БАК, против З. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, лично и като майка и законен представител на А. Т. Г., ЕГН \*\*\*\*\* и Т. М. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с която е предявена претенция по чл. 62 ал. 5 от СК да бъде прието за установено, че вторият ответник не е баща на детето А. Т. Г. и да бъде признато за установено, че ищецът е биологичен баща на детето, като последното се именува А.А.И..

Ищецът твърди, че има сключен граждански брак с ответница от \*\*\*\* г. Двамата обаче са имали интимни отношения девет години по-рано (през 2013 г.), които били краткотрайни и приключили след като ищецът разбрал, че Д. е в брак с втория ответник Т. Г.. Тогава ищецът И. напуснал \*\*\*, а когато през 2022 г. се върнал отново в града, научил че Д. има дете, което се е родило малко преди развода ѝ с Г.. Вече по време на брака си с майката на детето, през месец февруари 2023 г., ищецът случайно разбрал, че Г. не е баща на детето А., нещо което Д. дотогава отричала. След разговори същата му признала, че именно той (И.) е биологичният баща на детето.

В срока за отговор ответницата З. Д. е депозирала такъв, с който не оспорва допустимостта и основателността на претенциите и достоверността на наведените от ищеца твърдения. Същата заявява, че биологичен баща на детето е ищецът А. И. и моли съда да назначи ДНК експертиза с цел установяване на биологичната връзка между И. и детето й.

С Разпореждане № 1093 Бургаският окръжен съд е назначил особен представител на детето А. Т. Г., съгласно чл. 29, ал. 4 ГПК, с оглед охраняване интересите му в максимална степен. Назначеният особен представител адв. Галин Кутиев от БАК застъпва позицията, че искът е допустим и е в интерес на детето да бъде установен неговият произход.

Съдът е разпоредил да се връчи препис от исковата молба и на ответника Т. Г., като е извършена служебна справка за адресната му регистрация, както и такава за сключените от последния трудови договори. Предвид неоткриването му и съобразяване разпоредбата на чл. 47, ал. 6 ГПК, съобщението до ответника е приложено по делото и назначен особен представител. Адвокат Камелия Коцева от БАК, в качеството си на особен представител на Г., също е депозирала отговор на исковата молба в законовия срок, с който отчитайки интересите на детето, заявява че следва да се докаже кой е биологичният му баща.

Бургаският окръжен съд, с оглед събраните по делото доказателства, преценени

поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Не се спори между страните, че ответниците З. Д. и Т. Г. са бивши съпрузи, прекратили гражданския си брак с Решение № 74 /13.10.2014 г., постановено по гражданско дело № 48/2014 г. по описа на Районен съд- Царево.

Според представеното Удостоверение за раждане № \*\*\*\*\*, издадено въз основа на Акт за раждане № \*\*\*\*\* г., съставен в град Бургас детето А. Т. Г. е записано с баща Т. М. Г.. В Решението за прекратяване на брака е изрично посочено, че последният не е биологичен баща на детето А..

Няма спор и че ищецът А. В. И. и ответницата З. И. Д. са настоящи съпрузи, видно от Удостоверение за сключен граждански брак № \*\*\*\*\*, издадено въз основа на Акт за сключен граждански брак № \*\*\* от \*\*\*\* г., съставен в град \*\*\*.

Приложен е социален доклад, изготвен от дирекция „Социално подпомагане“ – Созопол, в който се изразява становище, че грижи за детето полагат ищецът А. И. и ответницата З. Д.. На малолетния А. са осигурени много добри битови условия за отглеждане и възпитание. И двамата родители демонстрират силна емоционална привързаност към детето, което приема И. за свой баща.

С оглед изясняване фактическата обстановка, по делото са допуснати гласни доказателства.

Според показанията на свидетелката Б.М.К. – близка приятелка на А. И. и З. Д., същите са имали близки отношения назад в годините и в момента живеят заедно. С тях живее детето А., за което свидетелката скоро узнала, че е син на А.. Допреди година З. не споделяла чие е детето и се е предполагало, че то е от бившия ѝ съпруг Т. Г..

Съобразно разпоредбата на чл. 71 СК, иск за търсене на произход не може да се предяви докато не бъде оборен по исков ред наличният произход, установен с акт за раждане, с предположението по чл. 61 СК, като двата иска могат да бъдат съединени. В конкретния случай ищецът е предявил иск с правно основание чл. 62, ал. 5 СК, според който трето лице, което твърди, че е биологичен баща на детето, може да оспори бащинството до изтичане на една година от узнаването на раждането. Този иск задължително се съединява с иск за установяване на произход.

Съдът приема, че двата обективно и субективно съединени иска са подадени в сроковете по закон, тъй като ищецът твърди, че е узнал за бащинството през месец февруари 2023 г., а исквата молба е подадена на 20.03.2023 г., поради което и са допустими.

При оспорване презумпцията за бащинство от трето лице, съобразно нормата на чл. 62, ал. 5 СК, следва да бъде установено с категоричност че детето не е заченато от бащата, особено в конкретния случай, в който от данните по делото е видно, че същото е родено по време на законния брак между двамата ответници и няма данни те да са се намирали във фактическа раздяла в евентуалния период на зачеване. В тази връзка по делото е допусната и приета съдебно-биологична експертиза, изготвена от вещо лице Д. Д. К. – специалист в областта на ДНК профилиране в лабораторията за ДНК анализи към БНТЛ при ОД на МВР Бургас. Същата с категоричност заключава, че вероятността А. В. И. да е баща на детето А. Т. Г. е 0,999998813 (при гранични стойности от 0 до 1), като тези данни осигуряват убедително доказателство, че Т. Г. не е биологичен баща на детето А..

Представените и приети по делото доказателства водят до извода за основателност на исквата претенция като съдът приема, че ответникът Т. М. Г. не е биологичният баща на детето А. Г. и искът следва да бъде уважен с произтичащите от това законови последици.

Искът с правно чл. 62, ал. 5 СК е задължително съединен с иск за установяване на произход. Установено бе с приетата по делото биологична експертиза, че А. В. И. е биологичен баща на детето А. Т. Г.. Освен това, ищецът е в съпружеско съжителство с майката на детето, грижи се за него и то го приема за свой баща. От горното следва да се направи обосновано заключение, че искът следва да бъде уважен.

За да бъде уважен искът за промяна на бащиното и фамилно име на детето, следва да бъде установено кой е биологичният му баща. С оглед приетото, че това е А. И., този иск също следва да бъде уважен. Следователно имената на детето трябва да бъдат променени на

А.А.И., каквото е и желанието на страните. След влизане в сила на решението, длъжностното лице по гражданско състояние трябва да отрази в акта за раждане постановените промени: вписване на А. В. И. като баща на детето и промяна в имената на детето на А.А.И..

С оглед наличието на безспорни доказателства по делото, че родителите на детето са съпрузи, живеят заедно и полагат грижи за отглеждането му, съдът намира, че не е необходимо да се произнася по въпросите за това при кого от родителите да живее детето, мерки за упражняване на родителските права, режима на личните отношения между детето и родителите, както и неговата издръжка.

Мотивиран от горното и на основание чл.62, ал. 5 СК и чл.331 и сл. от ГПК, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПРИЕМА за установено, че Т. М. Г., ЕГН \*\*\*\*\* не е биологичен баща на детето А. Т. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, родено от майка З. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

ПРИЕМА за установено, че А. В. И., ЕГН \*\*\*\*\* е биологичен баща на детето А. Т. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, родено от майка З. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*.

ПОСТАНОВЯВА промяна на имената на детето А. Т. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, като същото следва да носи имената А.А.И..

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба, в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Апелативен съд гр.Бургас.

След влизане в сила препис от решението да се изпрати на Община Бургас за отразяване в регистрите.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_