

РЕШЕНИЕ

№ 7449

гр. София, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 120 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ АНЧ. КОСТАДИНОВА
като разгледа докладваното от ВЕНЕТА СТ. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело
№ 20231110165017 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба вх.№ 340591/28.11.2023 г. на П. И. П., ЕГН *****, гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 11А, със съдебен адрес в гр.София, п.к. 1463, ул. Гургулят №31, ет.1, чрез адвокат К. И. Б. срещу „АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Цар Борис III № 159, ет. 2 и 3, Бизнесцентър Интерпред, представлявано от Васил Тренев и/или Франсоа Деберг, чрез юрисконсулт Тонка Чолакова, legal@sofiyskavoda.bg, с която е предявен отрицателен установителен иск по чл.124, ал.1 от ГПК за установяване, че ищеца не дължи за доставени и незаплатени ВиК услуги суми, претендирани от ответника, както следва – 979,27 лв., представляваща претендирана от ответника сума по фактура № 0107766952 от 19.08.2021 г. за имот с абонатен № 1005443798, който имот е с адрес в гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 11А, поради липса на облигационно правоотношение между страните и липса на правно основание за начисляване на сумите, както и поради погасяването на вземането по давност.

Ищецът твърди, че е получил процесната фактура от ответника, като не било ясно на какво се дължи огромното количество вода, чието заплащане му се претендира за един месец. Твърди, че между страните липсва установена облигационна връзка, тъй като ищецът не е собственик или вещен ползвател на имота, нито го ползва на облигационно правно основание. Твърди също, че сумите не се дължат, поради недоставена, неотговаряща на българските държавни стандарти и нормативни изисквания услуга, която не е измерена, съгласно действащата нормативна рамка и не е потребена от ищеца, не е доставяна в процесния имот. Оспорва също сумите да са правилно начислени и методиката, по която е определен размера на задължението за процесния период. Счита, че процесното вземане е погасено по давност. Моли съда да уважи исковата претенция. Претендира разноски.

В законоустановеният срок по чл. 131 от ГПК ответната страна е депозирила отговор.

Оспорва иска като неоснователен. Сочи, че на името на ищеца е открита партида с процесния клиентски номер и на процесния адрес, като самият ищец е депозирал заявление на 01.03.2021 г. за откриване на партида за имота. Твърди, че в заявлението, подадено от ищеца за разкриване на партидата, лично той е декларирал, че е собственик на имота от посочената дата – 27.01.2012 г., поради което и на негово име е издадена процесната фактура. Оспорва наведените в исковата молба твърдения, че липсва основание за начисляване на сумите и че не са доставени ВиК услуги в имота, възлизащи на фактурираната сума. Твърди, че операторът на ВиК услуги е изпълнил своите задължения по закон, като ищецът дължи да му заплати процесната сума. Моли да бъде отхвърлена исковата молба и да му се присъдят разноски.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Ищецът е представил Фактура Оригинал № 0107766952 от 19.08.2021 г., издадена на негово име за кл. № 1005443798, разкрит за имот, находящ се в гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 11, за задължение в размер на 979.27 лв., начислена за периода 16.07.2021 г. до 09.08.2021 г. Ответникът от своя страна е представил Заявление за промяна на титуляр на партида от 01.03.2021 г. от името на П. И. П., Талон за пломбиране на водомери № 1004886, Уведомително писмо до живущите в ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 13 от 19.08.2021 г., Жалба от 23.08.2021 г. от ищеца, писмо от ответника до ищеца в отговор на подадената жалба, Приемателно-предавателен протокол № 000179072 от 18.06.2020 г. за монтиране на общ водомер на адреса.

От изслушаната съдебно-техническа експертиза се установява, че процесният имот е водоснабден и в него се ползват ВиК услуги, като на 18.06.2020 г., поради изтекла петгодишна метрологична годност на стария водомер в общата водомерна шахта е бил монтиран нов такъв, собственост на оператора. Този общ водомер отчита количества, доставена вода за целия затворен комплекс, състоящ се от 13 блока. Експертизата е установила, че индивидуалният водомер в имота на ищеца е монтиран на 05.09.2017 г., изправен е и е годен до 2027 г. За периода от 10.08.2020 г. до 15.07.2021 г., поради неосигурен достъп за отчет от проверител в карнета по партидата, изразходваното в процесния имот количество вода за периода на процесната фактура е начислявана усреднена консумация, съгласно чл. 35, ал. 2 от Наредба № 4 от 2004 г. За периода от 16.01.2021 г. до 15.07.2021 г. Посочени са по периоди начините на установяване на количествата, доставени ВиК услуги в имота. Установено е от експертизата, че след 17.08.2020 г. консумацията на вода в целия комплекс е започнала да се увеличава драстично, достигайки около 5000 куб.м. месечно, като при извършена проверка на 22.01.2021 г. е установено, че водомерът се върти необичайно бързо, вероятно поради теч в площадковия водопровод, разположен в двора на комплексна. Това е увеличило размера на общото потребление, подлежащо на разпределение, до около 2700 куб.м. месечно, като ответникът е уведомявал етажната собственост за проблема. От етажните собственици била установена причината за теча и през месец август 2021 г. са започнали подмяна на площадковия водопровод. Според вещото лице, отчетените от общия водомер количества вода за процесния период са правилно разпределени по индивидуалната партида на ищеца по общ коефициент за разпределение, в зависимост от индивидуалната консумация в имота за тримесечен период. Размерът на задълженията за предоставените ВиК услуги по фактурата са в съответствие с утвърдените от КЕВР цени за периода. Последното се потвърждава и от счетоводната експертиза.

Съдът счита, че исковата молба е неоснователна по следните съображения. Видно от

неоспорения писмен документ, представен с отговора на исковата молба, а именно Заявление за промяна на титуляр на партида от 01.03.2021 г., подаден от П. И. П. се установява, че ищецът е поискал промяна на титуляра на партидата, поради промяна в правото на собственост, като е цитиран документ за собственост, а именно Акт № 199, том 3, дело № 626 от 2021 г., вписан в служба по вписванията с вх. рег. № 2027 от 27.01.2012 г. Именно последната дата е посочена като дата на придобиване на имота от заявителя и ищец по настоящото дело, като са посочени 4 броя ползватели ви имота. Тъй като този документ е неоспорен, съдът приема, че в същия са признати неизгодни за ищеца обстоятелства и те се явяват установени по безспорен начин по делото. Установено е по делото и на коя дата е поставен индивидуалния водомер в имота на ищеца, като същият се е подписал под талона за пломбиране на водомера (л.17 от делото). Ето защо, съдът счита за безспорно установено качеството на потребител на ищеца за процесния водоснабдяем имот, както и наличието на валидно възникнала облигационна връзка между страните за доставка на ВиК услуги от ответното дружество в имота на ищеца.

От изслушаните и приети като неоспорени експертизи се установява, че в комплексна, в който се намира имотът на ищеца, е монтиран общ водомер за отчитане на общото количество вода, доставяно за 13 броя сгради, като при наличие на несъответствие на доставената вода по индивидуалните водомери, ВиК операторът е изчислил правилно дължимите от всеки индивидуален потребител в комплекса, съобразно индивидуалното потребление и в съответствие с Наредба № 4/2004 г. Остойносттаването е извършено правилно и съобразно утвърдените от КЕВР цени. Възраженията на ищеца остават недоказани и неоснователни. В действителност, макар и да е имало проблем при водоподаването в имота на ищеца, ответникът е уведомил всички потребители в комплекса, където се намира и имотът на ищеца за възможността да се поиска сформирание на комисия за установяване на проблема. Тъй като това не е било поискано от етажните собственици, ответното дружество не е имало друга възможност, освен да приложи относимото законодателство, в това число и относно начина на преизчисляване на индивидуалните задължения при наличие на разминаване на показанията по общ и индивидуални водомери. Съдът счита за установено по делото, че ищецът е потребител на ВиК услуги в имота, по отношение на който му е разкрита партида при ответното дружество по негово искане, както и че през процесния период са му доставени ВиК услуги в обем, размер и стойност, вписани в процесната фактура, правилно изчислени и съобразени с установените от КЕВР цени, поради което искът остава недоказан в тази му част.

Следва да се разгледа възражението за погасяване на вземането по давност. Безспорно е, че процесните вземания са периодични и се погасяват с кратката тригодишна давност по чл. 111, б. „в“ от ЗЗД, и следва да бъде отхвърлен като такъв. От самата фактура е видно, че крайният срок за заплащане (падежът) на сумата по нея е 18.09.2021 г. Към датата на подаване на исковата молба 28.11.2023 г. е изтекъл период по-кратък от три години. Три години не са изтекли и към датата на приключване на устните състезания на 19.03.2024 г., поради което това възражение се оказва неоснователно.

Предвид изложеното, съдът счита, че исковата молба е недоказана, неоснователна и следва да бъде отхвърлена като такава.

При този изход на спора, ответникът има право на разноски в пълен размер, а именно 700 лв. за депозити за вещи лица и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в минимален размер, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК. Ищецът няма право на разноски, предвид изхода от спора.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло предявения от П. И. П., ЕГН *****, гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 11А, със съдебен адрес в гр.София, п.к. 1463, ул. Гургулят №31, ет.1, чрез адвокат К. И. Б. срещу „АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Цар Борис III № 159, ет. 2 и 3, Бизнесцентър Интерпред, представлявано от Васил Тренев и/или Франсоа Деберг, чрез юрисконсулт Тонка Чолакова отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, за установяване, че ищеца не дължи за доставени и незаплатени ВиК услуги суми, претендирани от ответника, както следва – 979,27 лв. (деветстотин седемдесет и девет лева и двадесет и седем стотинки), представляваща претендирана от ответника сума по фактура № 0107766952 от 19.08.2021 г. за имот с абонатен № 1005443798, който имот е с адрес в гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 11А, поради липса на облигационно правоотношение между страните и липса на правно основание за начисляване на сумите, както и поради погасяването на вземането по давност .

ОСЪЖДА П. И. П., ЕГН *****, гр. София, ж.к. Бъкстон, ул. Чинар № 11А да заплати на „АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Цар Борис III № 159, ет. 2 и 3, Бизнесцентър Интерпред, представлявано от Васил Тренев и Франсоа Деберг, сумата от 800 (осемстотин) лева за направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение и депозити за вещи лица, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____