

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 767

гр. Пловдив, 15.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Милена Ат. Георгиева

като разгледа докладваното от Милена Ат. Георгиева Частно наказателно  
дело № 20225330203531 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК.

С постановление за прекратяване на наказателното производство от  
30.05.2022г. на РП – Пловдив е прекратено наказателното производство по  
досъдебно производство №272/2018г. по описа на ОСЛО при Окръжна  
прокуратура – Пловдив, образувано за престъпление по чл.134, ал.1 от НК,  
извършено на неустановена дата през 2015г. – 2018г. в гр. Пловдив.

Срещу прокурорския акт е депозирана жалба от Т.А.Щ., чрез адв. М.М.  
от САК, в която се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното  
постановление. Иска се отмяната му и връщане на делото на РП – Пловдив.

Съдът, след като се запозна със съображенията на прокурора, изложени  
в атакуваното постановление, с аргументите в депозираната жалба и като  
разгледа събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА. Подадена е от надлежна страна  
и в предвидения от закона срок.

По същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Досъдебно производство №272/2018 г. по описа на ОСЛО при Окръжна  
прокуратура гр.Пловдив е било образувано по реда на чл.212, ал.1 от НПК на  
16.07.2018г. /17.07.2018г./ за това, че на неустановена дата през 2015г. в  
гр.Пловдив е причинена на Т.А.Щ. от гр.\*\*\* средна телесна повреда поради

незнание или поради немарливо изпълнение на занятие, представляващо източник на повишена опасност - престъпление по чл.134, ал.1 от НК.

В хода на досъдебното производство е бил привлечен в качеството на обвиняем В.А.Р. за престъпление по чл.134, ал.1, т.2, вр. чл.129, ал.2, пр.5, вр. ал.1 от НК.

С атакуваното постановление прокурорът е прекратил наказателното производство по досъдебното производство на осн. чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК. Счел е, че от събраните по делото доказателства не се установява обвиняемият Р. да е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление от общ характер, включително и такова по чл.134, ал.1 от НК.

В обжалвания прокурорски акт представителят на РП – Пловдив е приел за установена следната фактическа обстановка:

Обв. В.А.Р. бил \*\*\*, завършил през \*\*\*г. във \*\*\*, с диплома №\*\*\*, като имал специалност по \*\*\* - свидетелство №\*\*\* на \*\*\*, както и по \*\*\*. Той бил регистрирал практика в \*\*\* - Пловдив, с удостоверение №\*\*\* като ЕТ “\*\*\*\*” на адрес: \*\*\*, с предмет на дейност: \*\*\*. Заедно с обв. Р. в практиката работели и свид. Р.И.П. за времето от \*\*\*до началото на \*\*\*\*, свид. Х.Х.О., от \*\*\* до м. \*\*\*, свид. В. Н., от \*\*\* до \*\*\*, както и \*\*\*на обвиняемия - свид. Е.Е.М.-Р.. Обв.Р. се занимавал преимуществено с \*\*\*, както и с поставяне на \*\*\*.

Свид. Т.А.Щ. живеела в гр.\*\*\* и имала \*\*\* образование - \*\*\*. Тя полагала грижи за здравето на \*\*\*, като в периода 2009/2010г. ползвала услугите на свид. Ф.Т., \*\*\* в гр.\*\*\*, която и поставила няколко \*\*\* на \*\*\*. С течение на времето проблемите на свид. Щ. с нейните \*\*\*\* се задълбочили. Когато тя посетила свид. Т. в началото на 2015г. тя установила, че при свид. Щ. съществувал сериозен проблем в \*\*\*\*, тъй като ц\*\*\*. Ето защо свид. Т. посъветвала свид. Щ. да се обърне към \*\*\* и \*\*\*.

Така в резултат на задълбочилото се \*\*\* заболяване през пролетта на 2015г. свид. Т.Щ. посетила \*\*\*по \*\*\* в гр.\*\*\*на обв. В.Р.. След като извършил преглед на състоянието на \*\*\*на свид. Щ. обв. Р. установил „\*\*\*\*“ Били обсъдени вариантите за справянето с проблема, като обв.Р. обяснил на свид. Щ., че единственият начин е да се премахнат \*\*\*. Тя се съгласила на този вариант и бил насрочен час за манипулацията.

Първата оперативна интервенция била извършена на \*\*\* Видно от

записите в амбулаторния дневник на лечебното заведение свид. Щ. фигурира там под №\*\*\*, с диагноза: „\*\*\*“. От записите в амбулаторния дневник е видно, че на \*\*\* следва поставяне на \*\*\*, а на \*\*\*- поставяне на \*\*\*.

В лечебния план, изготвен от обв. Р., било отбелязано „\*\*\*. На \*\*\*в амбулаторния дневник на лечебното заведение било отразено: \*\*\*.

Следващият запис в амбулаторния дневник бил от \*\*\*и там фигурирала диагноза: \*\*\*\* за св.Щ.. На \*\*\* и на \*\*\*било записано \*\*\*

След това свид. Щ. започнала да изпитва проблеми с поставените ѝ от обв.Р. \*\*\*, тъй като още на следващия ден, след поставянето на \*\*\* и след като започнала да се \*\*\*. Свид. Щ. се обадила на обв.Р., но не успяла да се свърже с него и се обърнала към свид. Т., която ѝ \*\*\*.

Свид. Щ. започнала да усеща непрекъснато \*\*\*. По това време започнала една \*\*\*, което предизвиквало у нея непрекъсната тревожност и дискомфорт. Тя усещала дори и при обикновени движения на тялото и главата как \*\*\*, поради което неколkokратно посещавала кабинета на обв. Р.. Получило се така, че поставените \*\*\* на свид. Щ. няколко пъти се \*\*\*, като били \*\*\*отново от обв. Р..

Около \*\*\*се \*\*\*. Тогава свид. Щ. решила да си направи Компютър-Аксиална-Томография /КАТ/ на \*\*\*, при която било констатирано: “\*\*\*\*“

След като свид. Щ. уведомила обв. Р. за състоянието си, той ѝ насрочил час за преглед, като при прегледа ѝ предложил да сложи на мястото на \*\*\*. Свид. Щ. отказала и поискала от обв. Р. да отстрани всички \*\*\*\*и да ѝ върне всички пари, които му е дала за лечението си, около 21 000 лв.

На \*\*\* свид. Щ. посетила \*\*\*на обв. Р., придружена от свид. А. Д. П., приятел на нейната сестра и от майка си. След като \*\*\* в продължение на няколко часа, обв. Р. превел обратно по сметката на свид. Щ. сумата с 1 500 лв., която представлявала стойността на \*\*\*.

В началото на м. \*\*\*свид. Щ. посетила свид. Р. Г.М., \*\*\* в гр. \*\*\*, тъй като изпитвала силни болки в \*\*\*, след премахването на \*\*\*, като тя я прегледала и я посъветвала да продължи с приема на предписаните ѝ противовъзпалителни и обезболяващи препарати.

След това свид. Щ. посетила клиника „\*\*\*\*“, където била прегледана от свид. \*\*\*Р. С. и няколко дни след това, на \*\*\*от \*\*\*. Б.. В клиниката били извършени необходимите изследвания и диагностични процедури, като при извършената оперативна интервенция е бил отстранен \*\*\* и е била извършена

\*\*\*. След операцията протекъл добър оздравителен процес и пациентката била насочена за \*\*\*, което тя и направила.

В хода на досъдебното производство са били назначени и извършени няколко съдебно-медицински експертизи, във връзка с установяване вида и характера на телесното увреждане на свид. Щ.. В първата от тях, изготвена от вещото лице \*\*\* К. Д. са посочени манипулациите, извършени на пострадалата Щ.. Сочи се, че след приключване на лечението същата е с изцяло \*\*\*, като \*\*\*. Твърди се, че “по време на лечението лицето е търпяло болки и страдания за целия период на лечение, като е имала \*\*\*“. Според това заключение свид. Щ. е получила „средно по степен телесно увреждане - временно разстройство на здравето, неопасно за живота, изразяващо се в настъпилото в хода на лечението остро възпаление на \*\*\*. Налице е причинно - следствена връзка между проведеното лечение и манипулации на пациентката Щ. в \*\*\* „\*\*\*“ ЕТ - гр.\*\*\* и настъпилите телесни увреждания.“ Според експерта предприетото \*\*\*от страна на обвиняемия е правилно по отношение на планиране, въпреки че липсва \*\*\* , показващ наличната дебелина и широчина на \*\*\*, но е неправилно по отношение на провеждане, тъй като е било допуснато преждевременно натоварване на \*\*\* два месеца след тяхното поставяне, при необходим срок от около 3-4 месеца за \*\*\* и около 4-5 месеца за \*\*\*. Описаните срокове са необходими за завършване на \*\*\* процеси, т.е. „\*\*\*“ на \*\*\* и постигане на необходимата стабилност. Описаните в делото и съобщени от пострадалата оплаквания е възможно да възникнат в хода на лечението и са описани в медицинската литература като късни усложнения при провеждане на \*\*\* лечение. Според вещото лице правилното поведение от страна на \*\*\* е незабавно отстраняване на \*\*\*, придружено от адекватно\*\*\*лечение и в никакъв случай \*\*\*, макар и по-голям, изчакване поне на 6-8 месеца, преди поставянето на \*\*\* на същото място. При неспазване на гореописания алгоритъм е напълно възможно възникването и развитието на процесните оплаквания.

В хода на досъдебното производство е била назначена и изготвена от вещото лице \*\*\* К. Д. допълнителна съдебно – медицинска експертиза, в заключението на която се излага становището по първоначалната експертиза, с малко повече подробности.

При предявяване на материалите по разследването от страна на защитника на обвиняемия е било направено искане за назначаване на

повторна комплексна съдебно - медицинска експертиза, което е било уважено.

Била е назначена повторна съдебно – медицинска експертиза, изготвена от вещите лица – \*\*\* С. С. – \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* П. П. – \*\*\*и \*\*\* И.Я. Я. – специалист \*\*\*. От заключението става ясно, че на свид. Т.Щ. са били причинени следните телесни увреждания при лечението и възникнали: болки; анатомични увреждания - загуба на \*\*\*. Проведеното лечение е във връзка с възникналите усложнения, каквито са възпалителните процеси - \*\*\*и последвалите трайни увреждания на \*\*\*.

След проведената операция за \*\*\*, който е почти \*\*\* (КАТ от \*\*\*) Вследствие на възпалителния процес е опорочена \*\*\*в засегнатата зона. Този \*\*\* води до \*\*\*.

Възникналата след отстраняването на \*\*\* е резултат от възпалителен процес, който опорочава \*\*\* и е причина за тяхното отстраняване. Според вещите лица твърдението, че са отстранени вече \*\*\* е спорно именно поради възникналия гноен възпалителен процес, което означава нагнояване поне на \*\*\*. Ако \*\*\* наистина са били \*\*\*, както се твърди, отстраняването им е неоправдано. \*\*\* не трябва да провежда \*\*\*, ако е убеден, че те не са необходими, т.е. ако \*\*\* наистина са били \*\* операцията за отстраняването им е ненужна.

Вещите лица изтъкват, че проблем в това отношение е желанието на пациента, тъй като се касае не само за лечение свързано с болестни процеси на \*\*\*, а за платени услуги, свързани с \*\*\*, което пряко зависи от желанията на пациентите.

\*\*\* се отстранява чрез изрязване на \*\*\*, което е травматична операция. Наред с това, възниква и тежък \*\*\* характер около \*\*\*, което води до унищожаване на \*\*\*и загуба на \*\*\*. Възникналите усложнения са във връзка с проведеното поставяне и \*\*\*върху \*\*\*, както и най-вече с тяхното премахване.

Всички тези процедури са извършвани със съгласието на пациента в амбулаторни условия, което дава основание да се приеме като налично конклюдентно информирано съгласие.

Несъмнено усложненията са причинно свързани с проведеното лечение, но състоянието на \*\*\* преди лечението също предполага възможност за развитие на тежки инфекциозни и деструктивно процеси в \*\*\*и без намесата

на \*\*\*.

Според тези вещи лица започнатото от обв. Р. спрямо свид. Щ. \*\*\*е било своевременно, тъй като наличните й \*\*\*са били с изчерпани функционални възможности. Те не могат да кажат категорично, че същото е било неправилно.

Вещите лица са дали и подробен отговор на въпроса относно това има ли нарушение на действащите нормативни правила и добрите \*\*\*практики, отнасящи се до диагностиката и лечението. Към момента на провеждане на манипулациите от страна на обв. Р. спрямо свид. Щ. са били утвърдени Медицински стандарт по \*\*\*и Медицински стандарт по \*\*\*. Медицински стандарт по \*\*\*НЕ Е бил утвърден. Съгласно изготвеното заключение на тройната комплексна медицинска експертиза в РБългария не съществува единна диагностично-лечебна доктрина, както за хирургичната дейност, така и за останалите медицински специалности. Медицинските стандарти заемат основно място, те са подзаконови нормативни документи и представляват специфични измерители на качеството на медицинската услуга. Те следва да отразяват съвременните постижения на медицинската наука, образование и практика, както и конкретните условия в страната, особено по отношение на кадрови, финансови и материални ресурси. Теоритично медицинските стандарти имат за цел да подпомогнат медицинския специалист в работата му, да създадат база за правилна организация на лечебната дейност, да квалифицират по сложност лечебно - дагностичната дейност и др. структурно - кадрови въпроси в медицинските звена, да създават условия за добро и съвременно лечение. Стандартът по хирургия, вкл. \*\*\* и \*\*\* хирургия, е общ за няколко хирургични специалности и най-общо казано обуславя създаването на добри условия за лечение, но не и правилата и начините за извършване на такова. Всъщност ежедневната хирургическа практика е лишена от императивни конкретни правила за лечение, които биха били в защита, както на пациентите, така и на медицинските лица, неправилно подведени под отговорност за свое действие или бездействие.

В заключението си експертите предлагат и кратко обобщение на казуса. Сочат, че на базата на събраните медицински документи, проведените разпити и личен преглед и освидетелстване на пострадалата се касае за пациентка на възраст \*\*\*години към \*\*\*година, чието \*\*\* преди започване на лечението и поставянето на \*\*\* е било силно увредено, с почти липсваща

функционалност по \*\*\*. При първичните прегледи и изследвания (рентгенова образна диагностика) е установено, че са налични множество \*\*\*, а \*\*\*е генерализирано обхванато от \*\*\*. В тези случаи \*\*\*предлага радикално лечение, чрез отстраняване на \*\*\* и поставяне на \*\*\*, съобразно желанието и финансовите възможности на пациента. Другата възможност е изработването на \*\*\* на \*\*\*. След изясняване на находката и желанията е планирано лечение чрез \*\*\* поставяне на \*\*\*, което ще рече, че \*\*\* се монтират веднага след отстраняване на остатъка от \*\*\*или \*\*\*. Това е прието и рутинно се изпълнява в \*\*\*практика. Оценката на \*\*\*, планирането и провеждането на лечението на първите етапи не противоречи на \*\*\* теория и практика и не следва да се преценява като неправилна, погрешна, рискова, детерминираща задължителни последващи влошавания и усложнения с фиаско на \*\*\* процедура. Според вещите лица липсата на стандарт по \*\* и липсата на консенсуси по \*\*\* правят всяка забележка и несъгласие с лечението на друг колега твърде субективни и с привкус на лошо лично отношение. \*\*\*лекува така, както счита за правилно, като има свобода на действие в решенията си. При правилна и ангажирана лечебно-диагностична дейност \*\*\*не носи отговорност за настъпилите резултати, т.е. усложнения и неблагоприятни последици от лечението, т.е. \*\*\* дължи на пациента правилно лечебно поведение, но не и резултат.

На база на правилно изложени факти прокурорът е приел, че наказателното производство следва да се прекрати на осн. чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК. Счел е, че от събраните по делото доказателства не се установява обвиняемият Р. да е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление от общ характер, включително и такова по чл.134, ал.1 от НК. За този извод е подложил на внимателен и задълбочен анализ събраните по делото доказателства и най – вече заключенията на назначените съдебно – медицински експертизи. Изводът на прокурора е правилен и законосъобразен. Правилно е приел, че констатираните при пострадалата телесни увреждания нямат характера на средна или на тежка телесна повреда по смисъла на чл.129 и чл.128 от НК. В тази насока са всички заключения на назначените и изготвени съдебно – медицински експертизи. В експертното заключение на вещото лице \*\*\* К. Д. е посочено, че на пострадалата е причинено телесно увреждане – временно разстройство на здравето, неопасно за живота. За да представлява едно телесно увреждане, свързано с

разстройство на здравето, средна телесна повреда е необходимо разстройството на здравето да е временно опасно за живота, каквото състояние при свид. Щ. не е констатирано от това вещо лице. Комплексната съдебно медицинска експертиза пък установява следните телесни увреждания, които са били причинени на свид. Щ. в резултат на проведеното ѝ лечение - болки; анатомични увреждания - \*\*\* и обем от \*\*\*, \*\*\*, загуба на \*\*\*, двустранно \*\*\*; функционални смущения след развитието на \*\*\* - временно затруднение в \*\*\*, поради и\*\*\* и невъзможност за \*\*\*. Посочените телесни увреждания също нямат характер на тежка или на средна телесна повреда по смисъла на НК. Неоснователен е аргументът в депозираната жалба, че констатираните при пострадалата телесни увреждания могат да се преценят като средна телесна повреда, свързана с причиняване на трайно затруднение при \*\*\*. За да представлява средна телесна повреда едно такова състояние следва да има \*\*\*или \*\*\*, без които се затруднява \*\*\*. Т.е. затрудненото \*\*\*следва да е предшествано от \*\*\*на \*\*\*или от \*\*\*. В конкретния случай \*\*\* на пострадалата са били отстранени с нейно съгласие във връзка с поставянето на \*\*\*. Поради това и няма как да се приеме, че с някакво действие на обв. Р. ѝ е била причинена средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на \*\*\* или \*\*\*, без които се затруднява \*\*\* или \*\*\*. Не може да се приеме и теза на пострадалата, че констатираните при нея телесни увреждания представляват средна телесна повреда, изразяваща се в \*\*\*. \*\*\*е такова увреждане, при което се причиняват значителни изменения на \*\*\*, които обективно загрозяват вида на човека. Такива изменения на \*\*\*, които водят до неприятни усещания както за пострадалия, така и за други – дълбоки порезни рани, загуба на външното ухо, изкривяване на носа и др. Краткотрайните загрозявания не съставляват средна телесна повреда. В случая \*\*\* на свид. Щ. е довело до известно \*\*\*, но то е било временно - до възстановяването ѝ с \*\*\*.

Правилно е преценено от прокурора, че към момента на извършване на манипулациите от обв.Р. в Република България не е имало медицински стандарт по \*\*\*, както и нормативни документи точно регламентиращи тази дейност, което създава затруднения за определяне правилността или не на действията на \*\*\* при избора им на метод за лечение на пациенти с \*\*\*. Вещите лица по назначената комплексна съдебно – медицинска експертиза са категорични, че започнатото от обвиняемия Р. на свид. Щ. лечение е било

своевременно, тъй като наличните в \*\*\* са били с изчерпани функционални възможности, но не могат да дадат категоричен отговор на това дали лечението е било правилно или неправилно. Изрично са посочили, че липсата на стандарт по \*\*\* и липсата на Консенсуси по \*\*\* правят всяка забележка и несъгласие с лечението на друг колега твърде субективни и с привкус на лошо лично отношение. \*\*\* лекува така, както счита за правилно, като има свобода на действие в решенията си. При правилна и ангажирана лечебно-диагностична дейност \*\*\* не носи отговорност за настъпилите резултати, т.е. усложнения и неблагоприятни последици от лечението, като \*\*\* дължи на пациента правилно лечебно поведение, но не и резултат.

Възникналите при свид. Щ. усложнения безспорно са във връзка с проведеното поставяне и \*\*\* на \*\*\*, както и най – вече с тяхното премахване. Посочените \*\*\* манипулации са били извършени от обвиняемия Р., но със съгласието и желанието на пострадалата. Според вещите лица по изготвената комплексна съдебно – медицинска експертиза несъмнено усложненията са причинно свързани с проведеното лечение, но състоянието на \*\*\* преди лечението също предполага възможност за развитие на тежки инфекции и деструктивни процеси в \*\*\* и без намесата на \*\*\*. Експертите ясно сочат, че допуснатите при лечението пропуски от страна на обвиняемия /отразяване на непълен общ статус, непълно отразяване на локален статус, пропуски в документацията/ не могат да се отнесат категорично като причина за последвалите усложнения. Касае се за фактически пропуски, които могат да бъдат отнесени към отклонения от идеалната добра медицинска практика, но не и към пропуски и грешки поради нехайство, немарливост и незнание на професионалните правила за диагностика и лечение.

Поради това и следва да се приеме, че причинените на свид. Щ. телесни увреждания не са в резултат на действия на обвиняемия, свързани с незнание или немарливо изпълнение на дейността му като \*\*\*.

С оглед на изложеното съдът намира обжалваното постановление на РП – Пловдив за обосновано и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Ето защо и на осн. чл.243, ал.6, т.1 от НПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА постановление за прекратяване на наказателното производство от 30.05.2022г. на РП – Пловдив, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство №272/2018г. по описа на ОСлО при Окръжна прокуратура – Пловдив, образувано за престъпление по чл.134, ал.1 от НК, извършено на неустановена дата през 2015г. – 2018г. в гр. Пловдив.

КОПИЕ от настоящото определение да се изпрати на РП – Пловдив, Т.А.Щ., адв. М.М. от САК, адв. В. И. от АК – \*\*\*, обв. В. А. Р. и защитника му – адв. К.Н. от АК - \*\*\*.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от съобщението пред ОС - Пловдив.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_