

РЕШЕНИЕ

№ 225

гр. Велико Търново , 31.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ И
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на тридесет и първи август,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЯНКО ЯНЕВ

Членове: ДАНИЕЛА ДЕЛИСЪБЕВА
ДИМИТРИНКА ГАЙНОВА

като разгледа докладваното от ДИМИТРИНКА ГАЙНОВА Въззивно
търговско дело № 20214001000284 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 8 от 29.04.2021г. по т.д. № 24/2021 г. по описа на
Окръжен съд-Ловеч е отменен отказ № 20210312173819-2 от 18.03.2021г. на
ДЛР при Агенция по вписванията-Търговски регистър, постановен по
заявление вх. № 20210312173819 от 12.03.2021г. от „Драгана Ентърпрайзис“
ООД, и е указано е на ДЛР при АВ да извърши вписване относно заличаване
на напусналия съдружник К. М. Ф..

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Агенция по
вписванията, гр. София, чрез юрисконсулт И. К.. Сочи се, че решението на
ЛОС е неправилно и незаконосъобразно по изложени за това доводи. Моли
да бъде отменено обжалваното решение. Претендират се разноси за
юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.на основание чл. 25 ал. 6
от ЗТРРЮЛНЦ вр. с чл. 81 от ГПК.

В законоустановения срок е постъпил отговор от ответника по жалба „Драгана Енърпрайзис“ ООД-с. Драгана, обл. Ловеч, чрез адв. Н.К., в който се заема становище за неоснователност на жалбата по изложени за това доводи. Моли да бъде оставена без разглеждане жалбата, а ако съдът счете, че същата е допустима-да я остави без уважение и да бъде потвърдено атакуваното решение. Претендира разноски.

Апелативен съд – Велико Търново, след като разгледа жалбата, съобрази становището на насрещната страна, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, провери правилността на обжалваното решение, съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Жалбата е недопустима, по следните съображения:

Глава Петдесет и пета от ГПК-„Вписване на юридически лица“, уреждаща и вписването на другите подлежащи на вписване обстоятелства /предмет на настоящото производство/, се намира систематически в Част Шеста на ГПК-„Охранителни производства“. Безспорно е, че производството по обжалване на отказа на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, е охранително такова, не само предвид посоченото систематично място на разпоредбите на Глава Петдесет и пета, а и предвид субективното материално право, чиято защита се търси. При отказ на АВ да впише, обяви или заличи заявено обстоятелство, се засяга правния интерес на заявителя, а при отмяна на този отказ не се засяга правната сфера на Агенция по вписванията. Агенцията не е страна в производството, а орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства или актове. Затова и предвидената в чл.25 ал.2 изр.второ от ЗТРРЮЛНЦ възможност за АВ да подаде отговор по жалбата на заявителя /в производството по обжалване на отказа на АВ/, както и в ал.4 изр.второ на чл.25- да получи препис от решението на съда, постановено в производството по обжалвания отказ, не придава на АВ качеството ѝ на страна в това производство, с възможност да обжалва решението на съда, нито променя характера на производството. Производството запазва правната си характеристика на удостоверително охранително производство по смисъла на Част Шеста на ГПК, с присъщите на охранителния процес белези на

безспорност и едностранност, не се е превърнало в спорно и двустранно, като Агенцията не е легитимирана да обжалва решението на окръжния съд, постановено в производството по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ. Извършвайки анализ на разпоредбите на чл.606, чл.540 и чл.258 ал.1 от ГПК, се налага извода, че очевидно такава процесуално правна възможност за АВ да обжалва решението на съда, постановено по жалба срещу отказа на АВ да извърши искано вписване, отбелязване или заличаване, не е предвидена от законодателя с измененията на разпоредбата на чл.25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно чл.540 ГПК за охранителните производства освен общите правила на този кодекс се прилагат съответно и правилата на исковото производство, с изключение на чл.207-266 и чл.303-388. Разпоредбата на чл.258 ал.1 от ГПК /сред посочените изключения за неприложимост/ предвижда, че решенията на районните съдилища подлежат на обжалване пред окръжните съдилища, а решенията на окръжните съдилища като първа инстанция - пред апелативните съдилища. Законодателят в разпоредбата на чл.606 ГПК е предвидил изрично възможност за обжалване само на решението, с което е отказано вписване /респ.-е потвърден отказ за вписване по реда на ЗТРРЮЛНЦ/.

Предвид изложеното, настоящата инстанция счита, че жалбата на Агенция по вписванията срещу решението на ОС-В.Търново, с което е отменен отказът на АВ, е процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – да бъде прекратено.

Независимо от изхода на делото, разноси в полза на насрещната страна по жалбата не следва да се присъждат. Съобразно чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ в производството съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Доколкото разглежданото производство е охранително по своя характер, приложение намира чл. 541 от ГПК, според който разноските по охранителните производства са за сметка на молителя.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 2381 от 02.07.2021 г. по вх. рег. на ОС-Ловеч, подадена от Агенция по вписванията-гр. София против Решение № 8 от 29.04.2021г. по т.д. № 24/ 2021г. по описа на Окръжен съд-Ловеч.

ПРЕКРАТЯВА производството по В.т.д. № 284/2021 г. по описа на Апелативен съд – Велико Търново.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд на Република България с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____