

РЕШЕНИЕ

№ 120

гр. ХАСКОВО, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

като разглежда докладваното от ЖУЛИЕТА. КР. СЕРАФИМОВА-ДИМИТРОВА Въззивно гражданско дело № 20225600500142 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 – чл. 438 ГПК.

Образувано е по жалба с вх.№15243/22.02.2022 г. от С. А. И. подадена от адв.Ж.Г., АК-Хасково, като пълномощник на С. А. И. с ЕГН ***** от ***** против действията на ЧСИ Николета Кавакова, по изп.дело №20209290401584, изразяващи се в насочване на изпълнението върху имущество, което счита за несеквестируемо.

В жалбата се твърди,че сумата в размер на 230,00 лева представлява вид помощ, която на основание чл.446а,ал.1 от ГПК е несеквестируем доход,получен по сметка в банка.Основанията за това жалбоподателят намира в разпоредбата на чл.11,ал.1 от Закона за социалното подпомагане съгласно която социалните помощи са средства в пари и/или в натура и от систематичното място на пар.9,ал.1,т.1 от Закона за държавния бюджет за 21021 годна следващ пар.8 от съдия закон,касаещи изменение в Закона за семейните помощи за деца. С пар.16 от ПЗР на ЗДЛФЛ е извършено изменение на пар.1,т.2 от Закона за семейните помощи за деца досежно наименованието на закона,а самия пар.1,т.2от ЗСПД гласи,че доход са всички брутно трудови доходи на семейството, които да облагаеми по Закона за данъците върху доходите на физическите лица,както и получаваните пенсии,обезщетения,помощи и стипендии,с изключение на добавката за чужда помощ по чл.103 от Кодекса за социално осигуряване,стипендиите на учащите се до завършване на средно образование, но не по-късно от 20 годишна възраст, както и помощите и средствата получени по този закон.Моли съда да приеме, че действията на ЧСИ са незаконосъобразни и даде указания за връщане на сумата от 230 лева по сметката му като несеквестируем доход.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК са подадени писмени възражения от вискателя „Банка ДСК“ АД, в които се излагат съображения за неоснователност на изложените в жалбата съображения.Според вискателя спорната сума представлява част от размер на

данъчно облекчение за едно ненавършило пълнолетие дете, като правното основание е в чл.22в от ЗДДФЛ във връзка с пар.9, ал.1 от ПЗРЗДБ на РБ за 2021 г. и облекчението е възможно да се ползва от всеки един от родителите при определени условия, изрично изброени в ЗДДФЛ. Поддържат становището, че оспорената сума не попада и в обхвата на приложното поле на чл.446-чл.446а от ГПК, тъй като по своята същност не представлява нито помощ, нито обезщетение. Молят съда по изложените съображения да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

ЧСИ Николета Кавакова е изложила писмени мотиви по обжалваните изпълнителни действия, изпратени с копие от изпълнително дело №20209290491584, в които се поддържа, че жалбата е допустима и неоснователна, по изложени в мотивите съображения.

СЪДЪТ, след като прецени оплакванията в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, намира следното:

Изпълнително дело № 20209290401584 по описа на ЧСИ Николета Кавакова с рег.№ 929 и с район на действие ОС-Хасково е със страни : „БАНКА ДСК“ АД, с ЕИК 121830616 – вискател ,И. Т. Д.,с ЕГН ***** и С. А. И.,с ЕГН *****, длъжници. Изпълнителното дело е образувано по молба на „БАНКА ДСК“ АД и въз основа на изпълнителен лист издаден на 18.09.2020 г. от РС- Харманли по ЧГД № 930 от 2020 г. по описа на съда. Видно от приложеното копие на изпълнителното дело, на 02.11.2020г. на длъжника С. А. И.,с ЕГН ***** е била връчена покана за доброволно изпълнение с изх.№ 50968/28.10.2020г, ведно със заповед за незабавно изпълнение по чл.417 по ЧГД № 930 от 2020 г. на РС- Харманли същата дата - 02.11.2020 г. покана за доброволно изпълнение е връчена и на длъжника И. Т. Д.,с ЕГН *****. Двамата длъжници солидарно са осъдени да заплатят на банката парични задължения – главници и лихви по сключен с банката договор за кредит.

За обезпечаване на вземането на вискателя ЧСИ е наложил заповор на банковите сметки на длъжника С. А. И. в ОББ АД, БАНКА ДСК АД, ТИ БИ АЙ БАНК ЕАД и ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК АД, както и заповор на трудовото възнаграждение на длъжника С. А. И., получавано от Д.А. С отговор на заповорно съобщение от ДИМАНА АД, с вх.№ 42228/09.11.2020г., ЧСИ е уведомен, че длъжникът С. А. И. получава възнаграждение под размера на минималната работна заплата за страната, поради което работодателят не прави удъръжка от възнаграждение на длъжника. Видно от служебна бележка, / л.96 от изп.дело/ преведената по банковата сметка на длъжника С. А. И. в ОББ АД сума в размер на 885,79 лева, включва работна заплата за месец декември 2021 г. в размер на 435,79 лв. и данъчно облекчение за деца за 2021 г. в размер на 450,00 лева. На 21.01.2022г. и в изпълнение на наложения заповор на банковите сметки на длъжника С. А. И. е постъпила сума в размер на 230,00лв. от ОББ АД.

По изпълнителното дело е постъпило становище от длъжника С. А. И. с вх.№ 05394/24.01.2022 г., с което се прави искане ЧСИ да разпорежи връщане на сумата от 230,00 лева по сметката на длъжника. Според процесуалния представител на длъжника тази сума е вид помощ, съгласно чл.11, ал.1 от Закона за социалното подпомагане, и на основание чл.446а, ал.1 от ГПК представлява несеквестируем доход, получен по сметка в банка. Със съобщение, изх.№ 8107/07.02.2022 г. получено на 15.02.2022 г. длъжникът С. А. И. е уведомен, че искането му е оставено без уважение.

С подадената жалба, с вх. № 15243/22.02.2022 г., длъжникът С. А. И. обжалва действията на ЧСИ Николета Кавакова, по изп.дело №2020 9290401584, изразяващи се в насочване на изпълнението върху имущество, което счита за несеквестируемо. Поддържа се становището, че сумата в размер на 230,00 лева е вид помощ, съгласно разпоредбата на чл.11, ал.1 от Закона за социалното подпомагане, която на основание чл.446а, ал.1 от ГПК представлява несеквестируем доход получен по сметка в банка. Според жалбоподателя основание, че сумата представлява помощ е направеното с пар.16 от ПЗР на ЗДДФЛ, изменение на пар.1, т.2 от Закона за семейните помощи за деца, съгласно която разпоредба „ доход“ са всички брутни доходи на семейството, които са облагаеми по ЗДДФЛ, в това

число и помощите и средствата получени по този закон и по Закона за закрила на детето и Закона за хората с увреждания.

При тези фактически данни, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 435, ал. 2, т.2 ГПК, длъжникът може да обжалва насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо.

Жалбата е подадена от легитимирана страна - длъжник по изпълнението, в срока по чл. 436, ал.1 от ГПК, в едноседмичния срок от извършване на изпълнителното действие и срещу изпълнително действие, което подлежи на обжалване. Жалбата е насочена срещу подлежащ на обжалване акт на ЧСИ, като се обжалва насочването на изпълнението по отношение на имущество, което длъжникът счита за несеквестируемо.

Жалбата е допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Насочването на принудително изпълнение чрез запор върху банкови сметки на длъжника е допустимо изпълнително действие в случай, че по сметката постъпят суми извън източниците на доходи, визирани в чл.446 и чл.446а от ГПК. Сумата от 230,00 лева постъпила по сметката на длъжника като част от данъчно облекчение за едно ненавършило пълнолетие дете не е несеквестируемо вземане. Възстановената сума от 450 лева като данъчно облекчение за едно дете няма характер на помощ или обезщетение по смисъла на чл.446а, ал.1 ГПК. Възстановената сума не представлява социална помощ по смисъла на глава втора от Закона за социалното подпомагане, поради което и предприетото действие от ЧСИ не накърнява несеквестируемостта на получения от длъжника доход, който е резултат на данъчно облекчение посочено в чл.22в от ЗДДФЛ, във връзка с пар.9,ал.1,т.1 от ПЗРЗДБ на РБългария за 2021 г.

С данъчното облекчение са намалява размера на облагаемата основа и съответно се дължи и заплаща по-малък размер данък върху дохода, ако този данък вече е удържан като съответната част след приспадане от вече платеното към бюджета се връща на родителя на дете или деца на възраст под 18 години, които са реализирали доход през календарната година, който доход подлежи на данъчно облагане. Сумата която се възстановява като данъчно облекчение става част от данъчната основа и от реализирания доход на лицето по отношение на който се прилага правилото на чл.446 ГПК. От приложените документи съдържащи се в изпълнителното дело е видно, че при насочването на принудително изпълнение чрез налагане на запор са спазени разпоредбите на чл. 444,чл.446 и чл.446а от ГПК. Запорът няма действие по отношение на помощите и обезщетенията по чл.446а,ал.1 от ГПК изцяло, както и спрямо пенсията, а до размера на минималната работна заплата, освен за задължения за издръжка. Ако от основанието на постъпилите суми по банковата сметка на длъжника е видно,че те представляват доход под формата на възнаграждение, запорът не се изпълнява само до размера на минималната работна заплата. Със сумата от 230,00 лева се увеличава реализирания от длъжника доход, който надвишава минималната работна заплата, което позволява изпълнение върху наличността по банковата сметка на длъжника надхвърляща несеквестируемата част от постъпилите по сметката суми над размера на минималната работна заплата.

Предвид гореизложените съображения, жалбата се явява неоснователна и следва да се остави без уважение.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх.№15243/22.02.2022 г. подадена от адв.Ж.Г., АК-Хасково, като пълномощник на С. А. И., с ЕГН ***** от ***** против действията на ЧСИ Николета Кавакова,с рег.№ 929, по изп.дело №20209290401584, изразяващи се в насочване на изпълнението върху имущество, което длъжникът счита за

несеквестируемо като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____