

РЕШЕНИЕ

№ 3362

гр. Пловдив, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Костадин Б. Иванов

при участието на секретаря Марина Ив. Кондарева
като разгледа докладваното от Костадин Б. Иванов Гражданско дело №
20215330104693 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Ищецът Б. Х. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес в с.**, общ.**, ул.*****№**, е предявил срещу С. С. А., ЕГН *****, с адрес с. **, ул. „*****”№** и Е. Х. К., ЕГН *****, с адрес гр.П., ул. „*****”№**, ет.* , ап.*; и В. П. К., ЕГН *****, с адрес с адрес гр.П., ул. „*****”№**, ет.* , ап.* и С. П. К., ЕГН *****, с адрес гр.П., ул. „*****”№**, ет.* , ап.*, обективно и субективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК, чл. 26, ал.2, пред. трето ЗЗД и чл. 76 ЗН.

[illegible]

, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***. Оспорва се, че процесната сделка не е породила ефект, доколкото продавачите притежават единствено 1/27 ид. част от имота, не и прехвърлените 2/3 ид. части. Според ищеца се касае за осъществена разпоредителна сделка с имоти, част от наследствената маса, които не са поставени в дял на ответниците. Излагат се съображения, че ищецът е осъществил владение върху четири от възстановените имоти – поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор *** и поземлен имот с идентификатор ***. Поради изложеното от съда се иска да признае за установено в отношенията между страните, че ищецът е собственик на поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор *** и поземлен имот с идентификатор ***, както и че е собственик на 1/6 ид. част от поземлен имот с идентификатор *, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ****, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***. Претендира да бъде прогласена за нищожна сделката, извършена между ответниците, а именно договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № **, том *, рег. № ***, нот. дело №**** г. на *** С. П., в частта, с която се прехвърля разликата над 1/27 ид. част до 2/3 ид. част. Моли посочената сделка да бъде обявена за относително недействителна, в частта, с която е прехвърлена останалата 1/27 ид. част от процесните имоти с договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт № **, тм *, рег. № ***, нот. дело №**** г. на *** С. П.. Претендира разноски.

С молба вх.№ 16479/05.04.2021 г. по описа на Районен съд Пловдив, ищецът уточнява, че претендира нищожност на договора за покупко-продажба на процесните имоти за разликата над 1/27 ид. част до 2/3 ид. част поради липса на съгласие. Излага доводи, че към датата на сключване на сделката ответниците С. и В. К. не са имали сключен граждански брак. Посочва цена на предявените искове.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на искова молба от ответниците С. А. и Е. К., с който се взима становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Възразява се, че сделката, обективирана в договор за покупко-продажба на недвижим имот за 2/3 ид. части от процесните имоти е действителна. Всички имоти са владяни от ответниците и техните праводатели. По отношение на имотите, които ищецът твърди, че е придобил, се възразява, че претенцията е неоснователна и същата се оспорва. Моли за отхвърляне на исковите претенции.

В законоустановения срок не е постъпил отговор на искова молба от ответниците В. К. и С. К..

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото

доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

По делото са представени Решение №*** от *** г. и Решение № *** от *** г. и двете на ПК към Община ***, с които е възстановено правото на собственост на наследниците на Х. В. А., бивш жител на с. ***, общ. ***, върху следните недвижими имоти, представляващи съгласно актуалните кадастрална карта и кадастрални регистри на с. ****, общ. ***, обл. Пловдив - ПИ с идентификатор *** с площ от 7200 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 500 кв.м. и ПИ с идентификатор *** с площ от 1200 кв.м. /по първото решение/ и ПИ с идентификатор *** с площ от 10478 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 3005 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 9956 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 2215 кв.м., ПИ с идентификатор*** с площ от 4021 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 1265 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 1045 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 12922 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 3374 кв.м., и ПИ с идентификатор *** с площ от 2080 кв.м. /по второто решение/. По делото са представени актуални скици на поземлените имоти и удостоверения за данъчни оценки за същите.

Към исковата молба са приложени Нот. акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност № 100, том II, рег. № ***, нот.дело № *** от *** г. на ****, и Нот. акт за покупко-продажба № **, том *, рег. № ***, нот.дело № **** г. на *** С. П.. С първия акт ищецът В. е признат за изключителен собственик в резултат на изтекла в негова полза придобивна давност на следните имоти: нива с площ от 4,021 дка съставляваща имот № ***, който понастоящем е ПИ с идентификатор ***, залесена нива с площ от 9,956 дка, съставляваща имот № *** - сега ПИ с идентификатор ***, нива с площ от 1,265 дка, съставляваща имот № ****- сега ПИ с идентификатор ***, и ливада с площ от 3,005 дка, съставляваща имот №**** - сега ПИ с идентификатор ***. Вторият нотариален акт обективира договор за покупко-продажба, с който С. С. А. и Е. Х. К. са прехвърли на В. П. К. и С. П. К. общо 2/3 ид.ч. от правото на собственост върху следните имоти, находящи се в землището на с. ***, общ. ***, а именно: ПИ №*** с площ от 0,500 дка; ПИ № *** с площ 1,200 дка; ПИ № *** с площ от 7,199 дка.; ПИ № *** с площ от 9,956 дка.; ПИ № *** с площ от 3,005 дка.; ПИ № *** с площ от 10,478 дка.; ПИ № *** с площ от 2,080 дка, ПИ № *** с площ от 3,374 дка.; ПИ № *** с площ от 4,021 дка.; ПИ № *** с площ от 1,045 дка.; ПИ № *** с площ от 2,215 дка.; ПИ № *** с площ от 12,922 дка.; и ПИ № *** с площ от 1,265 дка. Продадените имоти представляват съгласно действащите КKKP на с. ***, общ. *** съответно ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор ***, ПИ с идентификатор***, ПИ с идентификатор *** и ПИ с идентификатор ***.

По делото е представено удостоверение за наследници на Х. В. А., починал на*** г., находящо се на листове от 42 до 46 от материалите по делото.

Изискани е и постъпило копие на преписка /л. 120-181/ от нот.дело № *** г. на *** С. П., във връзка с издаването на Нот. акт за покупко-продажба № **, том *, рег. № ***, нот.дело № *** г. Постъпила е от ОСЗ П. и преписката /л.184-209/ по издаването на Решение № *** от *** г. и Решение № *** от *** г. и двете на ПК към Община ***.

В хода на съдебното дирене е разпитан по инициатива на ищцовата страна свидетелят Б.В., син на ищеца. От показанията на разпитания свидетел се установява, че още след връщането на земите от поземлената комисия ищецът е обработвал и стопанисвал, както и в периода *** -*** г. е отдавал под аренда, земеделски имоти, носящи се в землището на с. ***, в местностите „***“, „***“ и „***“. Сочи, че спорове във връзка с имотите и обработването им от ищеца не е имало. Във връзка със свидетелските показания са представени и писмени доказателства от ищеца - Договори за наем на земеделска земя от *** г., два броя от *** г., от *** г., от ***г., два броя от ***, видно от които Б. В. действително е отдавал под аренда ПИ с идентификатор ***с площ от 3005 кв.м., ПИ с идентификатор *** с площ от 4021 кв.м., и ПИ с идентификатор *** с площ от 1265 кв.м.

Въз основа на така изложената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

По отношение на първия установителен иск за собственост по чл. 124, ал. 1 ГПК:

С първия установителен иск за собственост ищецът е поискал да бъде признато в отношенията му с ответниците, че той е единствен собственик на поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор *** и поземлен имот с идентификатор ***. Правният му интерес от завеждането на този иск се извежда от обстоятелството, че първи две ответници С. С. А. и Е. Х. К. са продали на другите две - В. П. К. и С. П. К., общо 2/3 ид.ч. от възстановените на с Решение № ***от *** г. и Решение № *** от *** г. и двете на ПК към Община *** имоти, вкл. и четирите земеделски имота, на който ищецът претендира да е единствен собственик.

За доказване основателността на исковата си претенция Б. В. е представил Нот. акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност № ***, том ***, рег. № ***, нот.дело № *** от ***г. на ***, с който той се титулува за собственик на четирите имота по силата на давностно владение, упражнявано непрекъснато от *** г. до момента на издаване на акта. Съгласно задължителните указания в Тълкувателно решение № 11/2012 г. по т.д. № 11/2012 г. на ОСГК на ВКС констативният нотариален акт по чл. 587 ГПК /както и нотариалният акт за сделка/ притежава обвързваща доказателствена сила за третите лица и за съда като ги задължава да приемат, че посоченото в акта лице е собственик на имота, в което се изразява и легитимиращото действие на нотариалния акт за принадлежността на правото на собственост. Правният извод на нотариуса за съществуването на това право се счита за верен до доказване на противното с влязло в сила решение, т.е. когато по исков път бъде доказана неверността на извършеното

удостоверяване на правото на собственост. В тази връзка ответниците не са ангажирали доказателства за оборване констатациите на нотариуса. Напротив, такива са събрани по инициатива на ищеца - гласни доказателства от разпита на св. В., както и писмени такива - договори за аренда, които подкрепят установеното с констативния нотариален акт. Наличният по делото Нот. акт за покупко-продажба № **, том *, рег. №***, нот.дело № ***г. на *** С. П., според настоящия съдебен състав не преодолява легитимиращото действие на титула на собственост на ищеца. Това е така защото, първо, продажбата е осъществена близо десет години след като Б. В. е признат за собственик, през който период, а и значително време преди това, са налице данни ищецът необезпокоявано и неоспорено да е владял имотите като свои. Второ, праводателките по продажбата С. С. А. и Е. Х. К. легитимират себе си като собственици на 2/3 ид.ч. от имотите в качеството си на наследници на Х. В. А., починал на *** г., когото те считат за единствен собственик на възстановените имоти. Последното е видно от материалите по нот.дело № *** г. на *** С. П., където пред нотариуса са представени Решение № ***от *** г. и Решение № *** от *** г., както и удостоверение за наследници на Х. В. А., починал на *** г., но не и такова на Х. В. А., починал на *** г., на чиито наследници реално са възстановени имотите. В тази насока не може и да се очаква от С. С. А. и Е. Х. К. да изискват от ищеца Б. В. да им противопостави своите права, доколкото ответниците не се считат за съсобственици в имотите с ищеца. Този извод отново се прави на база материалите по нотариалното дело, представени на нотариуса от самите праводатели и настоящи ответници.

Не без значение за изхода на спора е и заявеното в открито съдебно заседание от 12.04.2022 г. признание на този иск от страна на ответниците, предвид и разпоредбата на чл. 237, ал. 4 ГПК.

При тези съображения съдът намира разглеждания установителен иск за собственост за основателен и като такъв ще се уважи.

По отношение на втория установителен иск за собственост по чл. 124, ал. 1 ГПК:

С втория установителен иск за собственост ищецът е поискал да бъде признато за установено в отношенията му с ответниците, че той е собственик по наследство от Х. В. А., починал на *** г., на 1/6 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***, поземлен имот с идентификатор ***. Касателно правния интерес на ищеца от завеждането на този иск, то същият е налице и се извежда отново от материалите по нот.дело №*** г. на ***С. П.. От тях е видно, както вече се посочи, че С. С. А. и Е. Х. К. легитимират себе си като собственици на 2/3 ид.ч. от имотите в качеството си на наследници на Х. В. А., починал на *** г. Посоченото обстоятелство реално изключва правата на Б. В. в имотите, обект на сделката, тъй като

ищецът не е наследник на Х. А., починал на *** г. Следователно налице е спор между страните относно титулярството на правото на собственост досежно процесните имоти, което обосновава правният интерес от воденето на настоящото дело.

Безспорно се установи по делото, че правото на собственост върху всички посочени по-горе имоти е възстановено на наследниците на Х. В. А., починал на *** г. Това е видно и от материалите по преписката, представена от ОСЗ П. по издаването на Решение №*** от *** г. и Решение № *** от *** г. и двете на ПК към Община ***. Действително налице е съвпадение в имената на общия наследодател и прекия наследодател на ответниците, но предвид обстоятелството, че и двете решения на ПК са постановени преди смъртта на втория, починал на *** г., а и инициативата по тяхното издаване е подета от ищеца Б. В. още през *** г., то няма съмнение, че в случая се касае за наследниците на Х. В. А., починал на *** г. Видно от представеното по делото удостоверение за наследници на последния, наследник с 1/6 ид.ч. от наследството е ищецът В., който е син на общия наследодател. Следователно ищецът се явява и съсобственик при същата квота в наследствените имоти, вкл. и процесните. Ответниците не установяват и наличието на техни права, които да конкурират тези на ищеца.

С оглед на гореизложеното и втория установителен иск за собственост ще се уважи.

По отношение на установителния иск за нищожност на договора за покупко-продажба на основание чл. 26, ал.2, пр. второ ЗЗД:

Съгласно текста на чл. 26, ал. 2, пр. второ ЗЗД нищожни са и договорите, при които липсва съгласие. Цитираната разпоредба визира хипотеза на невалидност на договора тогава когато у страните по него липсва воля за сключването му.

По делото е безспорно установено, че страните по договора за покупко-продажба, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба № **, том *, рег. № ***, нот.дело № *** г., са С. С. А. и Е. Х. К., като продавачи, и В. П. К. и С. П. К., като купувачи. Не се установява от събраните доказателства тези страни да не са желали сключването на договора. В исковата молба се аргументира наличието на разглеждания порок с твърдението, че прехвърлителите не са собственици на цялата прехвърлена част и липсва съгласие на действителните собственици за извършеното разпореждане. Тези твърдения, противно на изложеното от ищеца, не предполагат нищожност на договора, поради липса на съгласие. Първо, защото останалите съсобственици не са страните по сделката, за да може тяхната воля да рефлектира върху валидността на същата. Единствено липсата на съгласие у страните по настоящия договор - двама продавачи и двама купувачи, може да има за последица нищожност на сделката на соченото основание. Такава липса обаче не се установява, както вече се посочи. Второ, продажбата на чужд имот не е нищожна сделка. Отсъствието на съгласие на действителния собственик за извършеното прехвърляне не прави сделката невалидна, а разкрива пътя за евикция на купувача.

Предвид изложените съображения искът по чл. 26, ал. 2, пр. второ ЗЗД се намира за неоснователен. Ищецът не сочи други основания за нищожност, нито се установява основание за нищожност, произтичащо пряко от сделката или от събраните по делото доказателства. Поради това искът ще се отхвърли.

По отношение на иска по чл. 76 ЗН:

Правото да се иска прогласяване на относителната недействителност по чл. 76 ЗН може да се упражни като инцидентен, преюдициален и обуславящ, установителен иск или чрез възражение. Легитимирани да се позоват в делбеното производство или по иск за собственост на тази относителна недействителност са само съделители-сънаследници, неразпоредили дела си. Така гласят задължителните указания в Тълкувателно решение № 1 от 19.05.2004 г. на ВКС по гр. д. № 1/2004 г., ОСГК.

В тази връзка следва да се отбележи, че настоящият иск по чл. 76 ЗН не е предявен в делбено производство, а е съединен с положителен установителен иск за собственост. Видно обаче от заявления петитум по исковете по чл. 124, ал. 1 ГПК и на иска по чл. 76 ЗН, то тези искове са независими един от друг и произнасянето на съда по някой от вещните искове не е обусловено от уважаването на иска по чл. 76 ЗН или обратното. В този смисъл ищецът разполага с по-стабилен ред за защита на своите права, като предяви иск за делба, вкл. и срещу настоящите ответници, където чрез възражение или съединен иск по чл. 76 ЗН поиска прогласяване на относителната недействителност на договора спрямо него, което ефективно би рефлектирало върху въпросите за участниците в делбата и квотите в съсобствеността. Понастоящем, така заведеният иск по чл. 76 ЗН не преследва подобна цел, а и решението по същия няма да обвързва останалите съсобственици. Искът също така е предявен и само за част от прехвърлената идеална част с оспорената продажба - само за 1/27 ид.ч. Разликата до пълния продаден размер от общо 2/3 ид.ч. не е предмет на иска и при евентуално негово уважаване само за посочените общо 1/27 ид.ч. от правото на собственост върху имотите, висящ остава въпроса именно за разликата до прехвърлените 2/3 ид.ч. Още повече като се има предвид, че искът за прогласяване нищожността на договора за покупко-продажба именно в частта за посочената разлика в отчуждените идеални части, е неоснователен.

При изложените обстоятелства и съображения не се установява правния интерес на ищеца от завеждането на така предявения иск по чл. 76 ЗН. Предвид това, че въпросният иск е установителен такъв и наличието на правен интерес от неговото предявяване е абсолютна положителна процесуална предпоставка за съществуването на право на иск и доколкото тази предпоставка отсъства, то на основание чл. 130 ГПК исковата молба следва да се върне досежно на иска по чл. 76 ЗН и производството по този иск да се прекрати.

Относно разноските:

При този изход на спора право на разноски на основание чл. 78, ал. 1 ГПК има ищеца, съразмерно с уважените два от общо четири предявени иска

Така мотивиран, Районен съд Пловдив

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на С. С. А., ЕГН *****, с адрес с. **, ул. „***” №**, Е. Х. К., ЕГН *****, с адрес гр. **, ул. „***” №**, ет. *, ап. *, В. П. К., ЕГН *****, с адрес с адрес гр. **, ул. „***” №**, ет. *, ап. * и С. П. К., ЕГН *****, с адрес гр. **, ул. „***” №**, ет. *, ап. *, че Б. Х. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес в с. **, общ. **, ул. ”***” №**, е собственик на основание придобивна давност, въз основа на упражнявано от него давностно владение, продължило повече от 10 години, на следните имоти: **Поземлен имот с идентификатор **** по КKKP на с. **, Община **, обл. П., в местността „***“, с площ от 4021 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: нива, ** категория, с номер по предходен план: **, при съседни: **, ***“, с площ от 9956 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: друг вид производителна горска площ, шеста категория, с номер по предходен план: **, при съседни: **, **, **, **, **, **, **, **Поземлен имот с идентификатор **** по КKKP на е. **, Община **, обл. **, в местността „***“, с площ от 1265 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: нива, ** категория, с номер по предходен план: **, при съседни: **, **, **, **, **, **, **, и **Поземлен имот с идентификатор **** по КKKP на с. **, Община **, обл. **, в местността „***“, с площ от 3005 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: ливада, ** категория, с номер по предходен план: **, при съседни: **, **, **, **, **.

8

ОТХВЪРЛЯ предявения от Б. Х. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес в с.***, общ.***, ул.*****№**, срещу С. С. А., ЕГН *****, с адрес с. ***, ул. „***” №**, Е. Х. К., ЕГН *****, с адрес гр.***, ул. „***”№**, ет.*, ап.*, В. П. К., ЕГН *****, с адрес с адрес гр.***, ул. „***”№**, ет.* ап.* и С. П. К., ЕГН *****, с адрес гр.***, ул. „***”№**, ет.*, ап.*, *иск с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. второ ЗЗД, за прогласяване нищожността, поради липса на съгласие, на договор за покупко-продажба*, обективиран в Нотариален акт за покупко-продажба № **, том *, рег. № ***, нот.дело № ***г. на *** С. П., рег. № ***, с район на действие Районен съд Пловдив, в

ЧАСТТА на договора, с която С. С. А., ЕГН *****, и Е. Х. К., ЕГН *****, са прехвърлили на В. П. К., ЕГН *****, и С. П. К., ЕГН *****, идеални части от правото на собственост, **за разликата от общо 1/27 ид. част до пълния прехвърлен размер от общо 2/3 ид. части** от правото на собственост върху следните имоти: **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 10478 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: нива, шеста категория, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 2215 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: нива, шеста категория, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 1045 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: изоставено трайно насаждение, осма категория, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 12922 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: друг вид недървопроизводителна горска площ, шеста категория, с номер по предходен план: ***, при съседни: **, ***, ***, ***, ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 3374 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: друг вид недървопроизводителна горска площ, осма категория, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***; **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 2080 кв.м., с предназначение на територията: земеделска, с начин на ползване: изоставено тройно насаждение, шеста категория, с номер по предходен план: **, при съседни: ***, ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 1200 кв.м., с предназначение на територията: горска, с начин на ползване: иглолистна гора, отдел 566/л., вид превръщане/ издънково насаждение, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 7200 кв.м., с предназначение на територията: горска, с начин на ползване: иглолистна гора, отдел/ц, площ ***, вид превръщане/ издънково насаждение; отдел 216/з, площ 1337, вид иглолистни/семенно насаждение, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***, ***, ***, ***, ***, ***, ***, **Поземлен имот с идентификатор ***** по КKKP на с. ***, Община ***, обл. ***, в местността „****“, с площ от 500 кв.м., с предназначение на територията: горска, с начин на ползване: друг вид дървопроизводителна гора, отдел/518/и, площ 500, вид широколистни високоствълбени/семенно насаждение, с номер по предходен план: ***, при съседни: ***, ***, ***.

ОСЪЖДА С. С. А., ЕГН *****, с адрес с. ***, ул. „****“ №**, Е. Х. К., ЕГН *****, с адрес гр.**, ул. „****“ №*, ет.*, ап.*, В. П. К., ЕГН

*****, с адрес с адрес гр.***, ул. „***”№**, ет.* ап.* и С. П. К., ЕГН *****
*****, с адрес гр.***, ул. „***”№**, ет.*, ап.*, **ДА ЗАПЛАТЯТ** общо на
Б. Х. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес в с.***, общ.***, ул. ”***”№**,
сумата от **1 150 лева** - разноски за един адвокат, и сумата от **542,45 лева**,
представляващи съдебно-деловодни разноски за настоящото дело.

ВРЪЩА искова молба вх. № 12678/16.03.2021 г. по описа на съда,
депозирана от Б. Х. В. с ЕГН *****, с постоянен адрес в с.***, общ.***,
ул. ”***”№**, **само в ЧАСТТА**, с която е предявен от Б. Х. В. с ЕГН
*****, срещу С. С. А., ЕГН *****, Е. Х. К., ЕГН *****
В. П. К., ЕГН ***** и С. П. К., ЕГН *****
установителен иск с правно основание чл. 76 ЗН за обявяване за относително недействителна по отношение на ищеца прехвърлителна сделка, обективирана в Нотариален акт за покупко-продажба № **, том *, рег. № ***, нот.дело № ***г. на *** С. П., рег. № **, с район на действие Районен съд **, в частта й, с която С. С. А., ЕГН ***** и Е. Х. К., ЕГН ***** са прехвърлили на В. П. К., ЕГН ***** и С. П. К., ЕГН *****
общо 1/27 идеална част от правото на собственост върху процесните поземлени имоти, находящи се в землището на с. **, Община **, обл. **, явяващи се обект на разпоредителната сделка.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 4693/2021 г. по описа на Районен съд Пловдив, VI гр.с., **само в ЧАСТТА** относно предявения от Б. Х. В. с ЕГН *****
срещу С. С. А., ЕГН *****
Е. Х. К., ЕГН *****
В. П. К., ЕГН *****
и С. П. К., ЕГН *****
установителен иск с правно основание чл. 76 ЗН.

В частта, с която се връща исковата молба и се прекратява производството по делото относно иска по чл. 76 ЗН, настоящото решение има характер на определение и подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщението с частна жалба пред Окръжен съд Пловдив. В останалата му част решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд Пловдив в двуседмичен срок от получаване на преписи от него от страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____