

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38898

гр. С., 31.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110114905 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Т.С.“ ЕАД срещу С. Д. В..

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК установителни искиве с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответницата дължи на ищеца следните суми: сумата от **3073,65 лв.**, стойност на незаплатена топлинна енергия за периода м. 05.2020 г. – м. 04.2021 г. за топлоснабден имот в гр. С., общ. „С.“, ул. „Х.“ №, вх., ет., ап. с абонатен № 32007, сумата от **51,66 лв.**, цена на услугата дялово разпределение за периода м. 02.2020 г. - м. 04.2021 г., ведно със законната лихва върху главниците от 09.12.2022 г. до окончателното им изплащане, сумата от **513,25 лв.**, мораторна лихва върху главницата за цена на топлинна енергия за периода 15.09.2020 г. - 15.11.2022 г. и сумата от **10,87 лв.**, мораторна лихва върху главницата за цена на услуга дялово разпределение за периода 31.03.2020 г. - 15.11.2022 г.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответницата (като собственик на процесния топлоснабден имот) въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ обвързват потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период до имота на ответницата топлинна енергия, като купувачът не е престирали насрещно – не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение от „М.Е.“ ООД, както и дължимата стойност на услуга дялово разпределение. Счита, че ответницата е изпаднала в забава и дължи обезщетение за забава върху главниците в посочените по-горе размери. Моли за уважаване на исковите. Претендира присъждане на разноските за производството.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответницата, с който оспорва предявените искиве като неоснователни. Оспорва да е собственик или ползвател на процесния имот,

поради което счита, че не е обвързана от общите условия на ищеца, съответно не е в облигационно правоотношение по договор за доставка на топлинна енергия. Оспорва, че вземането за цена на услуга дялово разпределение се дължи на ищеца. По отношение за лихвата за забава за дялово разпределение счита, че същата не е дължима, доколкото не е получавала покана от ищеца, както и че не дължи лихва за забава върху главницата за топлинна енергия, доколкото режимът на забавата е уреден противоречиво в общите условия на ищеца. Прави възражение за погасяване на част от вземанията по давност. Моли за отхвърляне на исквете и за присъждане на разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

По предявените по реда на чл. 422 ГПК иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответницата въз основа на твърдяното право на собственост върху процесния имот, по силата на което правоотношение е доставил топлинна енергия в твърдените количества до имота и за ответницата е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение на топлинна енергия и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер в полза на ищеца. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответницата е да докаже, че е погасила претендираните вземания.

По възражението за давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране и/или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

По предявените по реда на чл. 422 ГПК иски с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжницата в забава - уговорен падеж за плащане на цената на доставената топлинна енергия, респективно датата на публикуване на общите фактури, както и отправена и получена от ответницата покана за заплащане на таксата за дялово разпределение, за което ищецът не сочи доказателства.

За общоизвестно съдът следва да обяви на страните на основание чл. 155 ГПК съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т.С.“ ЕАД, одобрени с Решение № 0У-1/27.06.2016 г. на КЕВР, както и че в периода от 13.03.2020 г. до 20.05.2020 г. давностният срок е спрял да тече на основание чл. 3, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, във връзка с § 13 от ПЗР на ЗИД на Закона за здравето (обн. ДВ, бр. 44/2020 г., в сила от 14.05.2020 г.).

По доказателствата:

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими и следва да се приемат. На ищеца следва да бъде предоставена възможност в срок до съдебното заседание да представи по делото описаната като приложение в т. 8 към исквата

молба, но неприложена – молба – декларация за откриване на партида.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „М.Е.“ ООД като трето лице – помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Направено е искане за задължаване на третото лице да представи намиращите се у него документи, което е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантните за спора факти, поради което следва да бъде уважено.

Ищецът е поискал допускането на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, като ответницата изрично се е противопоставила на допускането и на двете експертизи. С оглед на това съдът счита, че произнасянето по искането следва да бъде отложено за първото открито съдебно заседание, когато окончателно да бъдат отделени спорните от безспорните факти по делото.

Същевременно съдът приема, че на ищеца следва да се даде възможност в даден от съда срок да посочи началната дата на периода, за който претендира сума за главница за топлинна енергия (с оглед различното й посочване в заявлението по чл. 410 ГПК, съответно разминаването между заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК и исковата молба), с указване на последиците от неизпълнение на указанията.

За процесуална икономия делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **24.01.2024 г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на „Т.С.“ ЕАД срещу С. Д. В., като указва на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да посочи началната дата на периода за главница за топлинна енергия в размер на 3073,65 лв. – м. 05.2019 г. (както е издадена заповедта за изпълнение по чл. 410 ГПК) или м. 05.2020 г. (в който случай да посочи защо претендира главница в размера, за който е издадена заповедта, но за по – кратък период), както и конкретно да посочи коя е началната дата на периода предвид наличието на противоречие в заявлението по чл. 410 ГПК (съответно допусната ли е очевидна фактическа грешка в заповедта за изпълнение), като отстрани посоченото несъответствие, като при липса на изпълнение на указанията в дадения срок исковата молба в частта за сумата от 3073,65 лв. ще бъде върната, а производството по делото в тази част – прекратено.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 67376/2022 г. по описа на СРС, 161 състав за послужване.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в срок до откритото съдебно заседание да представи по делото описаната като приложение в т. 8 към исковата молба, но неприложена – молба – декларация за откриване на партида.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице-помагач на страната на ищеца - „М.Е.“ ООД, ЕИК 130532985 с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „М.Е.“ ООД в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето определение да представи намиращите се при него документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлинната енергия за абонатен № 32007 за топлоснабден имот, находящ се в гр. С., общ. „С.“, ул. „Х.“ №16, вх., ет., ап., за периода м. 05.2020 г. - м. 04.2021 г., в това число изравнителни сметки, документи за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на ФДР за отчет на измервателните уреди в СЕС /ако такива са съставяни/, документи относно сертификацията на уредите за дялово разпределение.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи за първото открито съдебно заседание, на основание чл. 140, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, на ищеца - и препис от отговора на исковата молба, а на третото лице помагач – и препис от исковата молба, отговора на исковата молба и приложенията към тях.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____