

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14709

гр. София, 04.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Гражданско дело № 20241110105117 по описа за 2024 година

Предявен е като частичен иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ за осъждане на Иновативно 81 средно училище „Виктор Юго“, гр. София, да заплати на М. М. С. сумата от **406.73 лева**- част от вземане в общ размер на 2209.20 лева, представляващо неизплатена част от *трудова възнаграждение*, дължимо на М. С. за периода от 01.01.2023г. до 29.07.2023г. по силата на сключен между страните трудов договор, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 29.01.2024г. до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че с ответника били страни по трудово правоотношение за периода от 01.09.2020г. до 29.07.2023г., когато последното било прекратено, по силата на което първоначално заемал длъжността „учител“, а впоследствие- „заместник- директор“ на Иновативно 81 средно училище „Виктор Юго“, гр. София. Твърди, че с Анекс № Д01-192/10.08.2023г. към Колективния трудов договор за системата на училищното и предучилищното образование № Д01-269/06.12.2022г. било прието увеличение със задна дата- считано от 01.01.2023г., на трудовите възнаграждения на заетите в системата на предучилищното и училищното образование, при което работната заплата за „заместник-директор“ била увеличена на 1926.00 лева, като било предвидено, че в случай че индивидуалната работна заплата на конкретния служител е между старата и новата по КТД или по- висока, същата се увеличава с не по- малко от 15 %. С оглед на това и поддържайки, че изменението на КТД с анекса от 10.08.2023г. има обратно действие- считано от 01.01.2023г., счита, че необосновано работодателят отказал да му изплати разликата между действително полученото трудово възнаграждение и възнаграждението, което му се следва съобразно заложеното увеличение, за периода, в който фактически е бил зает в сферата на образованието- 01.01.2023г.- 29.07.2023г. При тези доводи претендира част от неизплатената част от трудовото му възнаграждение, законна лихва, както и разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил отговор на исковата молба по чл. 131 ГПК, с който ответникът оспорва предявения иск, оспорвайки правната обоснованост на искането на служителя да му бъде присъдено увеличението на работната заплата за заеманата от него в периода от 01.01.2023г. до 29.07.2023г. длъжност и поддържайки в тази връзка, че изменението на КТД с анекса от 10.08.2023г. е приложимо спрямо заетите в сферата на образованието и членуващите в синдикалната организация към тази дата лица. С оглед на това и доколкото трудовото правоотношение на ищеца било прекратено, считано от 29.07.2023г., нямало основание за прилагане на увеличението спрямо него.

По предявения иск с правно основание чл. 128, т. 2 КТ процесуално задължение на ищеца е пълно и главно съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК да установи, че през иския период е бил страна по трудово правоотношение с ответника, че през този период

реално, фактически е предоставил работната си сила в полза на работодателя през пълната уговорена продължителност на работното му време, както и размера на следващото му се брутно трудово възнаграждение, в частност на претендираното увеличение след изменението на КТД с анекса от 10.08.2023г.

При установяване на тези обстоятелства процесуално задължение на ответника е да докаже изплащането на претендираната като неизплатена част от трудовото възнаграждение на служителя, за което не се сочат доказателства, но и не се излагат твърдения.

На основание разпоредбите на чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК като безспорни и поради това ненуждаещи се от доказване следва да бъдат отделени следните правнорелевантни обстоятелства: че през исковия период- 01.01.2023г.- 29.07.2023г., страните по делото са били обвързани по трудово правоотношение, по силата на което през този период ищецът е заемал длъжността „заместник- директор“ на Иновативно 81 средно училище „Виктор Юго“, гр. София, както и че фактически е престира работната си сила в полза на работодателя през релевантния за спора интервал от време.

Следва да бъде допуснато събирането като писмени доказателства на представените от страните с исковата молба и с отговора на същата документи, като на ищеца следва да бъде указано, че, противно на посоченото в исковата молба, към същата не са представени част от описаните в нея документи.

По искането на ищеца за допускане извършването на съдебно- счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след уточняване от ответника оспорва ли размера на увеличението на работната заплата на ищеца за исковия период, в случай че се приеме от правна страна, че такова му се следва, за което на ответника следва да бъдат изрични указания.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК във вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение изрично писмено да заяви дали претендираното и сочено от него като неизплатено трудово възнаграждение се претендира в брутен или нетен размер, като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията в срок исковата молба подлежи на връщане.

ДОПУСКА събирането като писмени доказателства по делото на представените от страните съответно с исковата молба и с отговора на исковата молба документи.

УКАЗВА на ищеца, че в случай че желае като писмени доказателства по делото да бъдат приобщени описаните в исковата молба трудова книжка, заявление за изплащане на увеличение, писмо от 81- о СУ „Виктор Юго“, гр. София и справка за дължимо обезщетение по месеци, следва да представи същите **в срок до първото по делото открито съдебно заседание с преписи за насрещната страна.**

УКАЗВА на ответника в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение изрично писмено да заяви оспорва ли размерът на увеличението на работната заплата на ищеца за исковия период- от 01.01.2023г. до 29.07.2023г., в случай че се приеме от правна страна, че такова му се следва, да възлиза на сумата от 2209.20 лева, като му **УКАЗВА**, че при липса на изрично изявление в срок съдът ще приеме, че по посоченото обстоятелство не е налице спор.

УКАЗВА на страните, че по искането на ищеца за допускане извършването на съдебно- счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след уточнението от ответника в горния смисъл.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **15.05.2024г.** от

10:45 часа, за когато страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че в **едноседмичен** срок от получаване на препис от настоящото определение могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че при неизпълнение на указанията в срок губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез медиация. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран докладът по делото, да се връчи на страните, а на ищеца- и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____