

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10786

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110140301 по описа за 2023 година

Предявена е искова молба от Н. В. В. ,ЕГН : *****,с която са предявени искове против Столична община ,район Красно село ,с правно основание **чл.344,ал.1,т.1 ,т.2 от КТ** - за признаване на уволнението му за незаконно и неговата отмяна ; за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност .

В условията на евентуалност е предявен осъдителен иск ,с правно основание **чл.224,ал.1 от КТ** за заплащане на сумата в размер на **10 366,44лв.**,представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2020год. -32 р.дни;2021год. – 32р.дни;2022год. – 32р.дн. и за периода от 01.01.2023год. до 14.05.2023год. вкл. – 11,48387 р.дни.

В исковата молба ищецът твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника Район „Красно село“ на Столична община по силата на срочен договор рег.№ РД-15/30.12.2019год., сключен на основания чл. 68, ал. 1, т. 5 КТ вр. чл. 39,ал.1 и чл.44,ал.1,т.3 ЗМСМА, по силата на което е изпълнявал длъжността „заместник-кмет“ ,до изтичане на мандата на кмета на район „Красно село“ –СО Росина Георгиева Станиславова.

Сочи ,че с Решение № 1250-МИ/01.03.2023год. на ОИК-СО били прекратени предсрочно пълномощията на Росина Станиславова като районен кмет.

С Решение №293 по т.34 от дневния ред на заседание №75/27.03.2023год. на Столичен общински съвет ,с допуснато предварително изпълнение на акта по реда на чл.60,ал.1 от АПК ,на основание чл.42,ал.7 от ЗМСМА,за кмет на район „Красно село“ – СО бил избран неправомерно арх.Румен Атанасов Русев,общински съветник.

Незаконното си уволнение ищеца аргументира с доводи,че взетото решение на СОС е в противоречие с обществения интерес,правни норми,невъзможен предмет ,неспазване на установената форма,съществени нарушения на административнопроизводствените правила,противоречие с материално правни норми,несъответствие с целта на закона и злоупотреба с право,по-точно отстраняването му като конкурент за длъжността „кмет“.Счита ,че заповедта за освобождаването му е издадена от некомпетентно лице,същата се явява и немотивирана,не е налице и предизвестие за прекратяването ,предвид ,че в трудовия му договор е предвиден срок на предизвестие от един месец.Също така сочи ,че към момента на връчване на заповедта за прекратяване – 15.05.2023год. ползвал отпуск поради временна нетрудоспособност, предвид БЛ с рег. № 2202133508/11.05.2023год.,за времето до 23.05.2023год.

Ищецът сочи ,че за периода 2020-14.05.2023год.,вкл. не бил използвал полагащия му се платен годишен отпуск ,който възлизал :за 2020год. -32 р.дни;2021год. – 32р.дни;2022год. – 32р.дн. и за периода от 01.01.2023год. до 14.05.2023год. вкл. – 11,48387 р.дни.

Сочи ,че последното му брутно трудово възнаграждение ,това за м.април 2023год. е в размер на 2008,63лв.

Препис от исковата молба и уточняващите молби са връчени на ответника,който в срока по чл.131 от ГПК е депозирал писмен отговор.

Оспорва предявените искове ,с правно основание чл.344,ал.1,т.1 и т.2 от КТ като неоснователни ,като сочи ,че заповед № РКС23-РД15/25/09.05.2023год. е подписана от Кмета на район „Красно село“ ,СО ,същата е законосъобразна и на валидни правни основания.

Сочи и че с Решение №5024/24.07.2023год. на Административен съд София-град,Второ отделение,77 състав е потвърдено обжалваното решение на заседание на СОС ,проведено на 27.04.2023год.,Протокол № 75,точка 34 от дневния ред,поради което оспорва твърденията на ищеца ,че избора на кмет на район „Красно село“ –СО е в противоречие с обществения интерес,правни норми,материално правни разпоредби,административно производствени правила.

Оспорва и предявения иск по чл.224,ал.1 от КТ като сочи ,че на ищеца следва да се изплати обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 30 работни дни за 2021год.,30 работни дни за 2022год. и за 2023год.,пропорционално до 15.05.2023год.Направено е и възражение за погасяване по давност ,предвид разпоредбата на чл.176а,ал.1 от КТ.

По доклада на делото:

Производството е по предявени от Н. В. В. срещу Столична община, район Красно село при условията на кумулативно обективно съединяване:

- иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ за отмяната на Заповед № РКС23-РД15/25/09.05.2023год. на Кмет на район „Красно село“ –СО, връчена на ищеца на 15.05.2023г., с която трудовото правоотношение на ищеца е прекратено на основание чл.46,ал.1,т.4 вр. чл. 39, ал. 5 ЗМСМА;

- иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „Заместник кмет“.

Незаконосъобразността на процесното уволнение ищеца обосновава с твърдението за издаването на заповедта от некомпетентно лице,с доводи за злоупотреба с право и в противоречие с изискванията на закона ,за немотивираност на заповедта,както и за връчването ѝ на дата,на която е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност,което съда приема за възражение за такова по чл.333,ал.1,т.4 от КТ.

В условията на евентуалност е предявен и осъдителен иск ,с правно основание чл.224,ал.1 от КТ за заплащане на сумата в размер на **10 366,44лв.**,представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2020год. -32 р.дни;2021год. – 32р.дни;2022год. – 32р.дн. и за периода от 01.01.2023год. до 14.05.2023год. вкл. – 11,48387 р.дни.

В срока по чл.131 ГПК ответната страна е депозирала отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове, като поддържа, че уволнението е извършено законно на посоченото в заповедта за уволнение основание, при спазване на всички законови изисквания.

По евентуалния иск е направено и възражение за погасяване по давност на част от обезщетението за неизползван платен годишен отпуск.

Доказателствената тежест се разпределя по следния начин :

По исковете по чл.344,ал.1,т.1 и т.2 от КТ ,**в тежест на ищеца** е да докаже възникнало трудово правоотношение между страните за неопределено време, издаване на заповедта за уволнение, за чиято отмяна е предявен искът по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, дата на връчване на заповедта, по отношение на което липсва спор между страните, и което по арг. от чл. 153 ГПК не подлежи на доказване.

В тежест на ответника е да докаже законността на уволнението на основанията, на което е извършено, а именно дали заповедта е издадена от оправомощения орган - кмета на общината/, както и дали освободеното лице заема длъжността „заместник – кмет“, за която е приложимо специалното основание по [чл. 39, ал. 5 ЗМСМА](#).

В тежест на ищеца е да установи по иска си по чл. 224,КТ / предявен като евентуален/ размера на обезщетението и размера и периода на неизползвания платен годишен отпуск,

И двете страни сочат доказателства за наведените от тях факти и обстоятелства.

По доказателствените искания:

Представените от страните писмени доказателства касаят факти от очертания предмет на доказване в производството и следва да бъдат допуснати.

Искането на ищеца за допускане до разпит на двама свидетели нередовно ,тъй като не са посочени конкретните обстоятелства ,за които ще свидетелстват същите,поради което съдът не може да прецени относимостта им към спора.

Следва служебно съдът да допусне ССЧЕ,по която вещо лице, след като съобрази материалите по делото и извърши съответните справки при ответната страна ,да даде заключение по следните въпроси :

1.Какъв е размерът на неизползваните дни платен годишен отпуск от ищеца за времето от 2020год. до 14.05.2023год. ,вкл.?

2.Какъв е размерът на обезщетението по чл.224 от КТ ?

Направените от ищеца доказателствени искания ,на основание чл.190 от ГПК не следва да бъдат уважени ,предвид ,че посочените писмени доказателства , които се иска да бъде задължена ответната страна да представи не са относими към спора.Болничния лист е представен от ищеца ,а за размера на неизползвания от него отпуск за процесния период съдът е допуснал ССЧЕ.

Делото следва да бъде насрочена за разглеждане в о.с.з.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството за разглеждане в публично заседание на **25.04.2024г. от 09,50 часа**, за когато да се призват страните,като на ищеца се връчи и препис от писмения отговор на ответника.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО, съобразно изложеното по-горе в обстоятелствената част на определението.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

ДОПУСКА представените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщаването да посочи за доказването на какви обстоятелства иска допускане до разпит на двама свидетели.

ОСТАВЯ без уважение останалите доказателствени искания на ищеца за събиране

на писмени доказателства намиращи се в ответната страна ,неотнесими към спора.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза ,по която вещото лице след като съобрази материалите по делото и извърши съответните справки при ответната страна ,да даде заключение по следните въпроси :

1.Какъв е размерът на неизползваните дни платен годишен отпуск от ищеца за времето от 2020год. до 14.05.2023год. ,вкл.?

2.Какъв е размерът на обезщетението по чл.224 от КТ ?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 250 лв. от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. А., която да се призове за изготвяне на експертизата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____