

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 227

гр. Пловдив, 14.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Емил Люб. Митев
Антония К. Роглева

като разгледа докладваното от Антония К. Роглева Въззивно частно търговско дело № 20225001000362 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274, ал.1 от ГПК.

Делото е образувано по частна жалба, предявена от АН. ИЛ. Ж., чрез упълномощения адвокат С.Б., против определение № 260268/24.02.22 г., постановено по т.д. № 502/2020 г. по описа на ОС П., с което съдът е прекратено производството по делото.

В частната жалба се излагат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното определение, като се иска същото да бъде отменено и делото се върне на ПОС за продължаване на съдопроизводствените действия.

От противната страна З.К. О.Л. чрез ЗК О. . С.Б. КЧТ ЕИК ***** не е постъпил отговор на частната жалба.

Пловдивски апелативен съд, след преценка на изложените в частната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Съдът е бил сезиран с иск, предявен от АН. ИЛ. Ж. против З.К. О.Л. чрез ЗК О. . С.Б. КЧТ ЕИК ***** за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие на ПТП, причинено от водач

на автомобил, за който има валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ с ответното застрахователно дружество.

С предходно свое определение № 261478/20.09.21 г. съдът правилно е преценил наличие на хипотеза по чл. 229, ал.1, т.7 от ГПК вр. чл. 624 от КЗ и чл. 271 и чл. 274 от Директива 2009/138/ЕО на Европейския парламент и на съвета от 25.11.09 г. относно започването и упражняването на застрахователна и презастрахователна дейност относно заведената пред него искова молба, предвид обстоятелството, че по отношение на ЗК О.Л. със седалище в Р.К. е открито производство по ликвидация /принудителна съдебна ликвидация поради неплатежоспособност/ пред компетентния кипърски съд и са назначени постоянни ликвидатори, вписани и по партидата на клона на ЮЛ-търговец в Б. в ТР при АВ. Законосъобразно е преценено, че за продължаването на производството по делото е необходимо да има дадено разрешение на компетентния кипърски съд, във връзка с което е даден шестмесечен срок на ищцата да представи такова разрешение.

С обжалваното определение първоинстанционният съд е констатирал, че в рамките на дадения шестмесечен срок от страна на ищцата не е представено разрешение от компетентния кипърски съд, позволяващо продължаване на производството по подадената искова молба, с оглед на което е постановено прекратяване на производството.

Настоящият въззивен състав намира обжалваното определение за незаконосъобразно. Липсата на представено разрешение от компетентния кипърски съд действително е пречка за възобновяване на производството, но не може да се приеме, че отстраняването на тази пречка е изцяло в тежест на ищцовата страна, тъй като няма законова опора за подобен извод. Съдът е следвало и сам да предприеме процесуални действия за отстраняване на тази пречка, като изиска служебно от Областен съд Н., Р.К. евентуално разрешение за продължаване на производството по т.д. № 502/20 г. на ПОС.

Поради изложеното съставът на ПАС намира, че обжалваното определение следва да бъде отменено, поради което делото се върне на ПОС за продължаване на съдопроизводствените действия, съобразно горепосоченото.

Ето защо ПАС

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 260268/24.02.22 г., постановено по т.д. № 502/2020 г. по описа на ОС П..

ВРЪЩА делото на П.О.С. за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно дадените указания в мотивната част на настоящето определение.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____