

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3718

гр. София, 24.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20231110116103 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Държавно предприятие „*****“, чрез адв. Н. К., срещу „*****“ ЕООД, с която са предявени кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 265, ал. 1, т. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 8815,62 лева, представляваща стойността на разходите, необходими за поправка на некачествено изпълнени от ответника строително-монтажни работи по сключения между страните договор № 143/25.10.2019 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; и иск с правно основание чл. 92 ЗЗД, вр. чл. 20 от процесния договор за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 266,07 лева, представляваща неустойка за некачествено извършени от ответника строително-монтажни работи.

В исковата молба се твърди, че на 25.10.2019 г. между ищеца, в качеството му на възложител, и ответника, в качеството му на изпълнител, бил сключен Договор № 143/25.10.2019 г. за изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „*****“. Ответникът извършил възложените работи, като на 20.12.2019 г. бил подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на строеж и годността му за предаване в редовна експлоатация. За дължимото по процесния договор вознаграждение ответникът издал фактура № 0000003570/10.01.2020 г. на стойност 58867,70 лв. с ДДС, която на 29.01.2020 г. била заплатена от ищеца. След появата на теч от покрива на процесния обект, на 18.01.2022 г. бил съставен констативен протокол за установяване на появили се дефекти в изпълнените от ответника строително-монтажни работи. Въпреки отправената покана, представител на дружеството – изпълнител не присъствал при съставянето на констативния протокол. Тъй като ответното дружество не предприело никакви действия по отстраняване на появилите се дефекти, възложителят бил принуден да сключи договор с трето за спора лице – „*****“ ЕООД за извършването им. Некачествено изпълнените от ответника СМР били отстранени от „*****“ ЕООД, за което била издадена фактура № 0000000013/

01.08.2022 г. на стойност 8815,62 лева с ДДС. Сумата била заплатена от ищеца на 10.08.2022 г. Твърди, че ответникът дължал възстановяване на направените от ищеца разходи за отстраняване на дефектите по изпълнените СМР, както и неустойка съгласно чл. 20 от процесния договор в размер на 5 % от общата стойност на некачествено извършените работи. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените искове. Претендира направените по делото разноски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „*****“ ЕООД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК не е постъпило становище по същата.

Към настоящия момент няма обстоятелства или права, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. съществуването през процесния период на валидни облигационни отношения между него и ответника, възникнали по силата на Договор № 143/25.10.2019 г. за изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „*****“;

2. че е бил изправна страна по процесния договор и е изпълнявал поетите задължения качествено и в срок, включително че е заплатил на ответника дължимото му възнаграждение;

3. че при приемане на извършените от ответника строително-монтажни работи ги е прегледал и е направил всички възражения за неправилно изпълнение, а в случай че се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно – че е известил изпълнителя веднага след откриването им;

4. твърдяното некачествено изпълнение на част от възложените строително-монтажни работи от страна на ответното дружество;

5. че е отправил до ответника искане за отстраняване на констатираните недостатъци, като му е предоставил подходящ срок за това, и получаването на това волеизявление от ответното дружество;

6. стойността на разходите, необходими за поправяне на некачествено извършените от страна на ответника строително-монтажни работи;

7. размера на претендираната неустойка по чл. 20 от процесния договор;

8. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил претендираните суми, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложенията към исковата молба писмени доказателства.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И •

ПРИЕМА следния ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 265, ал. 1, т. 2 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 8815,62 лева, представляваща стойността на разходите, необходими за поправка на некачествено изпълнени от ответника строително-монтажни работи по сключения между страните договор № 143/25.10.2019 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; и иск с правно основание чл. 92 ЗЗД, вр. чл. 20 от процесния договор за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 266,07 лева, представляваща неустойка за некачествено извършени от ответника строително-монтажни работи.

По делото **няма права, които се признават от страните, и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.**

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. съществуването през процесния период на валидни облигационни отношения между него и ответника, възникнали по силата на Договор № 143/25.10.2019 г. за изпълнение на строително-монтажни работи на обект: „*****“;

2. че е бил изправна страна по процесния договор и е изпълнявал поетите задължения качествено и в срок, включително че е заплатил на ответника дължимото му възнаграждение;

3. че при приемане на извършените от ответника строително-монтажни работи ги е прегледал и е направил всички възражения за неправилно изпълнение, а в случай че се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно – че е известил изпълнителя веднага след откриването им;

4. твърдяното некачествено изпълнение на част от възложените строително-монтажни работи от страна на ответното дружество;

5. че е отправил до ответника искане за отстраняване на констатираните недостатъци, като му е предоставил подходящ срок за това, и получаването на това волеизявление от ответното дружество;

6. стойността на разходите, необходими за поправяне на некачествено извършените от страна на ответника строително-монтажни работи;

7. размера на претендираната неустойка по чл. 20 от процесния договор;

8. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е заплатил претендираните суми, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством

взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **15.04.2024 г. от 15,00 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

Съдия при Софийски районен съд: _____