

ПРОТОКОЛ

№ 565

гр. С., 28.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова
Съдия: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Мирослав В. Митев
заседатели: ПЛАМЕН ХР. ГАГАМОВ
Камелия М. Михова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Наказателно дело от общ характер № 20232200200637 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура С., редовно призована, се явява прокурор В. Б..

Подсъдимият Г. Р. В., редовно призован, се явява лично и с адв.П. Т. от АК Я. редовно упълномощен с пълномощно от досъдебното производство.

Пострадалата Н. Х. Р., редовно призована, се явява лично.

Пострадалата С. Р. Г., редовно призована, се явява лично.

Пострадалата Г. Р. Г., редовно призована, се явява лично.

Пострадалият И. Р., редовно призован, се явява лично.

Пострадалият Б. Р. Г., редовно призован, се явява лично.

Пострадалият Р. Р. Г., редовно призован, не се явява.

Пострадалият Х. Р. Г., редовно призован, не се явява.

За пострадалите се явява повереникът адв.Д. Д. от АК С., редовно упълномощен.

Съдът докладва постъпила молба от адв.Д. Д. като повереник на пострадалата Н. Х. Р. за конституирането ѝ като частен обвинител в настоящото производство.

Съдът докладва постъпили граждански искиове от С. Р. Г.; от Н. Х. Р.; от Г. Р. Г., от И. Р. и от Б. Р. Г., със съгласието на майка им Н. Х. Р.; от Н. Х. Р. като майка и законен представител на малолетните Р. Р. Г. и Х. Р. Г..

АДВ. Д.: Поддържам молбата за конституиране на Н. Х. Р. като частен обвинител. Поддържам молбите за конституирането на всички пострадали

като граждански ищци, както и направеното доказателствено искане. Моля съда да приеме за съвместно разглеждане гражданските искове, това са две малолетни деца, три непълнолетни деца, пострадалата съпруга и една пълнолетна дъщеря. Всички пострадали са безработни. Н. Р. няма никакви доходи. Децата няма как да работят и семейството няма никакви финансови средства. Семейството живее на квартира. Финансовите средства, които получава семейство са от никакви детски, поради което моля да разгледате гражданските искове в настоящото производство, защото ако се отдалечат във времето, това ще затрудни финансовото им състояние. Моля да бъде конституирана Н. Х. Р. като частен обвинител.

ПОСТРАДАЛАТА Н. Х. Р.: Поддържам молбите да бъде конституирана като частен обвинител и граждански ищец.

ПОСТРАДАЛАТА С. Р. Г.: Поддържам молбата да бъде конституирана като граждански ищец.

ПОСТРАДАЛАТА Г. Р. Г., със съгласието на нейната майка Н. Р.: Поддържам молбата да бъде конституирана като граждански ищец.

ПОСТРАДАЛИЯТ И. Р., със съгласието на неговата майка Н. Р.: Поддържам молбата да бъде конституиран като граждански ищец.

ПОСТРАДАЛИЯТ Б. Р. Г., със съгласието на неговата майка Н. Р.: Поддържам молбата да бъде конституиран като граждански ищец.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, предлагам да конституирате като частен обвинител Н. Х. Р., тъй като има качеството на пострадалото лице. Няма пречка да конституирате като граждански ищци лицата, които са предявили исковете и да приемете за съвместно разглеждане гражданските искове в настоящото производство. Считам, че същите няма да затруднят разглеждането на наказателното производство.

АДВ. Т.: Уважаеми съдии, според мен няма пречка да бъде конституирана Н. Х. Р. като частен обвинител, същата има това право. Относно предявените граждански искове, заявявам, че възразявам, тъй като това би затруднило процеса, ще бъдат изготвени експертизи, ще бъдат викани и нови свидетели, поради което считам, че ще се затрудни наказателния процес, поради което моля да не бъдат приемани за съвместно разглеждане.

ПОДС. В.: Придържам се към становището на адвоката ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След тайно съвещание настоящият съдебен състав намира, че искането на пострадалите лица Н. Х. Р.; С. Р. Г.; Г. Р. Г., със съгласието на майка й Н. Х. Р.; И. Р., със съгласието на майка му Н. Х. Р.; Б. Р. Г., със съгласието на майка му Н. Х. Р.; Н. Х. Р. в качеството на майка и законен представител на малолетния Р. Р. Г. и Н. Х. Р. в качеството на майка и законен представител на малолетния Х. Р. Г. за конституирането им като граждански ищци и Н. Х. Р. да бъде конституирана като частен обвинител е направено своевременно, преди даване ход на разпоредителното заседание, поради което същото е

допустимо. Съдът, съобразявайки искането направено в молбите на пострадалите за конституирането им като граждански ищци, а именно да се назначи комплексна съдебна психологична и психиатрична експертиза относно последващото състояние на пострадалите, намира че е налице пречка същите да бъдат конституирани като граждански ищци. Назначаването на исканата експертиза ще стане причина за отлагане на наказателното дело, а разглеждането на гражданския иск не може да е причина за отлагането на делото (арг.чл.88 ал.2 от НПК), поради което не следва да приемат за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявените от пострадалите против подс.Г. Р. В. граждански искове. Съдът намира, че следва да конституира пострадалата Н. Х. Р. като частен обвинител по делото.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал.2, вр. чл.76 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявеният от Н. Х. Р. против подс.Г. Р. В. граждански иск за сумата 200 000лв, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва от датата на увреждането, считано от 27.04.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявеният от С. Р. Г. против подс.Г. Р. В. граждански иск за сумата 150 000лв, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва от датата на увреждането, считано от 27.04.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения от Г. Р. Г., И. Р. и Б. Р. Г., всички със съгласието на тяхната майка Н. Х. Р. против подс.Г. Р. В. граждански иск общо за сумата от 300 000лв, по 100 000лв за всеки един от тях, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва от датата на увреждането, считано от 27.04.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявеният от Н. Х. Р., в качеството на майка и законен представител на малолетните Р. Р. Г. и Х. Р. Г., против подс.Г. Р. В. граждански иск общо за сумата от 200 000лв, по 100 000лв за всеки един от тях, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди в резултат на престъплението, ведно със законната лихва от датата на увреждането, считано от 27.04.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА пострадалата Н. Х. Р., като частен обвинител по настоящото производство.

Съдът ПРЕДОСТАВИ на страните възможност за становище по даване ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Т.: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът ДАДЕ думата на страните относно разпоредителното заседание за обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК.

ДАВА думата на страните да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, становището на ОП С., аналогично по изложените въпроси чл.248 ал.1 НПК е следното: Съобразно разпоредбата на чл.35 ал.2 и чл.36 от НПК, намирам, че настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд С.. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на защита на подсъдимия, пострадалия и на наследниците на пострадалия. Не са налице основания за разглеждане на делото при условията на особените правила. Не считам, че има основание да бъде разгледано делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетата марка за неотклонение по отношение на подсъдимия е адекватна за обезпечаване на протичане на наказателното производство в разумен срок, т.е. няма нужда от нейното изменение. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. С оглед на така изразеното становище моля да насрочите съдебно заседание в законния срок и да призовете лицата, посочени в списъка на лицата за призоваване, приложен към обвинителния акт.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели считам, че настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд, като първа инстанция. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Намираме, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на защита на подсъдимия, на пострадалия и на наследниците на пострадалия. Считаме, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка за неотклонение Задържане под стража не следва да се променя. Моля да насрочите съдебно заседание в законния срок и да призовете лицата, посочени в списъка на лицата за призоваване, приложен към обвинителния акт.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Присъединявам се към казаното от адвокатата ми.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели считам, че настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване процесуалните правила на подсъдимия, на пострадалия или на наследниците на пострадалия. Защитата счита, че съдебното следствие следва да се проведе по реда на чл.371 т.1 от НПК, като моля да не бъдат разпитвани свидетелят В. Е. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К., като се ползва непосредствено съдържанието на протокола за разпит на свид.В. Е. Д. и експертните заключения, изготвени от вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К.. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Относно мярката за процесуална принуда нямаме искания за промяна. На този етап нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля производството да продължи по реда на Глава 27 НПК след приключване на разпоредителното заседание в присъствието на присъстващите лица в залата. Моля за следващо съдебно заседание да бъдат призовани лицата, които са посочени в обвинителния акт с изключение на свид.В. Е. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

ПОДС. В.: Поддържам становището на защитника ми. Нямам какво друго да добавя.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становищата на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248 ал.1 от НПК, констатира следното:

1. Настоящото дело е подсъдно на С.ски окръжен съд.
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и наследниците на пострадалия.
4. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27 от НПК – със съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371 т.1 от НПК.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.
6. Няма основания за изменение на мерките за процесуална принуда на подсъдимия, а и искания в тази насока не се направиха.
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.
8. Предвид гореизложеното, съдът намира, че НЕПОСРЕДСТВЕНО след приключване на разпоредителното заседание следва да започне разглеждането на делото с предварително изслушване на страните, при наличие на основания за разглеждане на делото по реда и при условията на чл.371 т.1 от НПК.

Предвид изложеното и на основание чл.248 ал. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

- 1 . Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура обвинителен акт против подс.Г. Р. В. за престъпление по чл.116 ал.1 т.3 предл.3 и т.6 предл.3, вр.чл.115 от НК, е подсъдно на Окръжен съд С..
2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.
- 3 . На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на страните.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила - по реда на Глава 27 от НПК, по реда на чл.371 т.1 от НПК.
5. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, не се налага

привличането на резервен съдия или съдебен заседател, не се налага назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. Не се налага изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение Задържане под стража.

7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

8. С оглед на направеното искане от страна на подсъдимия и неговите защитници за разглеждане на делото по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл.371 т.1 от НПК съдът намира, че следва непосредствено след приключване на настоящото разпоредително заседание да пристъпи към предварително изслушване на страните при условията за разглеждане на делото по този особен ред.

На основание чл.249 ал.3 от НПК определението в частта по въпросите по чл.248 ал.1 т.3 и т.6 може да бъде обжалвано или протестирано по реда на Глава XXII от НПК – в 7-дневен срок пред Апелативен съд Б., считано от днес.

Съдът ОБЯВИ определението на страните.

Предвид разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК съдът разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание, тъй като са налице основанията за разглеждането му по реда на Глава 27 от НПК, по искане на подсъдимия и неговия защитник.

На поименното повикване се явиха:

За Окръжна прокуратура С., се явява прокурор В. Б..

Подсъдимият Г. Р. В., се явява лично и с адв.П. Т. от АК Я..

Частният обвинител Н. Х. Р., се явява лично и с повереникът адв.Д. Д. от АК С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира направеното от защитата на подсъдимия в днешното съдебно заседание искане за допустимо и като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото по реда на Глава 27 от НПК по чл.373 т.1 от НПК и преминава към предварително изслушване на страните.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Г. Р. В. - роден на ***г. в с.Б., общ.С., с постоянен адрес с.Горно Александрово, общ.С., ул.“Т.И.В. *”, българин, български гражданин, с начално образование, не работи, женен, неосъждан (реабилитиран), ЕГН *****.

ПОДС. В.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Поддържам искането си направено в разпоредителното заседание за провеждане на съкратено съдебно следствие без да се разпитва свидетелят В. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

ПРОКУРОРЪТ: Аз смятам, че след като подсъдимият желае производството да продължи по реда на чл.371 т.1 от НПК, няма основания да му бъде отказано, ако има съгласие от страна на частния обвинител.

АДВ. Д.: Няма да се постигне кой знае каква процесуална икономия като не се разпита свидетелят В. Д.. По отношение на вещите лица същите могат да не бъдат призовавани, може да бъдат прочетени изготвените от тях експертизи. Не възразявам делото да се разгледа по реда на чл.371 т.1 от НПК, даваме съгласие да не се провежда разпит на свидетелят В. Е. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Съгласна съм делото да се разгледа по реда на чл.371 т.1 от НПК и да не се разпитват свидетелят В. Е. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

АДВ. Т.: Ние поддържаме направеното от нас искане. Желаем делото да се разглежда по реда на съкратеното съдебно следствие при условията на чл.371 т.1 от НПК, като от името на подзащитния ми заявявам, че той е съгласен да не се изслушва свидетеля В. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

ПОДС. В.: Поддържам казаното от адвоката ми. Не искам и съм съгласен да не се разпитват свидетеля В. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

Съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по НПК, включително и тези по чл.371 от НПК, като го уведоми, че в случай на изразено съгласие да не се провежда разпит на свидетеля В. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К., при постановяване на присъдата непосредствено ще се използва съдържанието на съответния протокол за разпит на свидетелят В. Е. Д. от досъдебното производство, както и на експертните заключения на вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К. от досъдебното производство.

ПОДС. В.: Наясно съм с правата, които ми разяснихте и изразявам съгласие да не се провежда разпит на посочения свидетел и вещите лица. Разяснено ми е, че като изразих съгласие да не се провежда разпит на свидетеля Д. и вещите лица Х. М., В. Х. и Д. К., при постановяване на

присъдата непосредствено ще се използват протокола за разпит на свидетеля Д. от досъдебното производство, както и писмените заключения депозирани в хода на досъдебното производство от посочените вещи лица. Съгласен съм с последиците на така изразеното съгласие да не се провежда разпит на свидетеля Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

АДВ. Т.: Съгласен съм да не се разпитват свидетеля Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на заявеното от подсъдимия и неговия защитник, налице са условията на закона за това.

АДВ. Д.: Също считам, че са налице основания, с оглед направеното искане и даваме съгласие да не бъде провеждан разпит на свидетеля Д., да не се изслушват вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К..

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Поддържам казаното от адвоката ми, съгласна съм.

Съдът НАМИРА, че в хода на досъдебното производство разпитите на свидетелите, посочени в приложението към обвинителния акт, както и заключенията на вещите лица по изготвените експертизи, също посочени в приложението към обвинителния акт, са изготвени при условията и по реда, предвиден в НПК. Налице е изразено съгласие от подсъдимия и неговия защитник, както и от повереника на частния обвинител и от частния обвинител Н. Р., да не се провежда разпит на свидетеля В. Е. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К., а при постановяване на присъдата непосредствено да се използва съдържанието на съответния протокол за разпит на свидетеля Д. от досъдебното производство, както и писмените заключения на вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К. от досъдебното производство. Следователно са налице предпоставките за одобряване на изразеното съгласие по чл.371 т.1 от НПК, с оглед на което и на основание чл.372 ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното от подсъдимия Г. Р. В. и неговия защитник – адв.П. Т., както и от повереника на частния обвинител – адв.Д. Д. и частния обвинител Н. Х. Р., съгласие да не се провежда разпит на свидетеля В. Е. Д., да не се провежда разпит на вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К., а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на протокола за разпит на свидетеля В. Е. Д. от досъдебното производство, както и съдържанието на изготвените в хода на досъдебното производство експертни заключения – съдебнохимическа експертиза № А-407/2023г., изготвена от вещите лица В. Н. Х. и Х. Г. М., л.43-45 от ДП; съдебнохимическа експертиза № Т-407/2023г., изготвена от вещите лица В. Н. Х. и Х. Г. М., л.54-56 от ДП; Протокол № 23/ДНК-239, изготвена от вещото лице Д. Д. К., л.93-96 от ДП.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

АДВ. Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

АДВ. Т.: Нямаме искания за отводи на състава на съда, на прокурора и на секретаря, както и нямаме искания за събиране на нови доказателства.

ПОДС. В.: Нямам искания за отводи, съгласен съм и се присъединявам към заявеното от адвоката ми.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на съдебното следствие и в частност за даване ход на съкратеното съдебно следствие при условията на чл.371 т.1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратено съдебното следствие по реда на чл.371 т.1 от НПК.

В съответствие с разпоредбата на чл.276 от НПК, Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен в съда обвинителен акт против подс.Г. Р. В. за престъпление по чл.116 ал.1 т.3 предл.3 и т.6 предл.3, вр. чл.115 от НК.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, ОП С. е повдигнала обвинение по отношение на подс.Г. Р. В., за това, че на 27.04.2023г., в с.Горно Александрово, общ.С., ул.“Т.И.В. *”, умишлено умъртвил чрез нанасяне на прободно-порезни рани с нож в областта на гръдния кош на рождения си син - Р. Г. Р., на 40 години от същото село, като деянието е извършено с особена жестокост.

АДВ.Д.: Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвинението, така както е предявено от ОП С., като считаме, че в хода на досъдебното производство обвинението изцяло е доказано със събраните в хода на това производство доказателства.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Поддържам и се присъединявам към казаното от моя адвокат.

Подсъдимият Г. Р. В. беше ЗАПИТАН дали разбира в какво е обвинен.

ПОДС. В.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Не се признавам за виновен по повдигнатото обвинение. На този етап не желая да давам обяснения.

С оглед изразеното и одобрено съгласие на подсъдимия и неговия защитник и на повереника на частния обвинител и частния обвинител да не бъде изслушван свидетеля В. Е. Д. и вещите лица Х. Г. М., В. Н. Х. и Д. Д. К., съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото чрез прочитането на протокол за разпит на свид.В. Е. Д. от 12.05.2023г. – л.141-142 от ДП, както и изготвените в хода на досъдебното производство експертни заключения - съдебнохимическа експертиза № А-407/2023 г., изготвена от вещите лица В. Н. Х. и Х. Г. М., л.43-45 от ДП; съдебнохимическа експертиза № Т-407/2023г., изготвена от вещите лица В. Н. Х. и Х. Г. М., л.54-56 от ДП; Протокол № 23/ДНК-239, изготвена от вещото лице Д. Д. К., л.93-96 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отложите делото за друга дата с оглед призоваване на останалите свидетели и вещи лица.

АДВ. Д.: Считам, че делото следва да бъде отложено за призоваване на останалите свидетели и вещи лица.

ЧАСТНИЙТ ОБВИНИТЕЛ Н. Р.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. Т.: Моля да насрочите дата за изслушването на останалите свидетели и вещи лица.

ПОДС. В.: Присъединявам се към становището на защитника ми адв.Т..

С оглед обстоятелството, че в днешното с.з. не беше изразено съгласие да бъдат приобщени показанията на свидетелите Н. Х. Р., С. Р. Г., Г. Р. Г., И. Р., Б. Р. Г., Х. Р. Г., В. Р. Г., С. Т. В., Р. Г. В., С. С. М., И. Г. Р., П. Н. К., Х. П. Х., А. П. Х., както и да не се провежда разпит на вещите лица д-р Т. А. Ч., М. В. П., д-р Е. Г. К., Р. И. М. и да бъдат приобщени изготвените от тях експертни заключения, и с оглед призоваването и явяването на изброените свидетели и вещи лица, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и съдебното следствие не може да приключи в днешното съдебно заседание. Поради това, делото следва да се отложи за 21.12.2023г. от 09.30 часа, за която дата ОП С., частният обвинител Н. Р., повереникът ѝ адв.Д. и защитникът на подсъдимия адв.Т., да се считат за редовно призовани. Следва да се призове подс.Г. Р. В. в Затвора Б.. Следва да се призоват свидетелите Н. Х. Р., С. Р. Г., Г. Р. Г., И. Р., Б. Р. Г., Х. Р. Г., В. Р. Г., С. Т. В., Р. Г. В., С. С. М., И. Г. Р., П. Н. К., Х. П. Х., А. П. Х., и вещите лица д-р Т. А. Ч., М. В. П., д-р Е. Г. К. и Р. И. М.. Следва да се осигури и призове Инспектор от Детска педагогическа стая при ОД МВР С..

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА с.з. за 21.12.2023г. от 09.30ч., за която дата ОП С., частният обвинител Н. Р., повереникът ѝ адв.Д. и защитникът на подсъдимия адв.Т., да се считат за редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ подс.Г. Р. В. в Затвора Б..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Н. Х. Р., С. Р. Г., Г. Р. Г., И. Р., Б. Р. Г., Х. Р. Г., В. Р. Г., С. Т. В., Р. Г. В., С. С. М., И. Г. Р., П. Н. К., Х. П. Х., А. П. Х., и вещите лица д-р Т. А. Ч., М. В. П., д-р Е. Г. К. и Р. И. М..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Инспектор от Детска педагогическа стая при ОД МВР С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____