

# ПРОТОКОЛ

№ 489

гр. Сливен, 23.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Мая П. Величкова  
Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА  
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20232200600322 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Съдът открива съдебното заседание в 11:40 часа, поради служебна ангажираност на Председателя и на член на съдебния състав по ВНОХД № 431/2023г. по описа на ОС Сливен.

Въззивникът - подсъдим И. К. П., редовно призован, се явява лично и с адв.П. Н., надлежно упълномощен за настоящата инстанция.

Въззиваемата Ж. И. Г., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. И., надлежно упълномощен за настоящата инстанция.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на явилите се страни за становище по хода на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ТЪЖИТЕЛКАТА Ж. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е по чл. 313 и следващите от НПК.

Образувано е по въззивна жалба на адв. П. Н. от АК - Сливен, в качеството му на защитник на И. К. П. от гр. Сливен срещу Присъда №

46/06.03.2023 год., постановена по НЧХД № 932/2022 год. по описа на Районен съд - Сливен. С атакуваната присъда подсъдимия И. К. П. е признат за виновен в извършването на престъпления по чл.148 ал.1, т.1 от НК във връзка с чл. 146, ал. 1 от НК и на основание чл. 78а от НК е освободен от наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000/хиляда/лева.

С присъдата подс. П. е осъден да заплати на частния тъжител Ж. И. Г. неимуществени вреди в размер на 1000 лева, направените от нея разноски за образуване на делото и за повереник в размер на 812 лева.

С присъдата подс. П. е осъден да заплати държавна такса върху уважената част от гражданския иск в размер на 50 лева по сметка на Районен съд- Сливен.

Във въззивната жалба, по повод на която е образувано настоящото въззивно производство, се изразява несъгласие с атакуваната присъда. В депозираното допълнение към въззивната жалба са изложени подробни съображения по заявените първоначални оплаквания за материална и процесуална незаконосъобразност и необоснованост на присъдата. Не е направено е искане за събиране на допълнителни доказателства. Настоява се за отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на нова, с която подс.И. К. П. бъде признат за невиновен и оправдан. Алтернативно се иска отмяна на присъдата и връщане на делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

В жалбата не се съдържат искания за събиране на допълнителни доказателства.

В определение от закрито заседание съдът е приел, че не е необходим разпит на подсъдимия, на свидетелите, както и не се налага разпит на нови свидетели. Констатира е необходимост и е изискал от „Районен център“ 112 гр. Бургас сигнала, подаден на ЕЕН 112 на 20.06.2022г между 20:00 ч. и 20.45 ч. от телефонен номер 0892494259 от Ж. И. Г. от с.С., общ. Сливен.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Констатира, че е постъпило писмо Рег.№105840-363 от 26.06.2023 г. на Началник Районен център 112-Бургас, придружено с 1бр CD, съдържащ запис на разговор, който следва да приобщи по делото.

АДВ.Н.: Да се приемат постъпилите по делото доказателства. Нямаме възражения да бъде изслушан диска.

АДВ.И.: Не се противопоставям да се приемат постъпилите по делото доказателства. Нямаме възражения да бъде изслушан диска.

ТЪЖИТЕЛКАТА Ж. Г.: Присъединявам се към становището на повереника ми.

ПОДС.П.: Присъединявам се към становището на защитника ми.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо Рег.№105840-363 от 26.06.2023 г. на

Началник Районен център 112-Бургас, придружено с 1бр CD, съдържащ запис на разговор.

ДОПУСКА възпроизвеждане съдържанието на 1 бр. CD, съдържащ 1 бр. запис на разговор, обаждане на ЕЕН 112 на 20.06.2022г. за времето от 20:00 ч. до 20:45 часа.

Възпроизвеждането се извършва от съдебния администратор Иван Дуков.

Съдът възпроизведе съдържанието на записа, както следва:

Оператор: Център 112, слушам Ви.

Женски глас: Здравейте, току-що един човек почна да ме удря, комшията ми, без абсолютно нищо да съм му направила.

Оператор: На кой адрес, кой град е това?

Женски глас: „Б.“ 3, с.С., обл.Сливен.

Оператор: Къде?

Женски глас: Обл.Сливен, с.С., „Б.“ 3, „Б.“ 3.

Оператор: Как се казва човека?

Женски глас: И. П.. Нищо не съм му сторила.

Оператор: Удари ли Ви?

Женски глас: Да, блъсна ме и ме удари. Имам свидетели даже.

Оператор: Искате ли линейка?

Женски глас: Не.

Оператор: Добре. Как се казвате Вие?

Женски глас: Ж. И. Г..

Оператор: Предавам към полиция. Прието.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното дирене и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното следствие.

**ДАВА ХОД** на

**СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:**

АДВ.Н.: Уважаеми окръжни съдии, поддържаме жалбата и доводите изложени в същата, и в допълнението към първоначално депозираната въззивна жалба. Ще кажа, че този запис, който изслушахме днес по никакъв начин не променя фактологията, която съдебния състав следва да приеме за установена. Моля, когато коментирате фактологията по казуса, да обърнете внимание, че се твърдят два отделни инцидента с определен междинен период

между тях, като видите и часа на който е подаден сигнала, изслушан днес. Освен това ще следва да обърнете внимание и на факта, че по делото не са представени никакви доказателства, които да установяват факта, че тъжителката е била ударена или че е са й били причинени някакви травми. Нещо повече, включително в записа тя твърди, че има свидетели. По делото не беше разпитан нито едни свидетел, ако говорим за първия инцидент, който да установява, че моят подзащитен е извършил някакви физически действия спрямо тъжителката. Това е категорично. По отношение на втория инцидент, който според тъжителката се разиграва около нейния дом, в допълнението към въззивната жалба изключително точно съм посочил противоречията в показанията на свидетелите. Единственият свидетел, за който съм записал, че е надградил фактите по случая, е свид. Миленков, който твърди, че тъжителката била не само ударена, но и паднала. Такива факти не се установяват, т.е. налице са драстични противоречия между свидетелите, които бяха излъчени от тъжителката, които определено се квалифицират като недостоверни. Моля прецизно да разгледате твърдението в частната тъжба, да отбележите противоречията, които сме записали в допълнението към въззивната жалба между всички свидетели по делото и най-вече да кредитирате показанията на незаинтересованите свидетели по делото. По отношение на заинтересоваността ясно съм казал, кои следва да се считат като такива. Моля да отчетете и крайната бланкетност, която прозира в съдебните мотиви към присъдата, в които мотиви няма абсолютно никакви конкретни обсъждания на било то на писмени или гласни доказателства. Поради това, считаме, че са налице основания за отмяна на присъдата и за оправдаване на моя подзащитен, съответно да бъде признат за невиновен, тъй като той по никакъв начин не е осъществил деянието, в което грубо е обвинен от страна на тъжителката. В крайна сметка, би следвало, ако действително той е извършил подобно деяние, то да бъде несъмнено установено от доказателствата по делото. Сигналът, който подава тъжителката, би могъл да бъде само като някаква проекция на бъдещи нейни желания за подаване на жалба, но не и за установяване на обективни факти. Моля съдебния състав, ръководейки се не само от принципите в НПК, но и от основния принцип на справедливостта, да оцените обективно всички тези доказателства, разбира се и процесуалните нарушения, които са допуснати в първоинстанционния съд, като с присъдата си признаете подзащитния ми за невиновен и го оправдаете по повдигнатото обвинение, както и да ни присъдите разноските. Алтернативно, ако сметете, че има основания за това, моля след отмяна на присъдата делото да бъде върнато на първоинстанционния съд за разглеждането му от друг състав.

АДВ.И.: Уважаеми окръжни съдии, въззивната жалба е изцяло неоснователна. Със своя съдебен акт първоинстанционният съд е установил правилна фактическа обстановка и изложил в мотивите правни изводи, които съответстват на същата. Моля да оставите жалбата без уважение и ни присъдите разноски.

ТЪЖИТЕЛКАТА Г.: Съгласна съм с казаното от повереника ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.И. П..

ПОДС.П.: Съгласен съм с казаното от защитника ми. Не съм виновен, не съм направил нищо, което тя твърди, че съм я бил обидил, блъснал, ударил. Не знам по какъв начин тя иска да ми накърни достойнството. Мога да се закълна в семейството си, че не съм направил това, което тя твърди, че съм я бил блъскал, че съм я бил бил, че съм я бил обиждал. Конфликта спрях и я предупредих, заради няколкократно пъти звъним на 112 за силната музика и я предупредих. Два конфликта имаше. Първият беше за това, че спрях с колата, както казва тя и я предупредих. Тя ми каза, че ще прави каквото си иска. Аз се прибрах в къщи. Съпругът ѝ ми звънна да изляза да се разберем, защото им казах, че следващия път няма да звъня повече на 112 и директно аз ще вляза и ще спра музиката. Звъннаха ми да ме питат какъв съм аз, че ще решавам да им спирам музиката. Излязохме и втория път имаше разправнии на висок тон, пред нейни свидетели. Първото което е тя ме обвинява, че съм посегнал, че съм я ударил, че съм я бил обиждал пред свидетели или по какъвто и да е начин. Искам да допълня, наистина помагала ми е много. Майка ми почина, помагала ми е, тя да каже колко пъти сме ѝ помагали и на нея финансово, имаме се като комшии, докато те не престанаха да усилват музиката и да ни безпокоят, а такава физическа разправа не съм имал към нея.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.И. П..

ПОДС.П.: Моля да ме оневините, че не съм извършил такова деяние.

Съдът ОБЯВИ на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 12.10 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_