

# РЕШЕНИЕ

№ 4876

гр. София, 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА**  
като разгледа докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Административно наказателно дело № 20231110210539 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Образувано е по жалба на К. А. С. чрез пълномощника му -адв.Б. -САК против Наказателно постановление № 8236/16.06.2023 година, издадено от началника на отдел "Контрол по републиканската пътна мрежа", дирекция "Анализ на риска и оперативен контрол" към Агенция "Пътна инфраструктура", с което на жалбоподателя е наложено административно наказание "глоба" в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл.2 от Закона за пътищата във вр.чл.7, ал.1, т.5, б. "в" чл.8, ал.1 и ал.2 и чл.37, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

В жалбата се излагат съображения за неправилно индивидуализиране на наказанието, наложено на жалбоподателя. В тази връзка се сочи, че нарушението е извършено за първи път и не били установени отекчаващи вината обстоятелства, които да мотивират налагането на наказание над законовия минимум.

На следващо място, в жалбата се навеждат доводи, че дадената правна квалификация на нарушението по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл.2 от Закона за

пътищата във вр.чл.7, ал.1, т.5, б.“в“ чл.8, ал.1 и ал.2 и чл.37, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. на МРРБ, не съответствала на установените по случая факти, поради което и материалният закон бил приложен неправилно.

В заключение, в жалбата са изложени съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и НП, които били абсолютно основание за отмяна на атакувания санкционен акт. При такъв изход на делото се претендира присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят и неговият процесуален представител, редовно призовани, не се явяват.

Административно-наказващият орган, редовно призован, се представлява от пълномощника си -юрк.Н. Последният в дадения ход по същество пледира за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление. Подробни съображения за това излага в представени писмени бележки. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на разноските за адвокатско възнаграждение, претендирани от страна на жалбоподателя.

**Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:**

На 22.05.2023 г. в 11:12 часа, на път II-18, км.18+400, с посока на движение с.Чепинци-гр.Н И жалбоподателят К. А. С. управлявал МПС с четири оси, с две управляеми оси, марка "Мерцедес" с рег. , превозващо фракция. В този момент ППС било спряно за проверка от свидетеля Е. и колегата му М К А- служители на Агенция "Пътна инфраструктура". При извършената проверка и измерване с техническо средство – електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел PW-10 № K0200007 и ролетка № 1304/18/(5м.) било установено, че при измерено разстояние между осите –трета и четвърта, 1,40 м. сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос е 30,050 тона, при максимално допустимо натоварване на оста 19 тона, съгласно чл.7, ал.1, т.5, б.“в“ от Наредба № 11/03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, като превишаването е 11 050 тона.

Водачът на ППС не представил разрешение (разрешително) за превишаване

на максимално допустимите норми по Раздел I I на Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ, за дейности от специалното ползване на пътищата на администрацията, управляваща пътя.

С оглед на направените констатации св. Стайков съставил АУАН с бл. № 0009482/22.05.2023 г. срещу водача на ППС К. А. С. за извършено административно нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл.2 от Закона за пътищата във вр.чл.7, ал.1, т.5, б. "в" чл.8, ал.1 и ал.2 и чл.37, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Водачът се запознал със съдържанието на акта, след което го подписал без възражения.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН също не са били депозирани писмени възражения срещу така съставения акт за установяване на административно нарушение.

Въз основа на АУАН началникът на отдел "Контрол по републиканската пътна мрежа", дирекция "Анализ на риска и оперативен контрол" към Агенция "Пътна инфраструктура" издал атакуваното в настоящото съдебно производство НП, с което при идентичност на описание на нарушението и правната му квалификация, на основание чл.53, ал.1, т.2, предл.2 от ЗП на жалбоподателя С. била наложена глоба в размер на 3000 лева.

Наказателното постановление било връчено срещу подпис на жалбоподателя на 04.07.2023 г., който в законоустановения срок подал жалба срещу издаденото НП.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК вр.чл.84 от ЗАНН - АУАН бл. № 0009482/22.05.2023 г., протокол за измерване на превозно средство № 0000042/2023 г., пътен лист, спедиционна бележка, копие на лична карта и свидетелство за регистрация част II на водача на ППС, кантарна бележка, Заповед № РД-11-246/31.03.2022 г. и Заповед № РД-11-247/31.03.2022 г. на председателя на управителния съвет на АПИ, пълномощни, сертификат и декларация за съответствие на ролетка 1304/18, Заповед № А-616/11.09.2018 г. на председателя на ДАМТН, заявление № 000029-36738/27.06.2019 г. за проверка, съгласно Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, заявление № 000029-3-33876/23.06.2021 г. за проверка, съгласно Наредбата за средствата за

измерване, които подлежат на метрологичен контрол, заявление № 000029-34246/20.06.2022 г., декларация за съответствие, стикер за периодична проверка на ел.везна № K0200007; както и от гласните доказателствени средства.

Съдът кредитира с доверие показанията на свидетеля актосъставител. От същите безспорно се установява извършената на 22.05.2023 г. проверка на управляваното от жалбоподателя МПС, направените измервания на същото и последващите констатации. Показанията на св.Стайков са непротиворечиви, последователни и логични, като намират подкрепа в приложените по делото писмени доказателства, поради което съдът ги възприема като достоверни.

Съдът кредитира изцяло и останалите приети по реда на чл. 283 НПК вр.чл.84 от ЗАНН писмени доказателства, като относими към предмета на доказване по делото, съгласно разпоредбата на чл. 102 НПК. От приложените към материалите на делото декларация за съответствие, стикер за периодична проверка на ел.везна № K0200007 и заявления за извършвани проверки, съгласно Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, се установява техническата изправност на използваните при извършените на 22.05.2023 г. измервания на масата и поосово натоварване на ППС, технически средства.

**Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:**

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу административно –наказателен акт, който подлежи на въззивен съдебен контрол.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, тъй като е налице съответното оправомощаване, по реда предвиден в ЗП за актосъставителя със Заповед, в съответствие с изискванията на [чл. 56, ал. 2, т. 1 от ЗП](#) и за издалия НП, с

пълномощно от председателя на УС на АПИ, което е в съответствие с изискванията на [чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗП](#).

На следващо място, настоящият съдебен състав намира, че съставения АУАН и атакуваното НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове и съдържат всички задължителни реквизити по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, поради което намира за неоснователно възражението в жалбата за допуснати процесуални нарушения. Фактическото описание на нарушението е ясно и не буди никакви съмнения относно съставомерните факти от обективния състав на твърдяното нарушение (датата и мястото на извършването му, посочено е и какво е превишението на сумата на натоварването на ос на двойната задвижваща ос, както и измереното разстояние между осите, което е определящо за допустимата сума от натоварванията на ос на една двойна ос), така че нарушителят е в състояние за разбере фактическите рамки на административно –наказателното обвинение и да организира адекватно защитата си, което в действителност е и сторил. Освен това, видно от показанията на свидетеля Стайков, на жалбоподателя е било разяснено и устно по време на проверката за какво конкретно нарушение му се съставя АУАН. Не на последно място – в разписката от 22.05.2023 г., с която жалбоподателят е удостоверил получаването на екземпляр от АУАН, също се съдържа, макар и по-лаконично описание на нарушението, за което му е повдигнато административнонаказателно обвинение, а именно, че същото се е изразило в движение на тежко ППС в нарушение на забраната за движение на тежки и извънгабаритни ППС по РПМ без разрешение на АПИ, което е нарушение на [чл. 26, ал. 2, т. 1 б. "а" от Закона за пътищата](#).

По –нататък, съдът намери, че правилно е приложен и материалният закон, като възраженията в тази насока счете за неоснователни.

От писмените и гласни доказателства по делото безспорно се установи, че на 22.05.2023 г. около 11:12 часа жалбоподателят К. С. е управлявал товарен автомобил марка "Мерцедес" с рег. , който е бил със сума от натоварването на ос на двойната задвижваща ос 30,050 тона, при максимално допустимо натоварване 18 (19) тона, като за превоза не е имало издадено разрешение. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5 от Наредбата допустимата максимална сума от натоварванията на ос на една двойна ос на моторни превозни

средства, когато разстоянието между осите е от 1, 3 включително до 1, 8 метра, е 18 (19) тона.

В случая от писмените доказателства и свидетелските показания на свидетеля-актосъставител се установява, че при измерено разстояние между осите 1,4 метра, сумата от натоварванията на ос на двойната задвижваща ос е била 30.050 тона. Съдът няма основания да не се довери на получените резултати от измерванията, доколкото от писмените доказателства се установява, че разстоянието между осите е измерено с ролетка № 1304/188(5м.), която притежава сертификат и декларация за съответствие в съответствие с изискванията на [Директива 2014/32/ЕС](#), а сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос е установена посредством измерване с електронна везна, преминала периодична проверка на 20.06.2022 г. Доколкото е установено натоварване на ос, по-голямо от стойностите по чл. 7, ал.1, т.5, б. "в" от Наредбата, то управляването от жалбоподателя МПС е тежко по смисъла на чл. 3, т. 2 от Наредбата и § 1, т. 1 ДР на Наредбата.

Съгласно сочената за нарушена правна норма на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а" ЗП за дейности от специалното ползване на пътищата без разрешение се забранява движението на извънгабаритни и тежки ППС. Като е управлявал тежко ППС по републиканската пътна мрежа, без да има издадено разрешение и без да е заплатил дължимите такси, жалбоподателят виновно, при пряк умисъл е нарушил разпоредбата на [чл. 26, ал. 2, т. 1 б. "а" от Закона за пътищата](#).

Съгласно разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 от Наредбата: Във вътрешността на страната съответните служби за контрол при МВР и Агенция "Пътна инфраструктура" спират и проверяват спрелите и навлезли в обхвата на пътя и ограничителната линия извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства и колесни трактори и друга колесна самоходна техника за земеделското стопанство, регистрирана за работа съгласно [Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника](#), както и съставят акт на водача, на товародателя, на съпровождащото лице и на другите длъжностни лица, когато при проверката се установи, че: движението се извършва без разрешително или документ за платена такса в случаите по [чл. 14, ал. 3](#).

Според санкционната разпоредба на чл. 53, ал. 1, т.2 ЗП за извършване

на инкриминираното административно нарушение е предвидено налагането на наказание "глоба" в размер от 1000 до 5000 лева. В процесното НП като отегчаващи отговорността обстоятелства са отчетени степента на надвишаване на нормите на Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ и засилената тенденция за причиняване на ПТП вследствие на сериозни неизправности, свързани с претоварването, загуба на контрол, деформация на пътната настилка и др.

Същевременно обаче, съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН следва да се съобразят като смекчаващи отговорността обстоятелства липсата на доказателства за извършени други нарушения на ЗП от страна на жалбоподателя, както и данните за имотното му състояние. С оглед на изложеното и предвид факта, че се касае за първо административно нарушение на жалбоподателя, съдът счита, че целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН могат да се постигнат и с налагането на минимално предвидения размер на наказанието "глоба", а именно 1000 лева. Определянето на наказанието в минималния му размер в контекста на получавано трудово възнаграждение на нарушителя, работещ като шофьор, би допринесло за поправянето и превъзпитанието му към спазване на установения в страната правов ред.

С оглед на изложеното съдът счита, че обжалваното НП следва да се измени в санкционната му част, като наложеното наказание "глоба" се намали до неговия минимален размер от 1000 лева.

Съдът счита, че извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, предвид превишението в сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос, което е повече от 10 тона.

Ето защо, в конкретиката на настоящия казус съдът намира, че извършеното деяние не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Същевременно наличните смекчаващи отговорността обстоятелства са отчетени от съда при намаляване размера на наложената санкция, но същите не са от естество да характеризират нарушението като такова с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на такива нарушения. С оглед на изложеното правилно наказващият орган не е приложил

разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че са налице основания за изменение на атакуваното наказателно постановление в частта, касаеща размера на наложената на жалбоподателя глоба с намаляването ѝ до минимално предвидения в законата размер от 1000 лв. В останалата си част наказателното постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, издадено в съответствие с изискванията на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила, поради което основания за отмяната му не са налице.

При този изход на правния спор, основателно се явява искането на процесуалния представител на АНО за присъждане на разноски, поради което и на основание чл.64д, ал.4 от ЗАНН вр. [чл. 37 от Закона за правната помощ](#), вр. [чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ](#), следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минималния предвиден размер от 80 (осемдесет) лв.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.4 вр.ал.7, т.2 от ЗАНН и чл.63д, ал.4съдът

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление № 8236/16.06.2023 година, издадено от началника на отдел "Контрол по републиканската пътна мрежа", дирекция "Анализ на риска и оперативен контрол" към Агенция "Пътна инфраструктура", с което на К. А. С. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а", предл.2 от Закона за пътищата във вр.чл.7, ал.1, т.5, б. "в" чл.8, ал.1 и ал.2 и чл.37, ал.1, т.1, предл.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, като **НАМАЛЯВА** размера на наложената "глоба" на 1000 (хиляда) лева.

**ОСЪЖДА** К. А. С. да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ – София разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лв.



**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_