

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2702

гр. София, 31.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разгледа докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20211110142449 по описа за 2021 година

Делото е образувано по искова молба, подадена от Д. БР. ГР. срещу Етажна собственост с адрес: гр. *****, с която е предявен иск по чл. 40 ЗУЕС за отмяна на решенията, взети на ОС на ЕС от 01.06.2021г., както и за прогласяване за нищожност на договор, сключен с „Т.“ ЕООД.

Исковата молба е насочена срещу собствениците на имоти и прилежащи идеални части в етажната собственост на посочения адрес, представлявани от вписания в общинската администрация техен процесуален представител в съда на основание чл. 23, ал. 4 и чл. 41 ЗУЕС, за което на ищеца не били връчени надлежно документи след промяната от самата администрация и ЕС към датата на предявяване на иска. Изложени са твърдения, че с оглед посочване на името и адреса на председателя на УС на ЕС, представя проект на съдебно удостоверение и моли съда служебно да изиска от район „Триадица“ заверени документи на уведомлението по реда на чл. 46 „б“ ЗУЕС и удостоверение за представителство пред съд, както и заверен препис от договора, сключен от ЕС с „Т.“ ЕООД и всички прилежащи книжа и решения от ОС на ЕС относими и приложени към договора. В исковата молба се твърди, че общото събрание на ЕС от 01.06.2021г. не е било свикано редовно, не е бил спазен и предвидения в закона ред. Сочи, че решенията били взети при липса на изискуем кворум, като част от решенията не били обявени в представения с протокола дневен ред. Поддържа, че взетите решения по т. 2 за определяне на размер на ежемесечна вноска към фирма професионален домоуправител в размер на 6 лева е незаконосъобразна, като определеният размер противоречал на чл. 51, ал. 1 ЗУЕС. Гласуването на избор за професионален домоуправител също било проведено при липса на изискуем кворум 67 % идеални части от общите части на ЕС. Релевирано е искане съдът да извърши контрол върху законосъобразността и действителността на договора за възлагане на управление и комплексно обслужване при поддръжка на общите части на сграда в режим на етажна собственост. Оспорва легитимността на явилите се на събранията живущи, както и тяхното качество и представените пълномощни. Искането към съда е да отмени приетите

на 01.06.2021г. решения, да прогласи недействителността на избор на петима живущи за членове на контролен съвет /Ив. Р. Л., Св. Ге. Д.- П., М. Б., Ив. Ем. К. и Ив. Б. Др./; да прогласи недействителността на договора с „Т.“ ЕООД и да го обяви за нищожен; да спре изпълнението на договора до постановяване на съдебно решение Етажната собственост.

С разпореждане от 21.07.2021г. съдът е указал на Д. БР. ГР. в двуседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба с препис за насрещната страна да посочи: кое лице е ищец по делото- единствено Д. БР. ГР. или/и В. В. К., в който случай В.К. да обоснове правен интерес от предявяване на иск по чл. 40 ЗУЕС; да представи акт за раждане на Д.Г., видно от който В.К. е негова майка /лице, посочено в чл. 32, т.2 ГПК/; да посочи кое лице представлява Етажната собственост и адрес за връчване на книжа на законния представител на ответника; да посочи на коя дата е получил копие от протокола от проведеното на 01.06.2021г. Общо събрание на етажните собственици на Етажна собственост, находяща се в *** с оглед преклузивния срок, регламентиран в чл. 40, ал. 2 ЗУЕС; да индивидуализира претенцията си за прогласяване за нищожност на Договор, сключен с „Т.“ ЕООД, като посочи кога е сключен договора, с какъв предмет, както и да уточни правния си интерес от предявяване на самостоятелен иск по чл. 26 ЗЗД с твърдения за липса на представителна власт за сключването му с оглед заведения иск по чл. 40 ЗУЕС; да представи доказателство за внесена държавна такса по сметка на СРС в размер от 80 лева. Разпоредено е на ищеца да се издаде исканото съдебно удостоверение.

На 27.07.2021г. е постъпила нова молба от Д.Г. с искане да бъде издадено съдебно удостоверение въз основа на което да изиска от кмета на район „Триадица“, Столична община да му се издадат заверени преписи и/или да бъдат посочени конкретни данни.

С разпореждане от 30.07.2021г. съдът е постановил да се издаде съдебно удостоверение на ищеца съобразно представения проект.

На 30.07.2021г. ищецът е получил исканите 2 броя съдебни удостоверения видно от отбелязване на л. 62 от делото.

Препис от разпореждането от 21.07.2021г. е получен от ищеца на 15.09.2021г.

С молба от 24.09.2021г. Д.Г. е посочил, че след среща с кмета на района е получил уверение, че ще изготви посочените в съдебното удостоверение книжа. В случай че била постъпила молба от район „Триадица“, Столична община, моли съда да потвърди, че делото е налично под № 42449/2021г. по описа на СРС, 31-ви състав.

На 01.10.2021г. е постъпила молба от Д.Г. във връзка с разпореждането на съда, в която е посочено, че ищец по делото е Д. Бр. Г., като ответници са всички собственици и ползватели на индивидуални имоти. Относно процесуалното представителство на ответника е посочено, че е внесено искане с молба от 06.08.2021г. до кмета на район „Триадица“, Столична община. Моли съда да определи нов срок за изпълнение на указанията, дадени под точка трета от разпореждането. Сочи, че е узнал за процесните решения на 17.06.2021г. и не е виждал договора, сключен с „Т.“ ЕООД. Моли съда да бъде дадена възможност да индивидуализира претенцията си за прогласяване на нищожност на Договор, сключен с „Т.“

ЕООД, като посочи кога е сключен договора, с какъв предмет, както и да уточни правния си интерес от предявяване на самостоятелен иск по чл. 26 ЗЗД с твърдения за липса на представителна власт за сключването му с оглед заведения иск по чл. 40 ЗУЕС. Моли съда да удължи срока за внасяне на държавна такса в размер на 80 лева поради временни финансови затруднения.

С определение от 04.10.2021г. съдът е продължил срока за изпълнение на указанията на съда, дадени с разпореждането от 21.07.2021г. до 20.10.2021г.

С молба от 03.11.2021г. Д. БР. ГР. чрез неговата майка В.К., е посочил, че моли съда да възстанови срока за внасяне на държавна такса от 80 лева поради заболяване, за което представя два болнични листа. Направено е искане съдът да удължи срока за представяне на документи от регистъра на район „Триадица“ с оглед изясняване на обстоятелството кое лице представлява ответниците, както и да бъде продължен срока за изпълнение на указанията по т. 5 от разпореждането. Към молбата са представени доказателства за платена държавна такса и два болнични листа.

С определение от 08.11.2021г. съдът е продължил срока за изпълнение на указанията, дадени с разпореждането от 21.07.2021г. до 30.11.2021г.

На 30.11.2021г. е постъпила нова молба от ищеца с искане да бъде продължен срока за изпълнение на указанията на съда.

С определение от 18.12.2021г. срокът за изпълнение на указанията на съда, дадени с разпореждането от 21.07.2021г. е продължен до 05.01.2022г. включително.

На 05.01.2022г. /по пощата/ е постъпила молба от Д.Г., в която е посочено, че има уверение от заместник кмета на район Триадица, че посочените в съдебно удостоверение с изх. № 6572/30.07.2021г. документи ще бъдат предоставени след като бъдат изтеглени от компютъра.

Съдът намира, че въпреки дадените многократни възможности на ищеца да изпълни в цялост указанията, дадени с разпореждането от 21.07.2021г. в частност касаещи т. 3 и т. 5, същите са останали неизпълнени.

Още на 30.07.2021г. на ищеца са били предоставени издадените от съда съдебни удостоверения, като по негови искания три пъти /с определения от 04.10.2021г., 08.12.2021г. и 18.12.2021г./ е продължаван срока за изпълнение на дадените указания. С молбата от 05.01.2022г. не са изложени нови твърдения или основания за продължаване на срока за изпълнение на указанията на съда, като следва да бъде посочено че и не са ангажирани никакви доказателства, касателно невъзможността на ищеца да се снабди с исканите от него документи, удостоверяващи кое лице представлява процесната Етажна собственост.

С оглед на което съдът намира, че не са налице основания за продължаване отново на срока за изпълнение на дадените от съда указания с разпореждането от 21.07.2021г. /т. 3 и т. 5 от същото/, дадените указания са конкретни, точни и ясни, но в предоставения от съда срок, продължаван три пъти, констатираните нередовности са останали неотстранени.

Поради тази причина и на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК, исковата молба следва да

бъде върната.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за продължаване на срока по чл. 63 ГПК.

ВРЪЩА искова молба, подадена от Д. БР. ГР. срещу Етажна собственост с адрес: гр. *****.

Определението в частта, с която е върната исковата молба, подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____