

# РЕШЕНИЕ

№ 416

гр. Ловеч, 28.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**  
**АТАНАСОВА**

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**  
като разгледа докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**  
Гражданско дело № 20234310100617 по описа за 2023 година

Производство с правно основание чл.238-240 от ГПК.

Настоящият съдебен състав е сезиран с искова молба от Гаранционен фонд, представляван заедно от Изпълнителните директори Максим Колев и Стефан Стоилков, чрез пълномощника си адв.И. К. против П. Н. Н. от гр.Ловеч, в която изтъква, че Гаранционен фонд, на основание чл.557, ал.1, т.2, б."а" от Кодекса за застраховане /КЗ/ изплатил по щета № 22110166/30.05.2022 год. обезщетение за имуществени вреди в общ размер н а **2 757.50 лв.** за увредената при ПТП, настъпило на 14.05.2022 год. еластична преграда – мантинела, собственост на Областно пътно управление - Ловеч.

Твърди, че виновен за катастрофата, съгласно влязло в сила Наказателно постановление № 22-0906-000411 от 23.05.2022 год. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-гр.Ловеч е ответникът **П. Н. Н.**, който управлявайки собствения си лек автомобил „Ауди А3“ с ДКН ОВ7722ВА, поради движение с несъобразена с пътните условия скорост на дясна крива, губи контрол над управлението на автомобила и излиза от пътното платно и се удря в крайпътен скат, в резултат на което излиза в ляво извън платното за движение, удря се в еластична преграда - мантинела, след което се преобръща по таван и колата се възпламенява, като така причинява процесното ПТП.

В нарушение на чл.461 във връзка с чл.483 от КЗ ответникът управлявал увреждащия лек автомобил „Ауди А3“ с ДКН ОВ7722ВА без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Към исковата молба ищцовото дружество прилага справка от Информационния център към Гаранционен фонд, от която е видно, съгласно чл.294, ал. 1 от КЗ (отм.), сега чл.573 КЗ, се изготвя на база ежеседмично предоставяне на информация от самия застраховател за сключените и прекратени от него полици. На основание чл.574, ал.12 от КЗ документ, изготвен въз основа на данни от Информационния център е официален документ, удостоверяващ наличието или липсата на застраховка, номера на договора за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, началната и крайната дата на покритието на същата. От нея е видно, че за посочения за увреждащ лек автомобил няма действаща застраховка по риска "Гражданска отговорност" към датата на ПТП, т.е. увреждащия автомобил е без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

Ищецът поканил ответника да възстанови изплатеното от Гаранционен фонд, но и до днес лицето не е погасило задълженията си.

Моли, на основание чл.45 от ЗЗД и чл.558, ал.7 от КЗ, да бъдат призовани с ответника на съд и след установяване на горните обстоятелства, да осъди П. Н. Н. да заплати на Гаранционен фонд сума в размер **2757.50 лв. (две хиляди седемстотин петдесет и седем лева и 50 ст.)**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по **щета №22110166/30.05.2022 год.** обезщетение ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата и направените по делото разноски по следната банкова сметка : IBAN : BG66 UNCR7630 1009 5185 01; BIC : UNCRBGSF в „УниКредит Булбанк“ АД.

В проведеното открито съдебно заседание ищецът, редовно призован, се представлява от адв.И. К., която от името на доверителя си поддържа исковата молба и я намира основателна и доказана. Пледира за произнасяне на съда с неприсъствено решение, тъй като са налице законовите предпоставки на чл.238, ал.1 от ГПК, като уточнява, че законната лихва върху дължимата сума е считано от датата на подаване на исковата молба в съда окончателното ѝ изплащане.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не изразява отношение по предявения срещу него иск.

Съдът като прецени приложените с исковата молба писмени доказателства и доводите на процесуалния представител на ищеца, по вътрешно убеждение, съгласно чл.12 от ГПК и съобразно нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установено, че в конкретният казус действително са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, по смисъла на чл.238, ал.1 и чл.239, ал.1 от ГПК.

Установява се по безпорен начин, че в законният срок по чл.131 от ГПК ответника П. Н. Н. не е представил писмен отговор на исковата молба, с която настоящият съдебен състав е сезиран. Освен това в първото по делото заседание не се явява лично или чрез упълномощено от него лице, в съответствие с изискванията на чл.32, т.1, т.2 от ГПК, нито е сезирал съда с писмена молба делото да се гледа в негово отсъствие, поради което Гаранционен фонд, чрез пълномощника си адв.И. К. е в правото си да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него.

Не без значение е и факта, че съдът е указал на страните какви ще са последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание още с разпореждане №822/03.05.2023 год. Ищцовата претенция с посочено правно основание чл.45 от ЗЗД и чл.448, ал.7 от КЗ, е вероятно основателна с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, неоспорени от страна на ответника в хода на настоящия исков процес, което дава основание на съда да не излага подробни мотиви по съществото на казуса, а с оглед изцяло дезинтересираното поведение на П. Н. Н. да постанови неприсъствено решение, предвид наличие на предпоставките по чл.239, ал.1, т.1 и т.2 от ГПК.

При този изход на процеса ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените в настоящия исков процес съдебно-деловодни разноски в размер общо на сумата 210,30 лева, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, съгласно представен списък на разноските по чл.80 от ГПК, включващи 110,30 лева платена по сметка на съда държавна такса и 100 лева юрисконсулско възнаграждение на адв.И. К., определено от съда в минимален размер, на основание чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от изложените съображения и на основание чл.239 от ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА П. Н. Н.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, с адрес : гр.Ловеч, ул.“Осъмска“, блок 38, вх.“Ж“, ет.5, ап.15 да заплати на **ГАРАНЦИОНЕН ФОНД**, с адрес : гр.София, ул.“Граф Игнатиев“№2, ет.4, представляван заедно от Изпълнителните директори Максим Колев и Стефан Стоилков, на основание чл.45 от ЗЗД и чл.558, ал.7 от КЗ, сума в размер **2 757.50 /две хиляди седемстотин петдесет и седем лева и петдесет стотинки/**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по **щета №22110166/30.05.2022 год.** обезщетение ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 02.05.2023 год. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА П. Н. Н.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, с адрес : гр.Ловеч, ул.“Осъмска“, блок 38, вх.“Ж“, ет.5, ап.15 да заплати на **ГАРАНЦИОНЕН ФОНД**, с адрес : гр.София, ул.“Граф Игнатиев“№2, ет.4, представляван заедно от

Изпълнителните директори Максим Колев и Стефан Стоилков сума в размер общо на **210.30** /двеста и десет лева и тридесет стотинки/, представляваща съдебно-деловодни разноси, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, съгласно представен списък на разносите по чл.80 от ГПК, включващи 110,30 лева платена по сметка на съда държавна такса и 100 лева юрисконсултско възнаграждение на адв.И. К., определено от съда в минимален размер, на основание чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

***Банковата сметка, по която ответникът може да заплати на ищеца дължимата сума и съдебно-деловодните разноси е : IBAN : BG66 UNCR7630 1009 5185 01; BIC : UNCRBGSF в „УниКредит Булбанк“АД.***

Настоящото неprisъствено решение е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл.239, ал.4 от ГПК.

**Съдия при Районен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_