

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5269

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИНА М. ГЕНЖОВА

като разгледа докладваното от ИНА М. ГЕНЖОВА Гражданско дело № 20231110153421 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от С. Й. И., чрез адв. М., срещу „...“ АД. Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ответника „...“ АД, че в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение, следва да представи пълномощно в полза на процесуалния му представител или да потвърди с писмена молба извършените от адв. И. процесуални действия във връзка с подаването на отговор на исковата молба.

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на дадените указания в срок, съдът ще приеме, че по делото няма постъпил писмен отговор от „...“ АД и ще измени доклада.

**Изготвя следния проект за доклад по делото:**

### **I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищцата извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че сключила с ответника договор за заем № .., по силата на който била задължена да възстанови стойността на предоставената ѝ в заем сума, в размер на 200 лева, с изплащането на шест на брой погасителни вноски, при обща стойност на дълга в размер на 312 лева. В чл. 12, ал. 3 от договора било предвидено, че заемът следвало да бъде обезпечен с поръчител – физическо лице, което да отговаря на определени от заемотателя условия. Съгласно чл. 12, ал. 4 от договора, при неизпълнение на посоченото задължение, заемотелят дължал неустойка в размер на 76,20 лева, чието заплащане било разсрочено заедно с погасителните вноски по заема. Ищцата твърди, че е заплатила в полза на дружеството сума на стойност 260 лева, от които 50 лева за погасяване на претендираната от ответника неустойка. Излага доводи, че уговорената в чл. 12, ал. 4 неустойка е нищожна, за което излага подробни съображения. Твърди, че претендираната от заемотателя неустойка накърнявала добрите нрави и нарушавала принципите на добросъвестност и справедливост. Навежда доводи, че оспорваната клауза била уговорена във вреда на потребителя, като същата била неравноправна по

смисъла на чл. 143, т. 5 ЗПК. Поддържа, че клаузата по чл. 12, ал. 4 от договора имала за цел заобикаляне на изискванията на чл. 19, ал. 4 ЗПК и постигане на неоснователно обогатяване в полза на заемодателя. С оглед твърдяната нищожност на клаузата, предвидена в чл. 12, ал. 4 от процесния договор, моли съда да осъди ответното дружество да ѝ заплати сума в размер на 50 лева, представляваща недължимо заплатена от нея неустойка по договор за заем № .., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на вземането. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба. Взема становище за неоснователност на предявения иск. Потвърждава наличието на сключен с ищцата договор за заем от 13.10.2022 г., за сума в размер на 200 лева. Оспорва твърденията на ищцата относно недействителността на клаузата по чл. 12, ал. 4 от договора. Твърди, че клаузите по процесния договор са индивидуално уговорени с потребителя. Моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендира разноски. Релевира възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК.

#### **II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД. **III. Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

Като безспорно и ненуждаещо се от доказване в отношенията между страните следва да бъде отделено обстоятелството относно сключен помежду им договор за заем № .. от 13.10.2022 г., по силата на който ответното дружество е предоставило в заем на ищцата сума в размер на 200 лева.

#### **IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

**УКАЗВА** на ищцата, че в нейна доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е заплатила на ответника процесната сума, с която същият се е обогатил без правно основание.

**УКАЗВА** на ищцата, че не сочи доказателства в подкрепа на изложеното твърдение.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи пълно и главно валидно основание, на което е получено плащането, съответно че уговорената неустойка е законосъобразна и индивидуално договорена по смисъла на чл. 146, ал. 1 ЗЗП.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 7, ал. 3 ГПК, съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, като им осигурява възможност да изразят становище по тези въпроси.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, в срок до първото по делото съдебно заседание да представи по делото заверен препис от договор за паричен заем № ../13.10.2022 г., както и справка от счетоводството си за всички извършени плащания по процесния договор за заем. **НА ОСНОВАНИЕ** чл. 145, ал. 3 ГПК

приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл.

78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника да се връчи на ищцата, която може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.03.2024 г. от 9.30 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_