

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 933

гр. София, 24.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Д, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Здравка И.

Членове: Цветомира П. Кордоловска
Дачева
Наталия П. Лаловска

като разгледа докладваното от Цветомира П. Кордоловска Дачева Въззивно гражданско дело № 20221100513161 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435, ал. 2 от ГПК.

Образувано е по идентични по съдържание жалби вх. № 909 и вх. № 910 от 23.11.2022 г. на адв. П. като пълномощник на длъжника по изпълнението „Д.Т.“ ЕООД, срещу разпореждане на ЧСИ В. И. рег. № 778 от КЧСИ по изп. д. № 20227780400109, *обективизирано в съобщение от 15.11.2022 г., с което съдебният изпълнител е върнал жалбата на дружеството с вх. № 787/25.10.2022 г. поради неотстраняване на констатираните нередовности* в дадения за това срок. В жалбите се поддържа, че пълномощникът на длъжника не е бил уведомен редовно за дадените указания, а съдия-изпълнителят е процедирал неправилно, прилагайки разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ГПК без да са били налице предпоставките за това, тъй като посоченият от адв. П. адрес на ул. **** в гр. София не е бил напускан от него. Искането към съда е да отмени връщането на подадената жалба.

В становището си по чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ В. И. излага мотиви за неоснователност на подадената жалба, тъй като съобщението е изпратено по пощата на посочения от адв. П. адрес, от където се е върнало с отбелязване, че адресът е променен.

Решаващият въззивен състав, като обсъди изложените в жалбата

съображения, намира жалбата за процесуално допустима, а по същество – и *основателна*, по следните съображения:

Производството по изп. д. № 20227780400109 на ЧСИ В. И. с рег. № 778 на КЧСИ е образувано въз основа на изпълнителен лист от 31.08.2022 г. по гр. дело № 20211110136595/2021 г. на СРС, по който „Д.Т.“ ЕООД е осъдено да заплати на С.Д.Н. сумата от 25000 лв. - обезщетение по чл.200 от КТ, ведно със законната лихва, считано от 02.03.2020 г. до окончателното изплащане. Едновременно с изпращане на призовката за доброволно изпълнение е наложен запор върху сметките на дружеството в посочените от вискателя търговски банки „ОББ“ АД и „Юробанк“ АД. Тъй като на основание чл.458 от ГПК държавата е присъединен вискател по право, дължимите публични задължения на длъжника, съгласно удостоверението от НАП, са инкорпорирани в ПДИ и съответно върху тях е начислена такса по т.26 от Тарифата за таксите и разноските по ЗЧСИ. След получаване на поканата за доброволно изпълнение на 21.09.2022 г., длъжникът е внесъл доброволно по сметка на НАП публичните задължения, а по сметка на ЧСИ – сумите, дължими по изпълнителния лист, включително начислените пропорционални такси. Поради това, на 23.09.2022 г. наложените запори в посочените банки са вдигнати.

В срока за доброволно изпълнение, на 29.09.2022 г. от адв. П. като пълномощник на длъжника по изпълнението е подадено възражение срещу приетия по изп. дело адвокатски хонорар в размер на 950 лв., което е уважено – със съобщение, изпратено по електронната поща на имейл, посочен от адв. П., същият е уведомен, че адвокатският хонорар е редуциран до размера на 200 лв.

На 06.10.2022 г. адв. П. отново е възразил, този път срещу начислената пропорционална такса върху публичните задължения, като след изпратения отговор от съдебния изпълнител по имейла на 10.10.2022 г., е депозирана жалба на 25.10.2022 г. Жалбата е оставена без движение с указания за отстраняване на констатираните нередовности – да се представи препис от жалбата, доказателства за платена държавна такса по сметка на СГС и такса на ЧСИ по т.5 и т.8 от ТТРЗЧСИ, като съобщението отново е изпратено на електронната поща на адв. П.. На 6-ия ден след изпратеното съобщение по имейла, адв. П. уведомил съдия-изпълнителя, че съобщението е нечетливо и

желае същото да му бъде изпратено на адреса с писмо с обратна разписка.

Съобщението е изпратено на адреса, посочен в подадената жалба, а именно: гр. София, ул. ****, офис 511, от където писмото с обратна разписка е върнато от „Български пощи“ в цялост с отбелязване „преместен“. Тъй като в 7-дневния срок не са отстранени нередностите по жалбата, с обжалваното съобщение адв. П. е уведомен, че жалбата му е върната.

При тези данни неоснователно жалбоподателят чрез пълномощника си адв. П. поддържа, че съдебният изпълнител е следвало да подложи под съмнение фактът, отбелязан в писмото с обратна разписка, че адресатът е напуснал адреса. *Удостоверяването от „Български пощи“ ЕАД представлява официален документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, тъй като е издаден от длъжностно лице, в кръга на функциите му, по установените форма и ред, и съставлява доказателство за така извършените действия. В случай, че това удостоверяване е било невярно и от него жалбоподателят е претърпял вреди, той може да иска поправяне на вредите от „Български пощи“ ЕАД, но не и да претендира отмяна на връщането на жалбата поради неотстраняване на нередностите ѝ в определения за това срок. Независимо от това, връщането на жалбата в случая се явява преждевременно.* Това е така, защото при известен по изпълнителното дело адрес на страната в процеса „Д.Т.“ ЕООД, а именно – гр. София, бул. ****, съдия-изпълнителят е следвало да изпрати съобщение и до този адрес, за да обезпечи администрирането на жалбата. Действително, при посочен от страната съдебен адрес, връчването се извършва на този адрес, както постановява чл. 39, ал. 1 от ГПК. Но тази процесуална норма, макар и специална, не дерогира общия принцип, залегнал в чл. 38 от ГПК, че съобщението се връчва на адреса, посочен по делото, но ако страната не бъде намерена, съобщението се връчва на настоящия, а при липса на такъв – на постоянния адрес, който за юридическите лица е този, вписан в търговския регистър като седалище и адрес на управление. Като не е изпратил съобщението и до самото дружество на адреса му на управление на бул. **** в гр. София, а направо е пристъпил към връщане на жалбата, съдия-изпълнителят е издал процесуално-незаконосъобразен акт.

При тези мотиви връщането на жалбата следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане на ЧСИ В. И. рег. № 778 от КЧСИ по изп. д. № 20227780400109, обективизирано в съобщение от 15.11.2022 г., с което съдебният изпълнител е върнал жалбата на „Д.Т.“ ЕООД с вх. № 787/25.10.2022 г.

ВРЪЩА ЧСИ изп. д. № 20227780400109В. на ЧСИ И. рег. № 778 от КЧСИ за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивната част на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____